

# 第一章 TEDS2008L 之研究設計

## 壹、研究計畫之緣起與目的

國科會人文處為使國內有限研究資源之運用更有效率、避免類似之大型民調計畫重複執行，於2000年10月正式成立社會科學研究中心「選舉與民主化調查」規劃推動委員會(Taiwan's Election and Democratization Studies, 簡稱TEDS或「推動委員會」)，以跨校合作的方式，負責整合與執行政治學門有關選舉與民主化議題之大型面訪民調計畫，並於2002年1月下旬，針對2001年立委選舉進行首波的面訪民調案。

為使「選舉與民主化調查」得以順利延續，同時建立我國政治學門可長可久的研究基礎，在完成「民國九十年立委選舉大型面訪民調案」後，推動委員會積極規劃未來中程之大型面訪民調計畫，在黃紀教授領導下提出三年期的「選舉與民主化調查」研究規劃計畫，研究期限從2002年8月至2005年7月。第一年期的計畫為「民國九十一年北高兩市市長選舉民調案」計畫(NSC 91-2420-H-194-001-SSS)，第二年期的全國性面訪為「民國九十二年民主化與政治變遷民調案」，第三次大型面訪調查為「民國九十三年總統選舉民調案」，第四次則為同一年度的立法委員選舉民調案。在2004年的立法委員選舉，TEDS推動與規劃小組更進行A卷與B卷兩組問卷的規劃，分別完成1250份和1257份樣本，共完成了2507份樣本。每一次計畫的完成我們都同樣地將資料公開分享，並舉辦學術研討會。

完成了三年期的規劃之後，TEDS 推動與規劃小組又開始進行另外一個週期的全國性調查訪問規畫。首先於2005年完成國民大會代表選舉電話訪問案，進行選前與選後的電話訪問。接著進行2005年年底的縣市長選舉面訪，在縣市長選舉中選擇了四個縣市—台北縣、台中市、雲林縣、高雄縣—進行訪問。第三次為2006年北高兩市市長選舉面訪案，該計畫已於2007年10月20與21日在東吳大學舉辦國際學術研討會。

本研究係依據「規劃與推動委員會」所規劃的三年內四項計畫的預定時程，而預定於2008年年初立法委員選舉之後，於寒假期間所執行的「2008年立法委員選舉面訪案」(簡稱為TEDS 2008L)。由於我國最近一次增修條文中已將立法委員席次減半，採單一選區兩票制、任期改為四年一任之下，未來立委選舉過程及結果，勢必引起國內選舉政治學者重要之關切。有幾個政治上的發展，是政治界、學界都需深入檢討的：

一、台灣的單一選區兩票制為一種混合式的選舉體制(Mixed-Member Electoral System)，修憲的動機與日本有類似之處，都是希望能改善過去採用單記不

可讓渡制（Single Non-Transferable Vote, 簡稱 SNTV）所出現的問題，例如金權政治、派系政治、票票不均等現象（Ramseyer and Rosenbluth, 1997; 吳明上, 2003; 林繼文, 1999; 盛治仁, 2006）。台灣在選舉制度改變以後，上述現象是否可以獲得明顯的改善？目前已有許多學者在探討日本新選舉制度的政治影響（Carlson, 2006; Christensen, 1998; Cox and Schoppa, 2002; Cox et al., 1999; Reed and Scheiner, 2003; Schaap, 2005），台灣未來選制改革的政治影響，也將會獲得國際政治學界的高度重視。

二、台灣的單一選區兩票制(Single-Member District Dual Ballot System)，一票投給候選人，另一票則投給政黨，這是否會誘導民眾出現分裂投票(Split-Ticket Voting)的現象？這是研究日本選制變革相關議題中相當受到關注的主題（Thies, 2002; Schapp, 2005）。此外，過去在 SNTV 選制下，同一選區都會存在相同政黨推薦的候選人彼此競爭的現象，因此每位候選人就必須特別強調個人的特質(Personal Vote)。然而，在新的選制下，政黨的因素在選民的投票抉擇中是否可以逐漸提升(Party Vote)也是值得觀察的主題，國外也累積不少類似的研究成果（Ferrara, 2004; Ferrara and Herron, 2005; Moser and Scheiner, 2004）。

三、自 1996 年以後，國民黨連續在 2000 年以及 2004 年輸掉了總統大選。然 2005 年縣市長選舉後，國民黨的勢力擴及 14 個縣市，年底的立委選舉，是否再度引發國內政黨重組，也應該是國內政治學界研究的重要課題。

四、2007 年立委選制的重要變革，民眾面對新的選制改變，其參與行為與態度是否會產生與以往不同的現象？

考慮選舉過後國內諸多爭議以及政黨政治的長期發展，上述幾個重要議題將是本研究觀察的重點。此外，本研究在資料蒐集的方向上，希望容許研究者回答在選舉行為以及政治民主化中的幾個重要問題。包括：

一、選舉研究最重要的兩個傳統問題，也就是選民會不會去投票，以及投票給哪位候選人或是那個政黨，自當是本研究的重點。本研究將檢視傳統密西根投票模型中，政黨認同、候選人形象以及議題等因素，對民眾投票行為的影響。

二、在 2004 年總統選舉選後泛藍所發動的群眾抗爭行動、對於槍擊案檢警單位調查的層級以及能力的質疑、對執政當局的不信任以及選後有關司法驗票的公信力問題，凸顯了部分民眾政治不信任的角色。在弊案頻傳的今日，民眾對政府的信任感逐漸動搖，這可能將是影響台灣民主鞏固的重要因素，值得學者深入探討。

三、社會學研究途徑中的社會系絡(social context)對於政黨的選舉動員以及政治資訊的流通，也有重要的影響。以台灣目前政治版圖的「南北差距」，顯示政治訊息在不同的社會系絡中，存在一定的偏差及其顯著的政治效果。因

此，系絡效果（contextual effect）是本次立法委員選舉中，值得觀察的另外一個重點。

本研究針對上述四項討論的議題，以及三項選舉研究的重要面向，進行對 2008 年年初的立法委員選舉研究的設計，以供資料使用者有系統地探討最近政治發展對台灣的選舉以及政治民主化的影響。本研究已於 2008 年 7 月執行完畢，秉持「資料公開、資源共享」之原則，因此將資料公開釋出。

## 貳、理論架構

2008 年第七屆立法委員選舉緊接著 2006 年北高市長選舉與 2005 年縣市長選舉而來。最重要的是，新選舉制度的運作，勢必衝擊選民、候選人及政黨的行為，選民雖擺脫政黨強力配票的束縛，卻陷入策略投票的矛盾情節中；候選人則面臨選區重新劃分及單一選區零和結果的挑戰；候選人為了在單一選區獲得勝選，政黨的奧援與支持是關鍵的因素之一，加上全國不分區政黨得票的設計，未來是否將加深候選人對政黨的依附。

更重要的是，第七屆立法委員選舉被視為 2008 年總統大選的前哨戰，故此次立委選舉中各黨勢必精銳盡出，搶攻議席，確立其在台灣新的政治版圖中的政治勢力範圍。基於第七屆立法委員選舉結果對於國內政治發展具有顯著影響的前提之下，本研究希望藉由選後全國大型面訪調查，對台灣選民的投票行為提供一個有系統的描述與解釋。

在這次立法委員選舉選民投票行為研究中，我們一方面要延續以往的研究，以供做比較和長期分析之用。另一方面，我們也盼望能在這次的研究中，特別凸顯幾個觀察重點，並進行重要的改良。現分述於後。

### 一、群體認同與群體意識（group identity and group consciousness）

在台灣歷史與政治的脈絡下，族群認同與族群意識的孕育、形成與轉變和整體政治的脈動緊緊地扣聯在一起，亦深深地影響台灣政治發展的道路。換言之，台灣人或中國人之認同感和意識之發展，早已成為左右台灣過去與現在政局走向的重要社會心理基礎。展望未來的發展，族群認同與意識的重要性與影響力更是與日俱增。尤其是，南台灣與北台灣兩個大城，在過去幾年來所謂的北藍與南綠的不同政治版圖之下，而其背後所隱藏的族群意識是否不同呢？

群體認同與意識對個人政治行為的影響自始即受社會心理途徑的政治學研究的重視（Campbell et al., 1960；Verba and Nie, 1971）。1980 年代以來，認知途徑（cognitive approach）的政治心理研究更是大放異彩，有一躍成為政治行為研究主流的態勢（Miller, 1986；Conover and Feldman, 1984；Kinder and Sears, 1986；

Sniderman et al., 1987)。群體認同與群體意識的探討，在這類研究中有非常重要的地位，殆無疑問。重視政治現象的群體本質原是政治學行為研究的特徵，這導源於一項重要的理論觀點：「人們因歸屬於不同群體而有助於組織其政治思維」。(Conover and Feldman, 1984) 然而，從1960年代中期開始，並歷經整個1970年代，政治行為研究相當程度上被籠罩在Philip E. Converse (1964) 所建構的研究傳統下。這項研究傳統問的基本問題是：「人們如何進行意識形態的思考？」(Kinder, 1982；Kinder and Sears, 1985)。1980年代初期，在Kinder、Conover等政治心理學者的大聲疾呼下，政治行為研究的基本問題乃開始從「人們如何進行意識形態的思考？」轉向「人們如何思考政治？」在這樣的呼籲下，群體在政治過程中的重要性再度被彰顯出來，「群體認同」和「群體意識」也成為新的研究重點。

「群體認同」(group identity) 指涉的是「個人感覺自我座落在某特定社會階層內，且對該特定社會階層有一種心理歸屬感」(Miller, Gurin, Gurin and Malanchuk, 1981：496)。在此，我們應區辨「客觀的群體成員」(objective membership) 與「主觀的群體成員」(subjective membership)。「客觀的群體成員」是根據個人的社會經濟屬性來界定的。例如，勞工是「勞工階級」的客觀團體成員。「主觀的群體成員」則意味著一種集體的認同與忠誠。群體歸屬感隱含個人意識到自己所屬群體和社會上其他群體有所不同，以及和自己所屬群體成員，而非其他群體成員，具有共同利益。

「群體認同」在性質上不同於「群體意識」(group consciousness)。根據Miller等人(1981)的研究，群體意識涉及對某群體的認同和某種關於所屬群體在社會中地位的政治自覺或意識形態，以及隨之而來的欲實現群體利益的一種集體行動的承諾。「群體認同」只是「群體意識」的構成要素之一。除了「群體認同」外，群體意識的要素尚包含有「感情的對立」(polar affect)、「權力的對峙」(polar power) 及「體制的歸因」(system blame)。換言之，「群體認同」只是「群體意識」的必要條件。至於「群體認同」如何轉化成「群體意識」，涉及極複雜的過程，亟需做深入的探討。

由於族群認同與國家認同問題近年來已逐漸成為台灣民眾分歧之基礎，國內此方面的研究越來越多，如：盛杏媛與陳義彥(2003)、徐火炎(1996；2004)、徐永明與陳明通(1998)、徐永明與范雲(2001)、陳陸輝、周應龍(2004)、蔡佳泓與王鼎銘(2004)等。持續對此問題的觀察將有助於我們對國內投票行為的了解。

## 二、民意與選舉議題

議題取向的投票（issue voting）向來是當代投票行為研究的重心之一。直到目前為止，西方有關這方面的文獻不但早已汗牛充棟，而且有持續增多的趨勢。大體說來，西方議題取向投票的研究迄今為止經歷了三個階段。

第一階段大約可涵蓋1940年代到1960年代。在這段時期，Lazarsfeld與Berelson等人所代表的社會學途徑的研究即不敢忽視選民的議題立場及投票傾向，儘管他們的研究發現並沒證實選民投票深受議題立場的影響（Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet, 1944；Berelson, Lazarsfeld, and McPhee, 1948）。對當代議題取向投票研究影響最深遠者，無疑是興起於1950年代的「密西根學派」。此學派為議題取向投票的研究奠定了概念及理論的基礎，從此也相當程度地左右了往後三十年研究的走向。

然而，早期密西根學派的研究卻發現選民議題立場對其投票的影響並不強（Campbell, Gurin and Miller, 1954；Campbell et al., 1960）。這樣的結論無形中轉移了研究者的興趣，其影響至少持續達十年以上。當密西根學派將選舉議題的影響力微弱歸因於選民無知、缺乏理性的時候，代表另一重要知識傳統的理性抉擇論者卻提出極為不同的觀點。Anthony Downs（1957）認為，選舉議題能否對投票發生影響力須視政黨與候選人的選戰策略而定。尤其在兩黨制下，政黨與候選人為爭取最多選票起見，很可能不約而同地採取溫和的意識型態立場，導致選民難以區辨二者的主張。如因此而減弱議題的影響力，則問題是在於政黨與候選人，而非選民身上。Downs所代表的理性抉擇觀點在1950年代異軍突起，後起之秀遵循演繹的方法建構空間模型（spatial model），與密西根學派分庭抗禮，歷久不衰（Riker, 1968；Davis, Hinich, and Ordeshook, 1970）。

第二階段，約略涵蓋整個1970年代，新興的觀點被貼上修正主義的標籤。此新觀點的倡導者之所以被冠上修正主義者（revisionists）的稱號，係因他們挑戰早期密西根學派所形塑的美國選民形象。研究民意與選舉的傑出政治學者V.O. Key（1966）率先發難，他強調「選民絕非笨蛋」，有事實足以證明一般選民常回顧評估政府的施政表現，並作為投票的參考。David RePass（1971）則使用不同測量方法所得的資料，極力辯稱選民不但熟知重大議題，同時也清楚政黨立場的差異。不過，RePass的立論卻也招致另一位學者強烈的批判，認為其並不瞭解Campbell等人為議題取向投票所設的要件為何物（Margolis, 1977）。此外，Nie、Verba 和 Petrocik（1976）指出，經歷了1960年代中期以來的政治社會變遷，由於新選民和新議題的出現，選舉議題對選民投票的影響力已大為增強。Miller與Levitin（1976）則指出，1960年代以後政黨與候選人表現已迥異於往昔；換言之，政黨與候選人已比以往更勇於表明自己的政策立場，這想必有助於提升選舉議題的影響力。

第三階段，主要是1980年代迄今這段時間，其中要數Fiorina（1981）的著作力倡回顧性投票（retrospective voting）理論最具影響力。他結合Anthony Downs理性抉擇觀點和V.O. Key的回顧性施政表現評估的論點，形成一個極具說服力的論證，也為議題取向投票注入新的內涵。除此之外，1980年代學界興起一股研究經濟因素影響選民投票行為的熱潮。就性質而言，這類研究是屬於「回顧性投票」的一種，同時也可能是研究比例最高的一種。研究者或使用總體資料試圖建立總統經濟政策表現與選舉結果之關係（Tuftes, 1975；Hibbs, 1982；Kramer, 1983），或使用個人層次（individual-level）資料試圖探尋個人對國家經濟現況的態度與投票行為的關係（Kinder and Kiewiet, 1979, 1981；Feldman, 1982；Lewis-Beck and Lockerbie, 1989）。大多數歐美這類研究皆肯定經濟因素對投票抉擇的影響（Weisberg, 1993；Rudolph & Grant, 2002）。

除上述這些文獻之外，尚有不少理論上重要的研究亦值得一提。首先是Carmines及Stimson（1980）在研究美國選民投票行為時，發現議題取向的投票其實可根據議題的性質再區分成兩種。其中一種議題可稱之為「高難度議題」（hard issue），另一種議題可稱之為「簡單的議題」（easy issue）。「高難度議題」之所以難，是因為選民面對這類議題，必須投入較高的「資訊成本」（information cost）才得以分辨政黨與候選人究係採何種立場，以決定自己究應做何種選擇。至於「簡單的議題」之所以簡單，是因為所指的議題是那些選民連想都不用想就可判斷那些政黨或候選人會採取那種立場。這種針對議題性質所做的概念上的釐清相當要緊，它不但關係到理論的建構，也涉及對選民投票行為意義的正確詮釋。

其次，當經濟因素與選舉結果的研究正熱的時候，有不少政治心理學者起而強烈反駁「自利的（self-interest）動機是決定選民投票的重要因素」的說法（Sears et al., 1980；Conover and Feldman, 1984）。Sears等人的研究發現，具有強烈政治象徵意義的態度（symbolic attitudes）如自由主義或保守主義的意識型態、政黨認同、種族偏見等等，對選民政策偏好或投票行為的影響要遠超過短期的經濟利益考量。

最後，Rabinowitz 和MacDonald（1989）建構方向理論（a directional theory of issue voting）為議題取向投票的理論性研究邁出新的一步。這兩位學者的實證研究支持了他們的論證，亦即理性抉擇途徑所衍生的「空間模型」文獻過度強調「趨近理論」（proximity theory）是不適當的，因為選民對候選人的選擇不僅僅只顧及主張上的差距大小，更重要的是意識型態立場是否一致。Rabinowitz 和MacDonald 對空間模型的理論上修正無疑是重大的，值得我們注意。

國內過去對選民政見取向的投票迭有爭議，而問題總是環繞在「台灣政見取向的選民有多少？」諸如此類的問題上。最近學者已經開始用另一種方式來思考政見取向的投票（游盈隆，1993；盛杏媛，2002）。也就是說，先不要問有多少人是政見取向的或有多少人不是政見取向的，而改問「選舉議題」（campaign

issues) 對選民的投票有多大影響力？何種選舉議題的影響力大？何種選舉議題的影響力小？事實上，也只有針對競選過程中出現的重大「議題」(issues)，以及政黨候選人與選民在這些議題上的立場的分佈，我們才可能較精確地掌握民意的歸趨，和精確地評估「選舉議題」影響選民投票方向的程度。

有鑑於民意的難以捉摸，我們在進行嘗試和改良，希望能因而提昇我們掌握民意、瞭解民意的能力。這些方法上主要表現在以下三方面。首先，我們要確認那些問題是競選過程中醒目而重要的議題 (salient issues)。第二，要區辨選舉議題的性質。有些議題是屬「立場議題」(position issues)，有些則屬於具「價值共識」議題 (valence issues)。基本上，為了突顯民意的分合，以便更精確地瞭解民意的特質，我們較傾向選用那些至少已呈現正反兩種立場的選舉議題。最後，我們在方法上採取美國密西根大學「全國選舉研究」(National Election Studies, NES) 所採用的標準問題格式。簡言之，我們對每一個重要議題皆做一個簡單扼要的背景說明，好讓每一位受訪者皆清楚他(她)們所要回答的問題是什麼。我們認為這些處理有助於增強信度和效度。

### 三、政黨形象 (party image)

Matthews與Prothro (1966) 針對美國南方選民的政黨態度所做的調查，無疑是第一個嚴謹、有系統的關於「政黨形象」的實證研究。他們之所以研究「政黨形象」，主要目的就在探討選舉的變遷。Trilling (1976) 即指出，政黨形象的研究有三大好處，其中之一就是可以和政黨重組的理論銜接起來。根據Matthews與Prothro (1966: 149) 的看法，政黨形象和政黨認同是兩個不同的概念。政黨形象指的是「選民心中有關政黨的圖像」。兩個具有相同政黨認同的人，對其所認同的政黨可能懷有不同的影像。政黨形象的概念同時包含有認知和評價的成分。

和政黨認同比較起來，Matthews與Prothro (1966: 149-150) 認為，「政黨認同無疑是較基本、較穩定的，...但政黨形象儘管不像政黨認同那樣根深蒂固，若和選民對選舉議題和候選人的態度比較起來又顯得較為穩定。Trilling因此將「政黨形象」的理論角色定位在長期的政黨認同和短期的選舉議題的立場之間的一種「中程的角色」(intermediary role)。如此使得「政黨形象」的概念變成很有用，它一方面可以導致個人政黨認同的改變，另一方面它可以將重大的社會經濟問題賦予政治的內涵，進而引發政黨的重組。何況，透過政黨形象的研析，研究者可以更具體地瞭解選民對政黨的認知與好惡，這對我們分析選民的重組現象有絕大的助益。

理論上，政黨形象與政黨認同是兩個相互關聯、但彼此涇渭分明的兩個概念。政黨認同是一種較長期的心理現象；相對地，政黨形象則是一個中長期的心理現象 (Trilling, 1976)。政黨形象的概念在研究政黨與選舉變遷的現象時尤其有用 (Prothro and Matthes, 1966)。這就是為什麼我們要特別重視「政黨形象」的

原因。台灣是處在一個政治轉型的過程中，政黨形象的形成與轉變，可能對選舉與政黨體系發生較立即的作用。

過去對政黨形象之研究大多採用結構式測量方式。針對國民黨、民進黨、親民黨、新黨與台聯，分別設計了四道題目來測量五黨的形象。這四道題分別針對一個重要的問題層次：1) 政黨的代表性；2) 執政能力；3) 貪污與腐化問題；4) 利益的代表。民進黨的形象因為一連串的弊案而重創，此時可藉此機會了解形象的改變對於選民投票抉擇。

#### 四、候選人形象

政治學者雖然很早就意識到候選人的形象在選舉的重要性，但是一直到八〇年代才開始有系統性的發展有關候選人的角色和他們的形象如何影響選民的選擇的理論或經驗性的分析。

早期投票行為研究中往往把候選人因素視為idiosyncratic和短期因素，而以候選人的人格特徵作為「投票基礎之選民經常被視為非理性的」(Converse, 1964; Page, 1978)。在The American Voter一書中，Campbell et al. (1960) 雖然認為個別候選人會為總統選戰中注入一股活力，促使選民短暫的偏離正常的黨派投票模式，但是他們基本上認為選民對候選人的態度主要是政黨偏見之投射。政黨認同是選民的認知濾網(perceptual screen)，在人類對態度一致性(attitude consistency)的需求時，往往導致較不屬於政治中心的政治事務被帶至與政黨相一致的情況，以產生和諧一致。

近年來由於美國選民政黨認同百分比的降低，議題選民的增加(Nie et al., 1976)，使得以政黨認同來解釋投票行為的預測力降低，因此American Voter之研究，遭受不少質疑與挑戰。電子媒體的興起，也使得候選人個人的魅力與人格特質在選戰中益形重要(Graber, 1988)。不少學者認為美國選戰已逐漸轉變成為以「候選人為中心」(candidate-centered)，而非以「政黨為中心」(party-centered)的競選模式(Asher, 1988)。特別是在總統選戰當中，透過電視等電子媒體之轉播，候選人本身很快地便成為民眾的焦點所在。

候選人成為選民評價之中心可以從學者的研究中得到證實。Kelly and Mirer (1974)發現選民對候選人的評價比對政黨的認同對於選民的投票方向更具有影響力。Brody and Page (1973)也證實對候選人人格特質的評價對於候選人的整體評價(candidate evaluation)的影響比主觀之政黨認同與政策之評價更為重要，而對候選人的整體評價與選民之投票抉擇有高度相關。Markus and Converse (1979)也同樣地指出，對候選人之評價是決定選民投票抉擇最重要之因素。

對候選人因素的研究大體上可分為兩方面：一部份在尋找候選人條件之面向(Weisberg and Rusk, 1970; Miller, Wattenberg and Malanchuk, 1986)，並更進一步企圖找出候選人因素與投票行為的關係(Page and Jones, 1978)；另外一部份



則較為強調選民是如何評價候選人，這部份的文獻主要的爭論點在於選民對於資訊的處理究竟是memory-based或是one-line based (Hastie and Park, 1986; Lodge, McGraw and Stroh, 1989; Erikson and Romero, 1990; Rahn, Aldrich and Borgida, 1994; Lodge, Steenbergen and Brau, 1995)。On-Line Model of the Candidate Evaluation Process強調選民對於候選人的整體評價是在於當時他們對於競選訊息和事件的立即反應，選民是健忘的，他們在事後往往無法回憶起選舉時的各種資訊。相反的，memory-based process認為當選民在對候選人做評估時，是基於他腦中對候選人資訊的記憶之搜尋。他們將其記憶中對候選人之資訊加以整合，然後做出適當之判斷。

Miller et al. (1986) 利用密西根大學1952年至1984年之NES Studies的開放型問卷，題目中詢問選民對候選人的看法。經過他們歸納結果，有關候選人的因素出現最多，其次是政黨，最後才是與議題有關之因素。而在多次選舉中，此種情況表現相當穩定。同時，他們更發現選民對與候選人因素相關的評估亦相當穩定，不因不同之選舉而有很大的差異。

以候選人為中心的評價，多環繞在五個面向，這些面向的出現亦相當穩定，其中最常出現的是候選人過去的經驗、能力、智慧、對問題的理解度有關的評價，Miller et al.稱之為能力 (competence)。第二個面向為正直、誠信 (integrity)。第三個為可靠度，亦即以此人是否值得被信賴。第四個則為候選人的魅力，牽涉到候選人與人溝通以及激勵百姓之能力。最後一個面向則是屬於純粹候選人個人的層面，包括年齡、健康、外表、演講的風格、個人的背景與過去之職業等等。

Miller et al.的研究跨越了22年的時間，但是經過因素分析後，發現選民對於候選人評論意見的結構相似，且每次選舉都出現以對候選人能力的評估最為普遍的情況，此種結果顯示選民對候選人個人因素之評價並非如過去所認為是 "irrational" 以及純屬於 "idiosyncratic" 而已，而是根據心目中的某幾個標準來思考與判斷候選人。

Kinder (1986) 也同樣發現個人對於候選人的思考是穩定而且相當結構化，對於總統候選人的判斷主要是環繞於某些相關的特質如：能力、領導、正直、魅力等，而此種判斷會受到某些政治預存傾向如意識型態、政黨認同和政策偏好之影響。Rahn, Aldrich, Bogrida and Sullivan (1990) 的研究亦證實了此種想法。以上的文獻皆顯示近年來對於候選人形象或特質的研究與早期的投票行為研究有很大的不同，他們不再視對候選人的評價只是一種對某些候選人特殊的反應或只是一種反覆無常的行為。這些研究皆指向同一個方向，亦即當民眾在評價候選人時傾向於依賴同樣的結構與資訊處理能力來引導他們的思考行動。

Wattenberg (2004) 在 *Presidential Studies Quarterly* 的一篇文章提出不同於他以往的看法。他認為一般人認為總統選舉是人格競賽，亦即在人格特質上最受歡迎的候選人經常成為贏家，但是認為根據美國過去十一次選舉，此種假設並不

盡然得到驗證。在最近幾次選舉，在人格特質上最受歡迎的候選人往往輸掉選舉，贏得選舉的因素反而是選民對候選人在議題立場上之認知。過去以*The Rise of Candidate-centered Politics*一書而引起各方注意的Wattenberg（1991）為何會提出與過去不同的看法呢？事實上Wattenberg（2004）並不否認目前的選舉是以候選人為中心的政治（candidate-centered politics），但是此並不同於以人格為中心的政治（personality-centered politics）。在1960年代、1970年代，候選人為中心的競選往往脫離了以政黨為訴求的主軸。這些競選創造了對候選人的政治認同，而獨立於對政黨的形象。雷根的選舉帶來另外一種以新的候選人為中心的政治，候選人完全成為政黨形象的化身。所以Wattenberg（2004）認為候選人為中心的政治經歷了兩個不同的階段。第一階段是與政黨分離的個人形象，形成政黨的某些人並不支持如此方向之改變。但是現在以候選人為中心的政治進入第二階段，總統候選人為政治舞台的中心，民眾對政黨的看法則透過這些領導者。這些候選人獲得此種地位並不是他們的人格因素，而是在於他們居於議題立場的優勢地位。Wattenberg 的研究是否適用於台灣，有待更進一步之分析與觀察。

早期國內對於候選人評價的研究相當缺乏，由於過去並無全國性的行政首長選舉，而中央民代又採取複數選區制度，一選區中往往參與者眾，對候選人形象之研究並不容易。不過早有研究顯示候選人因素在台灣選舉中的重要性。胡佛與游盈隆（1983）對1980年增額立委選舉台北市選民的投票取向研究，發現候選人的特質包括候選人過去之表現與成就、品德、學識、風度與敢作敢當的勇氣，是影響台北市選民投票決定的重要因素，僅次於政見取向。爾後在1983年、1986年和1989年的增額立委選舉中，候選人的能力、成就與學識，受到選民最大的關注，高於政見取向（胡佛等，1993：115-119）。

國內比較有系統針對候選人形象研究的是陳世敏（1991），對1989年台北縣長候選人—代表國民黨的李錫錕以及代表民進黨的尤清，做形象分析。接著又有鄭夙芬對二屆立委候選人形象分析。由於立委人數眾多，且同黨候選人在同一選區內往往有數位，因此唯有依候選人屬性計算分數形成對國民黨候選人及對民進黨候選人的形象分數，而無從得知個別候選人之形象與投票行為之關聯。

自1994年省市長選舉以來，候選人形象之研究方因高層次行政首長之選舉，而備受重視，如梁世武（1994）及傅明穎（1996）對台北市長選舉候選人形象之研究，以及黃秀端（1996；2005）張一彬（1998）分別對1996年與2004年總統大選候選人特質與能力的分析。以上研究皆發現，對候選人的評價是決定選民投票行為相當重要的變數。

本研究觀察的重點包括群體認同與意識、政黨形象及政黨認同、候選人形象、選舉相關議題、社會系絡、政治信任、民主價值、媒介使用以及其他動員因素，希望藉此能對整個投票行為有完整之瞭解。

## 參、選民投票行為分析架構

在思考台灣的歷史發展脈絡，並參考西方投票行為研究的知識傳統後，我們提出一項台灣選民投票行為分析架構，參見圖一所示。這項分析架構主要是用來標示研究的方向、重點、及各組變數間可能的關係。此外，這項分析架構尚具有兩個作用，一是讓讀者能較易明瞭研究的意向，另一是具啟發性，可讓讀者和研究者進一步聯想其他變數間的關係。以下分幾點稍做說明：

第一，這是由九組（不是九個）變數所組成的架構。最右邊的變數是依變數—投票行為，也就是個別選民最後決定投票給某候選人或政黨。最接近投票行為的變數有兩項：第一是選舉評價（election evaluation），亦即此次選舉對於整體政治發展的影響評估；第二是投票取向（voting orientation），包括選民自己的議題立場、對於候選人的評價、對於（分立與一致）政府運作的評價、各種團體的影響、動員、拉票，或買票等等形形色色的因素。緊鄰兩類因素的是兩類中期因素（mid-term factors），亦即選民的政治態度（political attitude），以及政治參與（political participation）的觀點。在中期因素後面的可稱之為長期因素（long-term factors），主要是兩類，分別為民主價值（democratic values）與群體認同（group identity，包括對於國家、族群及政黨之認同）。另外，則是個人基本特徵（personal objective variables）及社會經濟背景變項（socio-demographic variables）。必須說明的是，諸多變數之間並非單純的單向關係，有些呈現雙向互動關係。而個人投票行為對於民主價值、群體認同、政治態度、政治參與等亦會產生反饋（feedback）的影響效果。

第二，關於個人基本特徵及社會經濟背景變項，這是影響個人投票取向不可忽略的因素。當代投票行為研究在在顯示，不同政黨支持者的經社背景有相當穩定的模式。其中像階級、宗教、語言、族群、教育、職業、性別等等在不同社會對選民投票抉擇有不同程度的影響。

第三，關於長期因素，在此列出兩大類，一是選民的民主價值，另一是選民的群體認同。所謂「長期因素」，其實只是一種相對的說法，以實際競選活動開始為準。在競選活動開始前即已存在的因素稱之為「長期因素」。若是當競選活動開始後才出現，則稱之為「短期因素」。根據這項運作性標準，選民的政治預存傾向和對政黨的態度，無疑是屬於長期因素。所謂民主價值係泛指對於民主政治體制的基本價值、信念與態度。在對群體認同的態度方面，主要是三項，分別是國家認同、族群認同與政黨認同。

第四，關於中期因素方面，在此列出兩項：政治態度與政治參與。在架構中，我們列出一些較常見、重要的基本特質，如政治功效意識、政治信任感、個人參與政治的經驗與觀感等，這些因素與投票取向顯然有密切關係。

第五，在影響投票行為的其他因素方面，在此列出兩大類：選舉評價與投票取向。其中尤以投票取向（如候選人評估、關鍵議題與政策、選舉動員、政府施政評價、媒體使用等）包含範圍最廣泛。理論上，候選人與選舉議題屬於每次選舉的新因素；尤其和其他長期因素相較，在性質上具有不確定的特性。從選民的角度看，競選活動展開後，多數選民才有機會去認識候選人及其政治主張（政見）。就在這層意義上，候選人和選舉議題乃被定義成選舉的短期因素。候選人取向或「比較候選人評價」因素的重要性可能相當程度受選舉制度的制約。在選舉議題方面，選民的選擇繫乎政黨及候選人決定選取何種議題、採取何種立場。政黨和候選人決定採取何種選舉訴求，實乃選舉政治的核心部份。國家的重大問題不必然會成為選戰的議題，其中涉及政黨及候選人對這些基本問題的認知，以及選勝的策略性考慮。無論如何，選舉議題在何種程度上影響選民投票抉擇，須視政黨及其候選人的議題立場選擇，和選民自己的議題立場。當然，選民投票不完全是基於候選人和選舉議題的考慮。其他許多因素也有不可忽視的作用。例如，家人、親友、同事、上司、社團、政團、政黨等等的動員、拉票，買票等等。為求分析架構的精簡、清晰起見，就將那一大類因素歸為「其他因素」，並無忽視的意味。

第六，關於圖中的「依變項」投票抉擇，在此指的是「投票方向」，而非「投不投票」。概念上，我們覺得有必要做這樣的區分，因為影響二者的因素並不盡然相同。所謂投票方向，就是指選民投票給某一候選人或政黨的行為。至於「投不投票」，在邏輯上，先於投票方向的決定。

根據以往研究指出，選民的投票決定，乃受到個人的、心理的、以及外在的影響，大致有七類，一、公民責任感：投票參與是自由民主體制下的倫理規範，基於遵守這一倫理的責任感，乃決定投票；二、政治效能感：亦即選民的投票主要由於一方面相信整個選舉制度因自己的投票才會發生影響的效果，另一方面相信自己具有能力使產生理想的效果；三、工具性投票取向：亦即選民認為可經由投票影響政治人物及公共政策。這一取向是視投票為一種工具；四、政黨動員：政黨為了贏得選舉的勝利，常常運用嚴密的組織，透過不同的管道，動員選民投票，常成為選民決定投票的重要理由；五、初級團體（primary group）的影響：家人的親密生活關係，常對投票決定有影響；六、次級團體（secondary group）的影響：選民的社會生活，也會造成相當緊密的社會關係，進而對投票決定有所影響；七、候選人的囑託：在候選人的親自拜訪下，基於對善意及受到尊重的回報的心態，乃決定投票。

就不投票行為而言，選民抉擇不投票，可能存有複雜的原因，其對選舉活動與政治體系的影響，往往不亞於投票行為。我們根據研究所得知，選民不投票的原因，可分為兩大類共六種：第一、客觀條件：又可分為以下三種：（一）身體健康因素的不能去投票：如生病、行動不便等。（二）自然環境因素的不能去投票：如天災、或地理上相隔太遠等。（三）社會環境因素的不能去投票：如受到

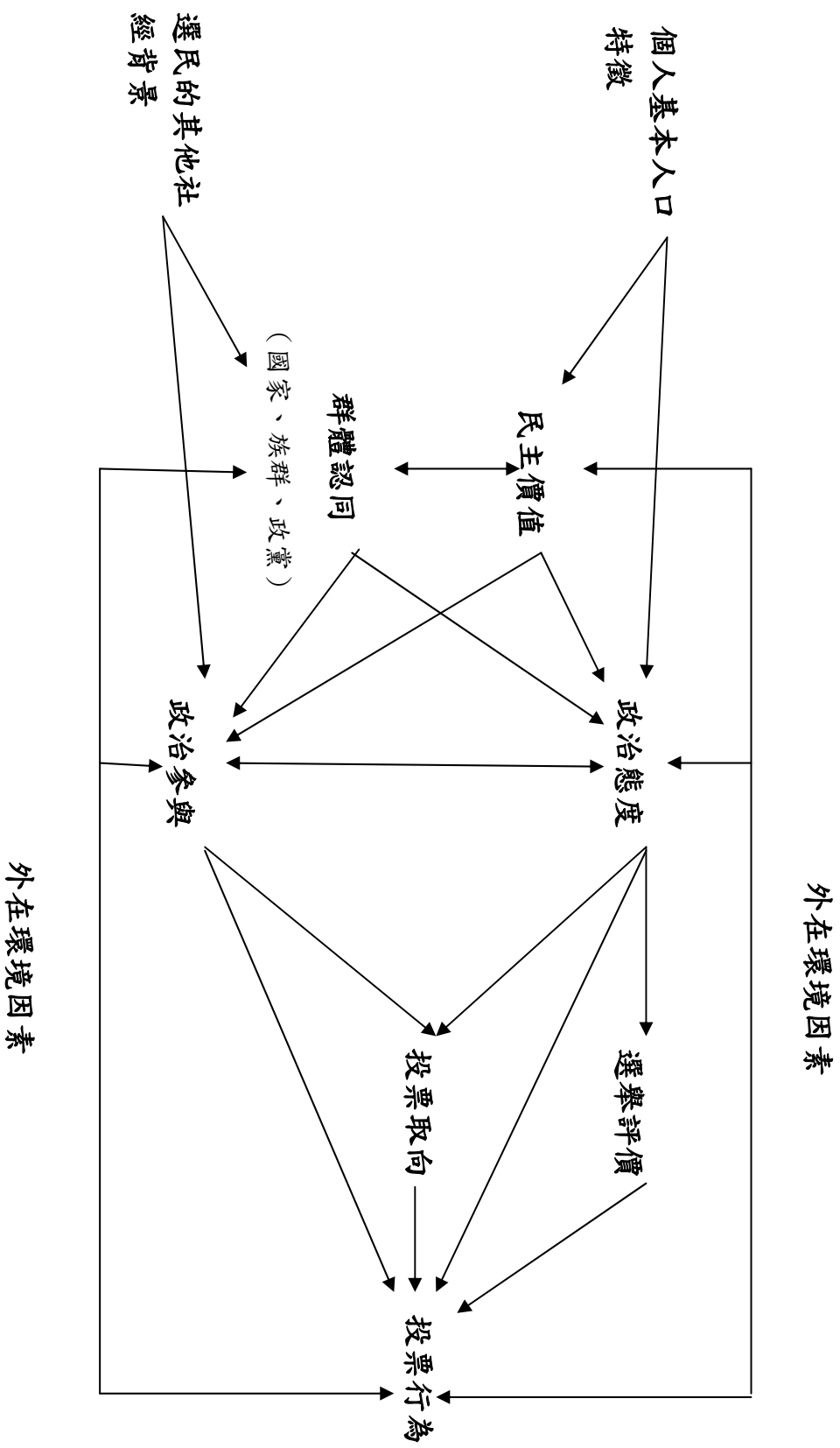
社會團體的壓力等。第二、主觀條件：又可分為以下三種：(一) 政治不信任感：不相信選舉制度本身能提拔人才，或不信任所選出來的候選人能為自己做事等。(二) 政治疏離感：覺得政治太複雜了，而產生逃避心理，不過問一切正事，也不去投票。(三) 功效意識低：不認為自己能從選舉中影響政治人物或政府的施政，乃決定不投票。

上述選民投票與不投票的行為與原因，當然會受到個人與環境因素的影響。這些因素大致可分成兩類：一、個人的背景因素，二、心理及文化的因素。現分述如下：一、個人的背景因素：指個人的本身條件及社會與經濟的環境等，可再細分為三類：(一) 本身的條件：指性別、年齡、省籍、教育等等。(二) 生長環境：指鄉村、城鎮及都市等等。(三) 社會及經濟地位：指職業、收入、家世、政團及社團的參與等等。二、心理及文化的因素：指個人的心理特徵（如政治興趣、政治參與感、功效感、信任感、責任感等等）。

第七，關於圖中諸變項間的關係。分析變項間的複雜關係本是科學研究的基本任務，政治學投票行為研究當然也不例外。在同一個國家的不同時期，影響選民投票抉擇的變數也會有所不同，這充分表現在當代投票行為理論的若干論爭中。以政黨認同和議題取向這兩變數為例，如前所述，美國1950年代的研究資料顯示，政黨認同是一個長期穩定的因素，它重大地影響選民對候選人的認知與評價，甚至決定選民的議題立場，最後匯聚成左右選民投票的關鍵力量。但1960年代中期以後的研究資料卻顯示政黨認同的影響力有下降的趨勢。對於這種不同年代同樣變數的不同表現，應如何解釋？一項可能的解釋是：政黨認同變數在1950年代的民主政治上，確實扮演了主導的角色；但因政治環境的變遷，當其他因素（如選舉議題）的份量愈來愈重時，政黨認同的相對影響力自然會出現下降的趨勢。事實上，這也正反映人類政治生活的可變性。政治行動者的反省學習、目標、策略與選擇，在一定程度上，可以影響集體行動的結果。

綜合言之，本研究將有系統地處理以下幾個問題：第一、理論性的反省，檢討既存的台灣選民投票行為的文獻，並建構一個合適的理論取向、途徑與模型。第二、深入分析台灣選民的諸般政治預存傾向。第三、深入分析台灣選民的政黨認同形象與評價問題。第四、深入分析台灣選民的政治議題傾向。第五、深入分析台灣選民對候選人的認知、感情與評價。第六、深入分析媒體、社會網絡與選民投票行為之關係。第七、深入分析政黨與候選人的社會基礎問題。第八、有系統的分析選民經社背景、政治預存傾向、政黨認同與形象、選舉議題立場、候選人感情與評價與投票抉擇的複雜因果關係。最後深入分析立委選舉與台灣總體政治發展的相關問題。

圖一 選民投票行為的分析架構



## 肆、問卷設計

如前曾述，「選舉與民主化調查」的宗旨為秉持「過程公開、成果共享」原則。其中，所謂「過程公開」意指在規劃與推動委員會設計的核心問卷之外，亦向學界公開徵求加掛問卷題目。換言之，在程序上，採跨校開放方式，讓各方有參與問卷設計的管道。就 TEDS 2004P 核心問卷與加掛題目的部份，說明如下。

### 一、核心問卷

無疑地，問卷內容是調查計畫的重心。面訪資源投入最重要的中介工具就是問卷設計，透過問卷題目的設計，研究人員得以瞭解民眾態度的分佈並印證理論假設。關於核心問卷的決定，係由四人起草小組、規劃與推動委員會成員、執行小組，以及助理人員，歷時四個半月，經過七次委員會議討論，始能確定。由於此次立法委員選舉制度改變，因此問卷題目設計將增列與選舉制度相關的題目，追蹤問卷同樣也增列與選舉制度改變相關的題目。又鑑於 TEDS 歷次計劃實際執行的經驗，規劃與推動委員會與執行小組在設計 TEDS 2008L 核心問卷時，除了考量理論架構之外，亦同時希望控制問卷長度，以利面訪計畫的執行。在核心問卷中，包括個人基本特徵、社經背景資料、政治媒介、政治動員與政治涉入、政治效能感、經濟評估、施政表現、民主認知、政治知識、投票參與、候選人評估、政黨表現評估、國家認同與族群認同、政黨認同、選舉過程等面向。

### 二、加掛題目

在 TEDS 2008L 問卷中，除了核心問卷之外，也提供國內外政治學者進行外掛題組的申請。此次加掛題目申請者共有五位，並於民國九十六年十一月四日規劃與推動委員會會議進行公開討論，最後結果如後述。第一位為政治大學博士初國華先生提出有關台灣M型選民結構的探討，由於部分測量變項可利用已規劃問卷題目進行分析，且調查研究受訪者為一般選民，而此申請案設計之題目不適合用於詢問一般選民，故無法採用。第二位為靜宜大學楊正寬教授提出台中縣市立法委員候選人對台中縣市合併升格直轄市觀光產業發展之意見調查，但此申請主題與 TEDS 計畫整體設計性質不符，故無法採用。美國杜克大學(Duke University)牛銘實教授(Emerson Niou)與中國科技大學包淳亮教授所提出的加掛題皆與台灣民眾統獨意識的測量有關，由於牛銘實教授提出關於台灣民眾統獨的測量涵蓋包淳亮教授所提出的題目，故接受牛銘實教授的申請。第五位為政治大學游清鑫教授提出受訪者是否隱藏其真實態度的可能性，此測量乃民意調查所關切，故接受游清鑫教授的申請。

## 伍、調查訪問之資料、方法與樣本選取

TEDS 2008L 主要是以民國九十七年一月十二日舉行之第七屆立法委員選舉作為調查訪問的研究主題，採用訪員面對面訪問（face to face interview）受訪者的方式蒐集資料。訪問樣本分為獨立樣本及追蹤樣本，獨立樣本實際進行訪問的對象以設籍於台灣地區且年滿二十歲的成年人作為訪問的母群，在樣本替補的方式上，訪員先以正選樣本（即抽出之第一套樣本）進行訪問，在確定該區無法達成最低訪問的成功數時，再以預備樣本依序成套遞補進行訪問，直至達成該區之最低完成數始停止，並針對訪問成功的樣本進行再測信度訪問，以作為問卷信度檢定之研究。

追蹤樣本延續 TEDS 2003 與 TEDS2004P 追蹤調查的研究模式，在進行 TEDS 2008L 獨立樣本的調查之外，同時就 TEDS2004L 的 2,507 份成功樣本全數進行追蹤調查。追蹤調查不替換樣本，完成即計入成功樣本，反之即計入失敗樣本。

以下針對本次調查訪問之調查訪問範圍、母群定義、資料蒐集方式及抽樣方法，茲分述如下：

### 一、調查訪問範圍

以台灣為訪問地區，以民國九十七年立法委員選舉為研究主軸，對於台灣地區民眾在不同環境條件下的政治認知、態度、評估與行為，作一完善的資料蒐集。

### 二、母群定義

以戶籍設於台灣，年齡在二十歲以上具有選舉權的公民作為此次調查訪問的母群。不過，並不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍看守所及監獄之居民。

### 三、資料蒐集方式

本研究採親身面對面訪問之調查方式來蒐集資料。本調查所抽取樣本之相關資料如下表所示：

表 1-1 TEDS 2008L 抽取樣本之相關資料表

訪問方式	訪問地區	抽取樣本數	訪問時間
面對面訪問	台灣地區(獨立樣本)	正選：1,184 預備：12,220	民國 96 年 8 月～97 年 7 月
面對面訪問	台灣地區(追蹤樣本)	正選：2,507	民國 96 年 8 月～97 年 7 月



#### 四、抽樣方法

本次調查訪問中，獨立問卷之「正選樣本」、「預備樣本」及「再測信度樣本」的抽樣方式及過程，分別說明如下：

##### （一）確定正選樣本抽樣架構

1. 首先以民國九十三年中華民國立法委員選舉合格選舉人數為依據，再將全國劃分為六大地理區，並分別計算各地理區內合格選舉人數所佔比例，決定各地理區預計成功樣本數。

2. 為符合跨層次推論總體層次和個體層次樣本數 30/30 法則，依各地理區預定樣本數決定各地理區抽出的選區數、村里數與各村里樣本數後，再採用三階段系統抽樣法，並採「抽取率與抽出單位大小成比例 (PPS)」方式進行。第一階段依各地理區抽出選區，第二階段依中選選區抽出村里，第三階段則以中選村里抽出受訪者。考量實際訪問執行之可行性後，以每一村里訪問 8 人為原則，最終確定抽出 1,184 位受訪者，其抽樣架構表如表 1-2。

表 1-2 抽樣架構表

地理區域	選區數	選舉人數	所佔%	預定樣本數	抽出選區數	每選區抽出村里數	每村里抽出樣本數	總樣本數
北基宜	22	5,260,584	33.4	389	12	4	8	384
桃竹苗	10	2,253,266	13.9	167	5	4	8	160
中彰投	14	3,111,408	19.1	229	7	4	8	224
雲嘉南	10	2,538,426	15.6	187	6	4	8	192
高高屏*	13	2,723,032	16.7	200	6	4	8	192
花東**	4	372,263	2.3	28	2	2	8	32
合 計	73	16,258,979	100.0%	1200	38	148	1184	1184

註：\* 含澎湖

\*\*含金馬外島

##### （二）正選樣本抽樣步驟

1. 確認需抽出的選區數後，即採「系統抽樣法」並依據「抽取率與抽出單位大小成比例」(probabilities proportional to size；簡稱 PPS) 之原則進行選區的抽出作業。
2. 抽出選區後，並確認各選區需抽出之村里數，採「系統抽樣法」和「抽取率

與抽出單位大小成比例」原則進行村里的抽出作業，抽出結果如表 1-3。

3. 完成村里的抽出後，隨即向內政部戶政司申請抽出村里之成年人戶籍資料。
4. 取得抽出村里之成年人戶籍資料後，依據各村里預計完成之成功樣本數，以「系統抽樣法」抽出實際受訪者，共計抽出 1,184 個樣本。
5. 抽出各里之實際受訪者後，利用 2004 年 3 月內政統計月報資料，分別以「性別」、「年齡五分組」及「年齡\*性別五分組」進行樣本代表性檢定，通過檢定後即成為第一套之正選樣本。

表 1-3 抽出村里一覽表

選區	鄉鎮市區	村里
台北市第一	士林區	天玉里
	北投區	福興里、榮光里、泉源里
台北市第二	大同區	建功里
	士林區	福林里、承德里、富光里
台北市第三	松山區	東光里
	中山區	江山里、朱馥里、龍洲里
台北市第五	中正區	廈安里
	萬華區	仁德里、富福里、新安里
台北市第七	松山區	復盛里
	信義區	松友里、中行里、六合里
高雄市第一	左營區	部北里、新上里
	楠梓區	瑞屏里、宏昌里
高雄市第二	鼓山區	民族里、建國里、明誠里
	旗津區	中興里
高雄市第四	新興區	黎明里
	苓雅區	日中里、林泉里、林貴里
高雄市第五	前鎮區	建隆里、瑞文里
	小港區	泰山里、山明里
台北縣第二	三重市	富華里
	蘆洲市	仁復里、永樂里、忠孝里
台北縣第五	新莊市	光明里
	樹林市	坡內里、山佳里
	鶯歌鎮	鳳祥里
台北縣第八	中和市	中原里、福善里、壽南里、明穗里
台北縣第九	中和市	安和里、秀成里

	永和市	秀林里、得和里
台北縣十一	新店市	柴埕里、直潭里、明城里
	坪林鄉	坪林村
台北縣十二	汐止市	烘內里、仁德里
	瑞芳鎮	石山里
	萬里鄉	龜吼村
桃園縣第二	楊梅鎮	富岡里、楊明里
	大園鄉	和平村
	新屋鄉	下田村
桃園縣第三	中壢市	永興里、和平里、自治里、中興里
桃園縣第四	桃園市	玉山里、福林里、光興里、寶安里
新竹縣	新竹市	竹仁里
	新埔鎮	文山里
	湖口鄉	波羅村
	北埔鄉	南興村
台中縣第二	沙鹿鎮	鹿寮里、竹林里
	沙鹿鎮	三鹿里
	大肚鄉	王田村
台中縣第三	太平市	東和里、新吉里
	大里市	東興里、永隆里
彰化縣第二	彰化市	平和里、南瑤里、南興里
	芬園鄉	茄荖里
彰化縣第三	溪湖鎮	光華里
	埤頭鄉	永豐村
	芳苑鄉	建平村
	溪州鄉	溪厝村
南投縣第一	埔里鎮	鐵山里
	草屯鎮	山腳里、北投里、南埔村
南投縣第二	南投市	新興里、光榮里
	竹山鎮	中山里
	名間鄉	松山村
雲林縣第一	東勢鄉	嘉隆村
	褒忠鄉	中勝村
	元長鄉	長南村
	水林鄉	山腳村
雲林縣第二	斗六市	長平里
	西螺鎮	光華里、東興里
	莿桐鄉	興貴村

嘉義縣第二	中埔鄉	龍門村
	竹崎鄉	坑頭村、彎橋村
	大埔鄉	永樂村
台南縣第二	佳里鎮	通興里
	新市鄉	新和村、社內村
	山上鄉	新莊村
台南縣第三	仁德鄉	上崙村
	歸仁鄉	南保村
	永康市	鹽行里、復華里
高雄縣第三	林園鄉	廣應村
	仁武鄉	灣內村、烏林村、仁武村
屏東縣第一	長治鄉	進興村、繁昌村
	鹽埔鄉	鹽南村
	內埔鄉	東勢村
台東縣	台東市	新興里
	成功鎮	忠智里
花蓮縣	花蓮市	國華里
	玉里鎮	泰昌里
基隆市	中正區	中濱里
	七堵區	永平里
	暖暖區	過港里
	中山區	通明里
新竹市	東區	頂竹里
	北區	客雅里、南中里
	香山區	埔前里
台中市第三	南區	樹德里、崇崙里
	西區	吉龍里、土庫里
台南市第二	東區	文聖里
	南區	田寮里、省躬里、文華里

### (三) 預備樣本抽樣程序

調查研究不論採取何種形態的資料蒐集方式，訪問失敗的現象皆不可避免，為了解決正選樣本因訪問失敗導致成功樣本數不足的問題，本次調查訪問將事先抽出預備樣本，並於正選樣本訪問失敗時進行遞補。而預備樣本在抽樣程序及方法上，乃依據正選樣本之抽樣架構進行，一共抽出十九套預備樣本，唯此次訪問

之預備樣本是採「成套遞補」之方式進行<sup>1</sup>，第一套預備樣本數等同於正選樣本數，但在考量實際執行時，都會區與鄉鎮地區成功率之差異，決定市、區自第三套預備樣本開始則採取每一套每一里各抽出一半受訪者，而鄉、鎮自第二套預備樣本開始則採取每一套每一里各抽出一半受訪者之方式進行，總計預備樣本一共抽出 12,220 人。

#### (四) 再測信度樣本抽樣程序

本次調查訪問為針對問卷內容進行信度的測量，故在訪問結束後，從獨立樣本中已訪問成功的受訪者抽出一定額度的樣本來進行再測信度訪問。再測信度的訪問預計完成獨立問卷訪問成功樣本數的兩成，第一階段訪問共有 1,240 份成功問卷，因此需完成 248 份再測問卷，實際亦完成 248 份，再測抽樣架構表如表 1-4。

再測信度樣本的抽樣方式，依據各層在第一階段訪問成功數的兩成作為再測信度的預計成功數，再採「系統抽樣法」抽出受訪者。

由於再測信度的訪問也同樣會遭遇到訪問失敗的情形，因此在抽出第一套正選的再測信度樣本後，即再依相同的抽樣方式抽出四套預備樣本，以供再測信度訪問失敗時遞補之用。

表 1-4 再測抽樣架構表

選區	訪問 里數	成功問卷	成功問卷 *0.2	再測樣本數	k	備註
台北市第一選區	4	32	6.4	6	5.33 $\div$ 5	
台北市第二選區	4	32	6.4	6	5.33 $\div$ 5	
台北市第三選區	4	33	6.6	7	4.71 $\div$ 5	
台北市第五選區	4	33	6.6	7	4.71 $\div$ 5	
台北市第七選區	4	32	6.4	6	5.33 $\div$ 5	
高雄市第一選區	4	34	6.8	7	4.86 $\div$ 5	
高雄市第二選區	4	38	7.6	8	4.75 $\div$ 5	
高雄市第四選區	4	32	6.4	6	5.33 $\div$ 5	
高雄市第五選區	4	32	6.4	6	5.33 $\div$ 5	
台北縣第二選區	4	32	6.4	6	5.33 $\div$ 5	
台北縣第五選區	4	34	6.8	7	4.86 $\div$ 5	

<sup>1</sup>即該里在正選樣本訪問結束時，若尚未達成最低成功樣本數，即補以第一套預備樣本繼續訪問，若第一套預備樣本訪問結束時，已達成最低成功樣本數，則該里訪問即告停止，反之，若尚未達到最低成功樣本數時，則再補上第二套預備樣本繼續訪問，依此類推遞補，直至該里達成最低成功樣本數時，始停止預備樣本的遞補。其中，每一套樣本需全數進行接觸而確定失敗後，始可遞補新一套的預備樣本，且最後一套預備樣本亦要全數進行接觸，不可因該里已達最低成功樣本數而停止訪問。

台北縣第八選區	4	33	6.6	7	4.71 $\div$ 5
台北縣第九選區	4	34	6.8	7	4.86 $\div$ 5
台北縣第十一選區	4	35	7	7	5.00 $\div$ 5
台北縣第十二選區	4	33	6.6	7	4.71 $\div$ 5
桃園縣第二選區	4	35	7	7	5.00 $\div$ 5
桃園縣第三選區	4	34	6.8	7	4.86 $\div$ 5
桃園縣第四選區	4	33	6.6	7	4.71 $\div$ 5
新竹縣	4	35	7	7	5.00 $\div$ 5
台中縣第二選區	4	32	6.4	6	5.33 $\div$ 5
台中縣第三選區	4	33	6.6	7	4.71 $\div$ 5
彰化縣第二選區	4	34	6.8	7	4.86 $\div$ 5
彰化縣第三選區	4	35	7	7	5.00 $\div$ 5
南投縣第一選區	4	34	6.8	7	4.86 $\div$ 5
南投縣第二選區	4	32	6.4	6	5.33 $\div$ 5
雲林縣第一選區	4	38	7.6	8	4.75 $\div$ 5
雲林縣第二選區	4	35	7	7	5.00 $\div$ 5
嘉義縣第二選區	4	34	6.8	7	4.86 $\div$ 5
台南縣第二選區	4	33	6.6	7	4.71 $\div$ 5
台南縣第三選區	4	33	6.6	7	4.71 $\div$ 5
高雄縣第三選區	4	35	7	7	5.00 $\div$ 5
屏東縣第一選區	4	32	6.4	6	5.33 $\div$ 5
台東縣	2	17	3.4	3	5.67 $\div$ 5
花蓮縣	2	16	3.2	3	5.33 $\div$ 5
基隆市	4	32	6.4	6	5.33 $\div$ 5
新竹市	4	32	6.4	6	5.33 $\div$ 5
台中市第三選區	4	32	6.4	6	5.33 $\div$ 5
台南市第二選區	4	37	7.4	7	5.29 $\div$ 5
合計	148	1242	248.4	248	

## 陸、計畫參與人員

參加 TEDS 2008L 研究計畫人員，包括 TEDS 規劃與推動委員會九位委員(含計劃主持人)、六位協同主持人、三位研究助理、六位經驗豐富的大督導以及諸位辛苦的地區督導。

### 一、研究人員

計畫主持人：

朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所籌備處）

規劃與推動委員：（依姓氏筆畫排列）

吳重禮副研究員（中央研究院政治學研究所籌備處）

胡 佛教授（中央研究院院士）

徐火炎研究員（中央研究院政治學研究所籌備處）

盛杏媛教授（政治大學政治學系）

黃秀端教授（東吳大學政治學系）

黃 紀教授（政治大學政治學系）

游清鑫教授（政治大學政治學系）

劉義周教授（政治大學政治學系）

協同主持人：（依姓氏筆畫排列）

牛銘實教授（美國杜克大學政治學系）

林瓊珠助理教授（東吳大學政治學系）

陳仁海助理教授（暨南國際大學公共行政與政策學系）

陳光輝助理教授（中正大學政治學系）

張佑宗副教授（臺灣大學政治學系）

廖益興助理教授（中華大學行政管理學系）

## 二、研究助理

周宛蓉（臺灣大學政治學研究所碩士生）

柯達昱（臺灣大學政治學研究所碩士生）

蔡宗漢（臺灣大學政治學研究所碩士）

## 三、TEDS 助理

王美慧

## 四、調查督導

于繼安（中華大學行政管理學研究所碩士生）

李佳怡（臺灣大學政治學研究所碩士）

李君惠（南華大學傳管系學士）

李倉葦（中正大學政治學研究所碩士生）

李曉琳（臺灣大學政治學研究所碩士生）

呂佳旻（臺灣大學政治學研究所碩士生）

巫俊穎（臺灣大學政治學研究所碩士生）

林恭安（中正大學政治學研究所碩士）

林聖硯（中華大學行政管理研究所碩士生）

洪志文（中正大學政治學研究所碩士生）

邱千珣（臺灣大學政治學研究所碩士生）  
邱頌恩（臺灣大學政治學研究所碩士生）  
吳心喆（師範大學政治學研究所碩士）  
范恩邦（臺灣大學國家發展研究所碩士生）  
陳宜琴（台北大學公共行政暨政策學研究所碩士生）  
陳佑信（高雄科技大學電機系學士）  
陳盈全（臺灣大學政治學研究所碩士生）  
陳漢宇（臺灣大學政治學研究所碩士）  
陳德育（中正大學政治學研究所碩士生）  
莊淑媚（臺灣大學政治學研究所碩士生）  
黃奕玲（東吳大學政治學系學士生）  
張芷雁（暨南國際大學公共行政與政策學研究所碩士生）  
張華怡（南華大學應社系學士）  
趙文彬（暨南國際大學公共行政與政策學研究所碩士生）  
趙珮如（臺灣大學政治學研究所碩士）  
陳良禎（昆山科技大學電機科學士）  
盧信宏（臺灣大學政治學研究所碩士生）  
鍾翰光（政治大學民族學研究所碩士生）  
謝宇桐（南台科技大學資訊傳播研究所碩士生）  
謝芷廷（臺灣大學政治學研究所碩士生）  
謝昕曄（暨南國際大學公共行政與政策學研究所碩士生）  
顏維婷（臺灣大學政治學研究所碩士生）  
藍育賢（中華大學行政管理研究所碩士生）



## 第二章 TEDS2008L 之執行過程

### 壹、執行前的籌備階段

完成一份大型面訪計畫，重點不僅是後期的訪問調查、資料處理與資料釋出，執行前的籌備過程亦是相當重要的。為期一年的 TEDS 2008L 計畫，以問卷執行為分水嶺，民國九十六年八月至十二月是籌備階段，工作內容包含問卷題目的討論與底定、抽樣、訪員招募與甄選、督導與訪員的專業訓練等。民國九十七年一月至七月則是問卷的執行、資料處理與資料的釋出。在這個章節裡，先就籌備階段的重要項目進行說明。

#### 一、問卷的討論與底定

問卷是調查計畫的重要媒介，研究人員透過問卷瞭解民眾態度與驗證理論。關於問卷題目的內容，乃是 TEDS 規劃與推動委員會的成員、執行小組老師，經過數次委員會的會議討論才加以確定。題目的來源有四，首先，規劃與推動委員會委員以國內政治研究的中心議題與政治認同，如政黨認同、統獨意識、族群認同等，架構問卷的主軸內容；其次，為針對此次選舉制度改革的立法委員選舉所特有的題目，如投票取向、候選人評估與新選制評估等；第三，獨立樣本以「比較各國選舉計畫」(Comparative National Elections Project, 簡稱 CNEP) 為核心；而追蹤樣本以「選舉體系比較研究」(Comparative Study of Electoral Systems, 簡稱 CSES) 為核心；最後，則是國內外政治學界學者申請的外掛題組。總計上述四者構成問卷的題目。

針對問卷架構與內容的討論，自「台灣選舉與民主化調查」第六十八次委員會會議(民國九十六年九月十五日)至第七十七次委員會(民國九十七年一月十三日)，歷時四個月，七次委員會會議以及數次的執行小組會議，<sup>2</sup>在所有參與人員悉心與周延的討論下，完成了本計畫最重要的測量工具：TEDS 2008L 立法委員選舉獨立樣本與追蹤樣本問卷。

#### 二、抽樣

抽樣工作於民國九十六年九月開始進行，九月中旬完成抽樣架構。決定樣本分配後進行「三階段抽樣法」，第一階段抽出「選區」，第二階段抽出「村里」，各選區中選之村里決定後，透過中央研究院社會科學研究中心的調查研究中心，向內政部戶政司申請戶籍資料檔；第三階段則委由調查研究中心進行受訪者的抽樣。依「抽取率與單位大小成比例」之 PPS 原則，最後確定樣本數為 1,184 人。

---

<sup>2</sup> 第七十三、第七十四與第七十六次委員會會議內容主要乃是討論以民國九十七年三月二十二日總統大選為研究主題的 TEDS2008P，故委員會會議討論 TEDS2008L 問卷共計七次。

### 三、訪員招募與甄選

#### (一) 訪員招募：

各村里樣本分配確定後，於民國九十六年十月中旬開始進行訪員招募工作，招募內容包括訪問地區與薪資。除了 BBS 公告及 WWW 網路公告外，並印製宣傳海報發至全國各大專院校進行公告，以利訪員招募。

#### (二) 訪員甄選：

準備訪員資料表、志願表與過去訪問的書面問卷，當訪員應徵時，請訪員確實填寫資料並利用書面問卷隨意勾選題目讓其進行模擬訪問以測試其語言能力與臨場反應，由測試的督導在訪員資料表的評量中確實填寫訪員的語言表現與臨場表現，作為督導挑選訪員的依據。於測試完畢後，請訪員填寫志願並告知若中選，會有督導與其聯繫。

### 四、印製並寄發正式信件通知受訪者與採購禮物

於抽出實際要進行訪問的樣本後，為避免受訪者認為訪問唐突，必須進行通知受訪者的工作，以利訪問之進行順利。考量過去以明信片寄發方式多被忽略，因此 TEDS2008L 請印刷廠印製信封，印上計畫名稱、計畫主持人、訪問時間、聯絡電話，並於信件中加上執行單位戳記以表正式，最後列印受訪者姓名與住址後寄出。寄出之後準備受訪者的來電紀錄表，當受訪者來電拒訪、遷徙他處或約定訪問時間、地點之時，便利使用該表作為記錄工具，以便督導記錄於所負責區域受訪者的樣本表之上，並通知訪員注意。另外，我們亦採購禮物以贈送受訪者，並於禮物上打印計畫名稱。

### 五、問卷前測（pre-test）與督導訓練

問卷初版完成後，執行小組老師於九十六年十二月九日召開第一次督導訓，逐題以國語及台語向督導說明問卷訪問的重點與追問方式，並請參與此次訪問案的督導每人成功完成三份問卷。督導進行前測時，將受訪樣本予以配額，性別、年齡、教育程度與使用語言都要兼顧。督導們於民國九十六年十二月十五日舉行前測問卷訪問後的討論會議，針對前測所遭遇的特殊狀況及對問卷語詞的意見進行交流，進而討論問卷語詞的修改，且對語句予以潤飾與台語補充。問卷經由前測後，綜合各種修正題目的意見，最後將版面修正至最理想狀態，讓訪員進行訪問時不會發生漏問或錯問的情況。將完成排版後的問卷交與規劃與推動委員會做最後確認，確認無誤後才將定稿的問卷交送印刷廠開始製版印刷。

### 六、訪員訓練

訪員訓練是計畫執行的重點之一，訪訓的主要工作是向訪員說明問卷題意、台語講解，幫助訪員抓到題目的測量標的。其目的是使訪問的執行能夠符合「標

準化」(standardization) 的程序。同時亦向訪員說明訪問時的種種狀況，包括如何克服心理障礙、降低拒訪率、訪員人身安全等等，讓訪員參考以為因應。

本計畫於民國九十七年一月十九日及一月二十日分別於臺灣大學與成功大學進行訪員訓練。在訓練課程中，教導訪員訪問前的準備事項、訪問中的應對技巧、及訪問後的資料彙整處理方法。執行小組也於訪員訓練中進行問卷講解，針對問卷中各種問題的測量方法與研究目的加以說明。除此之外，教育訪員訪問的禮儀、危機預防與避免危難。最重要的是，帶領訪員使用台語進行模擬訪問，教育訪員於訪問過程中的注意事項與追問技巧，讓訪員熟悉問卷的用語與追問技巧。最後，提供督導和訪員的小組會談時間，一方面激發督導與訪員的良好互動，一方面讓督導在會談過程中，瞭解訪員的態度與能力。

在訪訓過程前，督導必須正式通知（電子郵件或電話聯絡）訪員參加訪員訓練，訓練前一天仍須聯繫進行確認。訪員訓練時亦準備訪員名牌、簽到簿、訪員手冊、訪員訓練課程表與注意事項，安排老師與工作人員並準備教具。訪訓開始，先招呼訪員就定位，不時與訪員進行意見交流，詢問訪員的工作意願與選擇，並料理訪員中餐。訪訓後期，督導帶領訪員進行交流前，先分配訪問地區、分發樣本表、問卷、封面、卡片、禮物、聘書、樣本彙整表、來訪未遇卡與督導聯繫方式，並請訪員填寫訪員資料表、保險單，於清點相關資料後填寫資料領取切結書。訪員訓練完成後，督導必須將確切的訪員名單與訪問地區、保險資料，交給研究助理進行彙整與投保工作。

### 第三章 TEDS2008L 之資料處理與釋出

#### 壹、訪問執行後的資料處理階段

訪問結束後，即步入資料處理的階段，首先將書面的資料藉由「過錄」(coding)將文字資料轉化為數字資料，接著將資料「輸入」(key-in)電腦系統，再經過一番整理、檢查錯誤後，將正確無誤的資料以電腦檔案的形式釋出給研究者使用，這些過程必須具備耐心、細心的整理功夫，將一本本的問卷資料化為可進行分析的數據檔案。

##### 一、問卷過錄、資料輸入、檢誤與加權

隨著各地區訪問工作的完成，督導們也陸續回收並清點問卷、封面等資料，並立即展開問卷複查工作。複查工作完成後，督導們隨即進行獨立問卷的再測訪問。訪問工作於民國九十七年三月三十日全數完成，所有問卷包含獨立、追蹤與再測問卷及封面依照問卷類別、區域分類排放。之後，依據先前製作完成之「過錄簿」(coding book)，由臺大政治系的督導們於次日開始進行過錄工作，同時再一次地詳細檢查所有問卷、封面，以確定受訪者在每一道題目的答項。在獨立問卷過錄階段，研究助理同時針對問卷輸入系統進行程式的撰寫與測試，並請系統工程師排除所有系統問題。

資料輸入依循 TEDS 往例，以「讀碼機」(barcode)方式進行，以減低人為鍵入錯誤的機率，並提高工作效率。四月十九日，獨立樣本問卷的過錄工作完成，並同時開始進行追蹤樣本問卷的過錄與獨立樣本問卷的輸入。追蹤樣本問卷過錄工作同樣由臺大政治系的督導們進行，至於問卷輸入工作則委由政治大學選舉研究中心聘請細心、可靠的工讀生進行。

五月十六日，獨立與追蹤樣本問卷輸入工作全數完成，研究助理隨即進行問卷檢誤工作，針對答案內容不符、邏輯不合的問卷或封面挑出，重新檢視問卷內容及過錄、輸入工作是否出現錯誤，並立即予以修正。

五月十七日執行小組林瓊珠、陳仁海、陳光輝、張佑宗與廖益興老師，針對問卷答項進行初步歸類，以利檢討與歸類會議之進行。五月二十五日由計畫召集人黃紀老師、主持人朱雲漢老師，協同執行小組林瓊珠、廖益興、陳仁海、陳光輝與張佑宗老師，與督導群舉行檢討與歸類會議，除針對問卷答項初步歸類進行確認之外，並針對問卷內容、訪問執行過程、訪員管理與行政資源進行檢討。

六月二日檢誤工作完成後，為使樣本結構具有代表性並符合母體結構，繼而進行調查資料的加權工作，針對「性別」、「年齡」與「教育程度」三個變數進行樣本代表性檢定，並依循 TEDS 歷年慣例採用「多變數反覆加權法」(raking)進行加權，直至檢定結果符合母群的分佈狀況為止。

## 二、問卷翻譯

為方便國外研究者的使用，並促進國際學術交流，針對 TEDS 2008L 問卷進行翻譯乃屬必要。然而，雖然部分題目內容與過去執行之計畫相同，但由於翻譯方式出現不一致之情形，故本次翻譯工作除翻譯新增題目之外，亦同時檢查舊有題目之翻譯方式。此項翻譯工作特別委託在美國 University of the Pacific 的助理教授 Nathan F. Batto 協助翻譯，再由執行小組老師確認。最後，再將過錄簿、SPSS 語法檔與 SPSS 系統檔翻譯為英文，以利各國研究者申請使用。

## 三、資料釋出前期準備工作

在資料檢誤及加權工作完成後，隨即進行獨立樣本、追蹤樣本與再測問卷之次數分配表、問卷過錄簿之製作，以及相關釋出資料的格式編排。此外，TEDS 規劃與推動委員會秉持「過程公開、成果共享」之原則，希望於資料釋出後能提供相關領域學者就自己熟悉的研究主題，進行最新資料的分析與討論，因而召開學術研討會，提供各項主題論的空間。故決定在七月三十一日前完成資料釋出的準備工作，並正式透過政治大學選舉研究中心、國科會社會科學研究中心、中國政治學會等學術機構，將「TEDS 資料申請單」公告，以利各界人士提出申請。

## 四、製作結案報告書

除了資料釋出的工作之外，另一方面積極著手進行 TEDS2008L 結案報告書之製作，而書中詳實記載此次研究計畫的訪問預備工作、執执行程序、訪問結果及相關附件（包含問卷、卡片、封面、過錄簿、次數分配表），將 TEDS2008L 計畫的執行過程與結果完整公布，供資料使用者或相關學界人士參閱。

# 貳、調查訪問結果

此次調查訪問的範圍包括獨立樣本及追蹤樣本。總計獨立樣本共接觸了 3,456 個樣本，成功 1,240 份問卷，成功率為 35.88%；追蹤樣本共接觸 2,507 個樣本（包含 7 份受訪者錯誤樣本），共成功 1,381 份問卷，成功率為 55.09%。獨立樣本與追蹤樣本訪問結果列表於表 3-1，其中獨立樣本與追蹤樣本訪問失敗的前三個主要原因皆是：受訪者本人拒絕一切訪問、無人在家、以及外地工作、求學或遊玩。

表 3-1 正式問卷訪問結果統計表

	獨立樣本	追蹤樣本
	百分比	百分比
訪問成功	35.9	55.1
無人在家	8.5	5.6
短暫外出、工作、求學、遊玩	2.3	2.0
暫時不方便接受訪問	0.1	0.4
受訪者本人拒絕一切訪問	15.9	13.6
受訪者本人中途拒訪	0.5	0.6
家人代為拒訪	7.1	4.6
外地工作、求學、遊玩	7.5	4.7
出國工作、求學、遊玩	2.6	1.1
籍在人不在〈寄住戶〉	5.6	1.4
該地址查無此人	2.6	0.9
原住戶搬走〈遷移〉	3.8	4.1
查無此地址	0.8	0.4
空屋、廢墟	1.0	0.4
不得其門而入	1.4	0.3
房子改建中	0.1	0.2
訪問期間不方便接受訪問	1.2	0.9
身體、心理因素無法受訪	0.9	0.9
語言不通	0.0	0.1
外出不知去向、失蹤	0.6	0.2
移民	0.1	0.0
服役中〈當兵〉	0.5	0.3
受訪者出嫁	0.4	0.4
服刑中〈坐牢〉	0.1	0
受訪者出家	0.0	0
受訪者死亡	0.2	1.6
放棄，因工作環境惡劣	0.3	0.2
訪員未依規定訪問〈舞弊〉	0.1	0.3
總和	100.0	100.0
(樣本數)	3456	2507

在再測問卷部分，因考慮到追蹤樣本已是訪問過之受訪者，為避免重複打擾而引起反感，僅就獨立樣本的部分進行再測問卷，共成功248個樣本，其訪問結果列表於表3-2。

**表 3-2 再測問卷訪問結果統計表**

	再測樣本 百分比
訪問成功	49.9
無人在家	6.4
短暫外出、工作、求學、遊玩	2.8
受訪者本人拒絕一切訪問	19.3
家人代為拒訪	5.4
外地工作、求學、遊玩	12.7
出國工作、求學、遊玩	1.4
該地址查無此人	0.2
原住戶搬走〈遷移〉	0.2
不得其門而入	0.2
訪問期間不方便接受訪問	1.0
服役中〈當兵〉	0.2
放棄，因工作環境惡劣	0.2
總和	100.0
(樣本數)	248

## 參、樣本代表性檢定與樣本結構

### 一、樣本代表性檢定

為瞭解獨立樣本訪問所蒐集之有效樣本的代表性，以下將就受訪者的人口特徵來檢定訪問成功的樣本是否具有代表性。由於追蹤樣本並非新抽樣本，主要功

能乃在比較研究上，不作加權處理，因此僅檢定獨立樣本中的成功樣本，檢定的人口特徵包括性別、年齡及教育程度，各項檢定的母群參數乃依據民國九十六年內政部出版之「中華民國台閩地區的人口統計（民國九十六年）」。

**表 3-1 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）**

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	619	49.9	50.05	卡方值=0.008 p > 0.05 樣本與母群一致
女	621	50.1	49.95	
合 計	1,240	100.0	100.00	

**表 3-2 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）**

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20-29 歲	240	19.4	21.34	卡方值=18.184 p < 0.05 樣本與母群不一致
30-39 歲	240	19.4	21.45	
40-49 歲	254	20.5	21.76	
50-59 歲	264	21.3	17.36	
60 歲以上	242	19.5	18.09	
合 計	1,240	100.0	100.00	

**表 3-3 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）**

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	270	21.8	20.16	卡方值=26.501 p < 0.05 樣本與母群不一致
國、初中	164	13.2	14.59	
高中、職	307	24.8	29.82	
專 科	157	12.7	13.88	
大學及以上	322	26.0	21.55	
合 計	1,220	100.0	100.00	



## 二、加權處理

由表 3-3 至表 3-5 的樣本代表性檢定結果顯示：獨立樣本中，成功樣本在年齡與教育程度上的結構與母群不一致。為了與母群結構更符合，本研究對樣本的分佈特性使用多變數反覆加權法（raking）進行加權。表 3-6 至表 3-8 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本在性別、年齡與教育程度等結構和母群並無差異。

表 3-6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	622	50.1	50.05	卡方值=0.019 p > 0.05 樣本與母群一致
女	618	49.9	49.95	
合 計	1,240	100.0	100.00	

表 3-7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20-29 歲	238	19.2	21.34	卡方值=5.886 p > 0.05 樣本與母群一致
30-39 歲	272	21.9	21.45	
40-49 歲	289	23.3	21.76	
50-59 歲	223	19.2	17.36	
60 歲以上	217	17.5	18.09	
合 計	1,240	100.0	100.00	

表 3-8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	226	18.2	20.16	卡方值=6.241
國、初中	176	14.2	14.59	
高中、職	399	32.2	29.82	

專 科	161	13.0	13.88	p > 0.05 樣本與母群一致
大學及以上	258	20.8	21.55	
合 計	1,220	100.0	100.00	

### 三、樣本結構

獨立樣本之成功樣本經加權後，其樣本結構的分佈情形列於表3-9。

**表3-9 樣本結構表**

	獨立樣本		追蹤樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
族群意識				
台灣人	586	47.2	640	46.3
都是	551	44.4	636	46.1
中國人	56	4.5	61	4.4
其他	6	0.5	3	0.2
無反應	42	3.4	41	3.0
政黨支持（四分類）				
強烈偏向國民黨	101	8.2	133	9.6
普通偏向國民黨	171	13.8	242	17.5
有一點偏向國民黨	44	3.6	76	5.5
稍微偏向國民黨	128	10.3	94	6.8
強烈偏向民進黨	50	4.0	76	5.5
普通偏向民進黨	107	8.6	133	9.6
有一點偏向民進黨	51	4.1	62	4.5
稍微偏向民進黨	81	6.5	80	5.8
強烈偏向新黨	4	0.3	0	0
普通偏向新黨	4	0.3	4	0.3
有一點偏向新黨	2	0.2	1	0.1
稍微偏向新黨	6	0.4	8	0.6
強烈偏向親民黨	0	0	2	0.1
普通偏向親民黨	0	0	4	0.3
有一點偏向親民黨	0	0	1	0.1
稍微偏向親民黨	1	0.1	2	0.1
強烈偏向建國黨	0	0	1	0.1
強烈偏向台聯	1	0.1	3	0.2
普通偏向台聯	2	0.2	7	0.5
有一點偏向台聯	3	0.3	1	0.1
稍微偏向台聯	4	0.3	7	0.5
偏向其他政黨組合	14	1.1	18	1.3
中立無反應	465	37.5	426	30.8
統獨立場				
盡快統一	31	2.5	26	1.9

維持現狀，以後走向統一	147	11.8	169	12.2
維持現狀，看情形再決定	431	34.8	530	38.4
永遠維持現狀	274	22.1	217	15.7
維持現狀，以後走向獨立	155	12.5	221	16.0
盡快獨立	79	6.4	97	7.0
無反應	123	10.0	121	8.8

---

政黨支持（三分類）				
強烈偏向國民黨	103	8.3	135	9.8
普通偏向國民黨	230	18.6	283	20.5
有一點偏向國民黨	111	9.0	127	9.2
強烈偏向民進黨	53	4.3	77	5.6
普通偏向民進黨	128	10.3	160	11.6
有一點偏向民進黨	106	8.6	114	8.3
強烈偏向新黨	4	0.3	0	0
普通偏向新黨	8	0.6	7	0.5
有一點偏向新黨	4	0.3	6	0.4
強烈偏向親民黨	0	0	2	0.1
普通偏向親民黨	1	0.1	5	0.4
有一點偏向親民黨	0	0	2	0.1
強烈偏向建國黨	0	0	1	0.1
強烈偏向台聯	1	0.1	3	0.2
普通偏向台聯	4	0.3	9	0.7
有一點偏向台聯	5	0.4	6	0.4
偏向其他政黨組合	14	1.1	18	1.3
中立無反應	467	37.6	426	30.8

## 參考文獻

### 一、中文部份：

- 王伯耀，2004。〈經濟評估與投票抉擇：以 2001 年立委選舉為例〉，《選舉研究》，第十一卷，第一期，頁 171-195。
- 王鼎銘，2003。〈政策認同下的投票效用與選擇—空間投票理論在不同選舉制度間的比較〉，《選舉研究》，第十卷第一期，頁 171-206。
- 王靖興、孫天龍，2005。〈台灣民眾民主政治評價影響因素之分析〉，《臺灣民主季刊》，第二卷，第三期，頁 55-80。
- 李世宏、吳重禮，2004。〈政府施政表現與選民投票行為：以 2002 年北高市長選舉為例〉，《理論與政策》，第十七卷，第二期，頁 1~24。
- 吳明上，2003。〈日本眾議院議員選舉制度改革之探討：小選區比例代表並立制〉，《問題與研究》，四十二卷，第二期，頁 79-94。
- 吳俊德、陳永福，2005。〈投票不投票的抉擇—2004 年總統大選民與公民投票的探索性研究〉，《臺灣民主季刊》，第二卷第四期，頁 67-98。
- 吳重禮、王宏忠，2003。〈我國選民「分立政府」心理認知與穩定：以 2000 年總統選舉與 2001 年立法委員選舉為例〉，《選舉研究》，第十卷第一期，頁 81-114。
- 吳重禮、許玉芬，2005。〈選民「垂直式分立政府」心理認知與投票行為：2002 年北高市長選舉的實證分析〉，《臺灣民主季刊》，第二卷，第二期，頁 1-30。
- 林繼文，1997。〈制度選擇如何可能：論日本之選舉制度改革〉，《台灣政治學刊》，第二期，頁 63-106。
- 胡佛、游盈隆。1983。〈選民的黨派選擇：態度取向及個人背景的分析〉。中國政治學會年會學術討論會論文，台北。
- 胡佛，1993。〈選舉與政治轉型〉。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。
- 徐火炎，1995。〈「李登輝情結」與省市長選舉的投票行為：一項政治心理學的分析〉，《選舉研究》，第二卷第二期，頁 1-36。
- 徐火炎，1996。〈台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三的實證研究結果〉，《台灣政治學刊》，創刊號，頁 85-127。

- 徐火炎，2001。〈一九九八年二屆台北市長選舉選民投票行為之分析：選民的黨派抉擇與分裂投票〉，《東吳政治學報》，第十三期，頁 77-128。
- 徐火炎，2002。〈台灣政黨版圖重劃：民進黨、國民黨與親民黨的「民基」比較〉，《東吳政治學報》，第十四期，頁 83-134。
- 徐火炎，2004。〈台灣結、中國結與台灣心、中國情：台灣選舉中的符號政治〉，《選舉研究》，第十一卷，第二期，頁 1-41。
- 徐火炎，2005。〈認知動員、文化動員、與台灣 2004 年總統大選的選民投票行為—選舉動員類型的初步探討〉，《臺灣民主季刊》，第二卷第四期，頁 31-66。
- 徐永明、陳明通，1998。〈搜尋台灣民眾統獨態度的動力：一個個體模型的建立〉，《台灣政治學刊》，第三期，頁 65-114。
- 徐永明、范雲，2001。〈學做台灣人：理性預期與台灣認同政治發展的路徑〉，《台灣政治學刊》，第五期，頁 3-57。
- 徐永明，2001a。〈事件與議題：台灣 2000 年總統選舉中的興票案與兩岸關係〉，《民意研究季刊》，第二一五期，頁 67-102。
- 徐永明，2001b。〈政治版圖：兩個選舉行為研究途徑的對話〉，《問題與研究》，第四十卷，第二期，頁 95-115。
- 徐永明、施純純，2002。〈報紙議題、事件與民意的流動：以台灣 2000 年總統選舉為例〉，《台灣政治學刊》，第六期，頁 241-285。
- 徐永明、陳鴻章，2002。〈老狗學把戲：立委選舉政黨提名的有效性〉，《東吳政治學報》，第十五期，頁 87-121。
- 許增如，1999。〈一九九六年美國大選中的分裂投票行為：兩個議題模式的探討〉，《歐美研究》29（1）：83-123。
- 張一彬，1998。〈候選人評價與選民投票行為：台灣 1996 總統大選之研究〉，東吳大學政治學研究所碩士論文。
- 張卿卿，2002。〈競選媒體使用對競選議題知識與政治效能感的影響—以兩千年總統大選為例〉，《選舉研究》，第九卷第一期，頁 1-40。
- 盛治仁，2006。〈單一選區兩票制對未來臺灣政黨政治發展之可能影響探討〉，《臺灣民主季刊》，第三卷二期，頁 63-86。
- 陳文俊，2003。〈藍與綠—台灣選民的政治意識形態初探〉，《選舉研究》，第十卷第一期，頁 41-80。
- 陳陸輝，2003。〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，第七卷二期，頁 149-188。
- 陳義彥、陳陸輝，2004。〈台灣大學生政治定向的持續與變遷〉，《東吳政治學報》，第十八期，頁 1-39。
- 陳義彥、陳陸輝，2003。〈台灣民眾的統獨觀〉，《中國大陸研究》，第四十六

- 卷，第五期，頁 1-20。
- 陳陸輝、周應龍，2004。〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，第三十五卷，第二期，頁 143-86。
- 陳陸輝，2000。〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第七卷，第二期，頁 39-52。
- 陳陸輝，1999。〈『固定樣本連續訪談法』(panel studies) 樣本流失問題之探討〉，《選舉研究》，第六卷，第一期：175-204。
- 陳陸輝，2002。〈政治信任感與台灣地區選民投票行為〉，《選舉研究》，第九卷第二期，頁 65-84。
- 盛治仁，2000。〈總統選舉預策探討—以情感溫度計預測未表態選民的應用〉，《選舉研究》，第七卷，第二期，頁 75-105。
- 盛治仁，2003。〈台灣民眾民主價值及信任感研究—政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，第十卷第一期，頁 115-170。
- 盛杏媛，2002。〈統獨議題與台灣選民的投票行為〉，《選舉研究》，第九卷第一期，頁 41-80。
- 盛杏媛、陳義彥，2003。〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，第十卷第一期，頁 7-40。
- 黃紀、張益超。2000。〈一致與分裂投票：嘉義市一九九七年市長及立委選舉之分析〉。「政治分析的層次問題」國際學術研討會，國立中正大學政治學系暨研究所，民國八十九年五月二十日。
- 黃紀，2000。〈實用方法論芻議〉，見何思因、吳玉山（編）《政治學 2000：回顧與展望》，頁 107-139。台北：中國政治學會。
- 黃紀、張佑宗（2003），〈樣本代表性檢定與最小差異加權：以 2001 年台灣選舉與民主化調查為例〉，《選舉研究》，第十卷，第二期，頁 1-35。
- 黃秀端，1996。〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉，《選舉研究》，第三卷第一期，頁 47-85。
- 黃秀端，2005。〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉，《臺灣民主季刊》，第二卷第四期，頁 1-30。
- 游盈隆，1996。〈台灣族群認同的政治心理分析〉。《台灣政治學刊》，創刊號，頁 41-84。
- 游盈隆，1994。〈台灣選民的議題取向投票：二屆國大選民的分析〉，《東吳政治學報》，第三期，頁 219-54。
- 游盈隆，1996。〈台灣總統選民的投票抉擇〉。台灣政治學會第三屆論文研討會論文。
- 游清鑫、陳陸輝，2001。〈民眾眼中的分立政府：政黨的府會互動與首長施政滿

- 意度》，《理論與政策》，第十五卷，第三期，頁61-78。
- 游清鑫，2002。〈政黨認同與政黨形象〉，《選舉研究》，第九卷第二期，頁85-114。
- 傅明穎，1996。〈北市選民的候選人評價與投票決定-以民國八十三年台北市長選舉為例〉，台大三民主義研究所碩士論文。
- 鄭夙芬，1993。〈候選人形象與選民投票行為的關聯性分析〉，頁62-81。選舉行為與台灣地區的政治民主化--從第二屆立法委員選舉探討，主持人陳義彥。國科會研究計畫NSC82-0301-H004-034。
- 鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005。〈2004年總統選舉中的候選人因素〉，《台灣民主季刊》，第二卷，第二期，頁31-70。
- 韓政憲，2000。〈從媒體報導政治菁英的互動探討政黨形象的轉變-以1991年至1996年國民黨的統獨形象為例〉，東吳大學政治學研究所碩士論文。
- 蔡佳泓、王鼎銘，2004。〈Between Independence and Unification—An Ordered Probit Model of Attitude Change〉，發表於台灣選舉與民主化研討會（TEDS）。

## 二、英文部份：

- Abramson, Paul R. 1975. *General Change in American Politics*. Lexington, Mass.: Heath.
- Alvarez, R. Michael, Jonathan Nagler and Shaun Bowler. 2000. "Issues, Economics, and the Dynamics of Multiparty Elections: The British 1987 General Election." *American Political Science Review* 94 (1) : 131-149.
- Ansolabehere, Steven, David W. Brady, and Morris P. Fiorina. 1988. "The Marginals Never Vanished?" Domestic Studies Program, Working Papers in Political Science P-88-1, Hoover Institution, Stanford University, Stanford.
- Bartels, Larry M. 2000. "Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996." *American Journal of Political Science* 44 (1) : 35-50.
- Beck, Paul Allen, Lawrence Baum, Aage R. Clausen, and Charles E. Smith, Jr. 1992. "Patterns and Sources of Ticket Splitting in Subpresidential Voting." *American Political Science Review* 86 (4) : 916-928.
- Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee. 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Binder, Sarah A. 1999. "The Dynamics of Legislative Gridlock, 1947-96." *American Political Science Review* 93 (3) : 519-533.
- Bosco, Joseph. 1991. "Taiwan Factions: Guanxi, Patronage, and the State in Local Politics." mimeo, East Asian Institute, Columbia University.

- Brady, David W. 1988. *Critical Elections and Congressional Policy Making*. Stanford University Press.
- Brady, David W. John F. Cogan and Morris P. Fiorina. 2000. ( eds ) *Continuity and Change in House Elections*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Brody, Richard A., and Benjamin I. Page. 1972. "Comment: the Assessment of Policy Voting." *American Political Science Review* 66:450-8.
- Bugarin, Mauricio Soares. 1999. "Voting Splitting as Insurance against Uncertainty." *Public Choice* 98 ( 1-2 ) : 153-169.
- Burnham, Walter Dean. 1970. *Critical Elections and the Mainsprings of American Electoral Politics*. New York: Norton.
- Butler, David, and Donald E. Stokes. 1969. *Political Change in Britain: Forces Shaping Electoral Choice*. New York: St. Martin's Press.
- Carlson, Matthew M. 2006. "Electoral Reform and the Evolution of Informal Norms in Japan." *Asian Survey* 46 ( 3 ) : 362-380.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1980. "The Two Faces of Issue Voting." *American Political Science Review* 74:78-91.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1984. "The Dynamics of Issue Evolution: the United States." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. Russell J. Dalton, Scott C. Flanagan, and Paul A. Beck. Princeton: Princeton University Press.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1989. *Issue Evolution: Race and The Transformation of American Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- Chang, G. Andy and T. Y. Wang. 2005. "Taiwanese or Chinese? Independence or Unification? An Analysis of Generational Differences in Taiwan". *Journal of Asian and African Studies* 40 ( 1/2 ) : 29-50.
- Chari, V. V., Larry E. Jones, and Ramon Marimon. 1997. "The Economics of Split-Ticket Voting in Representative Democracies." *American Economic Review* 87 ( 5 ) : 957-976.
- Christensen, Ray. 1998. "The Effect of Electoral Reforms on Campaign Practice in Japan: Putting New Wine into Old Bottles." *Asian Survey* 38 ( 10 ) : 986-1004.
- Clubb, Jerome M., William H. Flanagan, and Nancy H. Zingale. 1980. *Partisan Realignment: Voter, Parties, and Government in American History*. Beverly Hills: Sage.
- Coleman, John J. 1999. "Unified Government, Divided Government, and Party



- Responsiveness.” *American Political Science Review* 93 ( 4 ) : 821-835.
- Conover, Pamela Johnston. 1984. “The Influence of Group Identifications on Political Perception and Evaluation.” *Journal of Politics* 46:760-84.
- Converse, Philip E. 1964. "The Nature of Belief systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed. David E. Apter. New York: The Free Press.
- Cox, Gary W., and Samuel Kernell. 1991. “Introduction: Governing a Divided Era.” In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Cox, Gary W., Frances M. Rosenbluth, and Michael F. Thies. 1999. “Electoral Reform and the Fate of Factions: The Case of Japan’s Liberal Democratic Party.” *British Journal of Political Science* 29 ( 1 ) : 33-56.
- Cox, Karen E., and Leonard J. Schoppa. 2002. “Interaction Effects in Mixed-Member Electoral Systems: Theory and Evidence From Germany, Japan, and Italy.” *Comparative Political Studies* 35 ( 9 ) : 1027-1053.
- Curtis, Gerald L. 1988. *The Japanese Way of Politics*. New York: Columbia University Press.
- Dalton, Russell J., Scott C. Flanagan, and Paul A. Beck, eds. 1984. *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* Princeton: Princeton University Press.
- Davis, Otto, Melvin Hinich, and Peter Ordeshook. 1970. “An Expository Development of a Mathematical Model of the Electoral Process.” *American Political Science Review* 64:426-48.
- Dittmer, Lowell. 2005. “Taiwan’s Aim-Inhibited Quest for Identity and the China Factor.” *Journal of Asian and African Studies* 40 ( 1/2 ) : 71-90
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Duch, Raymond M., Harvey D Palmer and Christopher J Anderson. 2000. “Heterogeneity in Perceptions of National Economic Conditions.” *American Journal of Political Science* 44 ( 4 ) : 635-652.
- Eldersfeld, Samuel J. 1951. “Theory and Method in Voting Behavior.” *Journal of Politics*.
- Evans, Geoffrey, and Pippa Norris. 1999. *Critical Elections: British Parties and Voters in Long-term Perspective*. London: Sage.
- Gomez, Brad T., and J. Matthew Wilson. 2006. “Cognitive Heterogeneity and Economic Voting: A Comparative Analysis of Four Democratic Electorates.”

- American Journal of Political Science* 50 ( 1 ) : 127-145.
- Feldman, Stanley. 1982. "Economic Self-interest and Political Behavior." *American Journal of Political Science* 26:446-66.
- Ferrara, Federico. 2004. "Electoral Coordination and the Strategic Desertion of Strong Parties in Compensatory Mixed Systems with Negative Vote Transfers." *Electoral Studies* 23 ( 3 ) : 391-413.
- Ferrara, Federico, and Erik S. Herron. 2005. "Going It Alone? Strategic Entry under Mix Electoral Rules." *American Journal of Political Science* 49 ( 1 ) : 16-31.
- Fiorina, Morris P. 1996. *Divided Government*. 2<sup>nd</sup> ed. Boston: Allyn and Bacon.
- Fiorina, Morris. 1977. "An Outline for a Model of Party Choice." *American Journal of Political Science* 21:605-25.
- Fiorina, Morris. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Flanagan, Scott C. 1984. "Electoral Change in Japan: A Study of Secular Realignment." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. Russell J. Dalton et al. Princeton: Princeton University Press.
- Flanagan, Scott C., Shinsaku Kohei, Ichiro Miyake, Bradley M. Richardson, and Joji Watanuki. 1991. *The Japanese Voter*. New Haven: Yale University Press.
- Forgette, Richard, and Glenn J. Platt. 1999. "Voting for the Person, Not the Party: Party Defection, Issue Voting, and Process Sophistication." *Social Science Quarterly* 80 ( 2 ) : 409-421.
- Gomez, Brad T. and J. Matthew Wilson. 2001. "Political Sophistication and Economic Voting in the American Electorate: A Theory of Heterogeneous Attribution." *American Journal of Political Science* 45 ( 4 ) : 99-914.
- Holbrook, Allyson L. et al. 2001. "Attitudes toward Presidential Candidates and Political Parties: Initial Optimism, Inertial First Impressions, and A Focus on Flaws." *American Journal of Political Science* 45 ( 4 ) : 930-950.
- Hsieh, John Fuh-Sheng. 2005. "Ethnicity, National Identity, and Domestic Politics in Taiwan". *Journal of Asian and African Studies* 40 ( 1/2 ) : 13-28.
- Huang, Chi. 2005. "Dimensions of Taiwanese/Chinese Identity and National Identity in Taiwan: A Latent Class Analysis". *Journal of Asian and African Studies* 40 ( 1/2 ) : 51-70.
- Ikuo, KVahim and Imai Ryosuke. 2002. "Evaluation of Party Leaders and Voting Behaviour- an Analysis of the 2000 General Election." *Social Science Japan Journal*, Vol. 5, No. 1:85-96.

- Inglehart, Ronald. 1984. "The Changing Structure of Political Cleavages in Western Society." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. Russell J. Dalton et al. Princeton: Princeton University Press.
- Jackson, John. 1975. "Issues, Party Choices, and Presidential Votes." *American Journal of Political Science* 19:161-85.
- Jacobson, Gary C. 1990. *The Electoral Origins of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Jacobson, Gary C. 1991. "Explaining Divided Government: Why Can't the Republicans Win the House?" *PS: Political Science and Politics* 24 (4) : 640-643.
- Kessel, John. 1972. "The Issues in Issue Voting." *American Political Science Review* 66:459-65.
- Key, V.O. 1955. "A Theory of Critical Elections." *Journal of Politics* 17:3-18.
- Key, V.O. 1959. "Secular Realignment and the Party System." *Journal of Politics* 21:198-210.
- Key, V.O. 1966. *The Responsible Electorate*. Cambridge Mass.: Harvard University Press.
- Key, V.O., and Frank Munger. 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936-1960*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet. 1981. "Sociotropic Politics." *British Journal of Political Science* 11:129-61.
- Kinder, Donald R., and David O. Sears. 1985. "Public Opinion and Political Action." In *The Handbook of Social Psychology*, 3rd ed., Gardner Lindzey, and Elliot Aronson. Addison-Wesley Publishing Company.
- Koehler, David H. 2001 "Convergence and Restricted Preference Maximizing under Simple Majority Rule: Results from A Computer Simulation of Committee Choice in Two-dimensional Space" *American Political Science Review* 95 (1) : 155-167.
- Kramer, Gerald H. 1983. "The Ecological Fallacy Revisited: Aggregate- versus Individual-level Findings on Economics and Elections, and Sociotropic Voting." *American Political Science Review* 77:92-111.
- Krasner, Stephen. 1987. *Research in Micropolitics, Volume: Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.
- Lau, Richard R. and David P Redlawsk. 2001. "Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision Making." *American Journal of*

*Political Science* 45 (4) : 951-971.

- Lazarsfeld, Paul., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1952. *The People's Choice: How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Leonard, John. 1991. "Divided Government and Dysfunctional Politics." *PS: Political Science and Politics* 24 (4) : 651-653.
- Levy, Daniel C. 1989. "Mexico: Sustained Civilian Rule Without Democracy." In *Democracy in Developing Countries: Latin America*, ed. Larry Diamond, Juan Linz, and Seymour M. Lipset. Boulder, Colorado: Lynne Rienner.
- Lijphart, Arend. 1984. *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Lipset, Seymour M., and Stein Rokkan. 1967. *Party System and Voter Alignments*. New York: Free Press.
- Long, Samuel. 1986. *Research in Micropolitics, Volume :Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.
- Luttbeg, Norman R., and Michael M. Grant. 1995. *American Electoral Behavior, 1952-1992*. 2<sup>nd</sup> ed. Itasca, Illinois: F.E. Peacock.
- MacDonald, Stuart, and George Rabinowitz. 1987. "The Dynamics of Structural Realignment." *American Political Science Review* 81:775-96.
- Mackuen, Michael B., Robert S. Erikson, and James A. Stimson. 1989. "Macropartisanship." *American Political Science Review* 83:1125-42.
- Margolis, Michael. 1977. "From Confusion to Confusion: Issues and the American Voter." *American Political Science Review* 71:31-43.
- Marianne C. Stewart, and Harold D. Clarke. 1998. "The Dynamics of Party Identification in Federal Systems: The Canadian Case." *American Journal of Political Science* 42:97-116.
- Markus, Gregory B., and Philip E. Converse. 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice." *American Political Science Review* 73:1055-70.
- Mathews, Donald R., and James W. Prothro. 1966. "The Concept of Party Image and Its Importance for the Southern Electorate." In *The Electoral Process*, ed. M. Kent Jennings and L. Harmon Zeigler. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Mayhew, David R. 1991b. *Divided We Govern: Party Control, Lawmaking, and Investigations, 1946-1990*. New Haven: Yale University Press.
- McCubbins, Mathew D. 1991. "Government on Lay-Away: Federal Spending and

- Deficits under Divided Party Control.” In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- McDonald, Michael P and Samuel L Popkin 2001. “The Myth of the Vanishing Point.” *American Political Science Review* 95 ( 4 ) : 963-974.
- Mebane, Walter R. Jr. 2000. “Coordination, Moderation, and Institutional Balancing in American Presidential and House Elections.” *American Political Science Review* 94 ( 1 ) : 37-57.
- Miller, Arthur H., Patricia Gurin, Gerald Gurin, and Oksana Malanchuk. 1981. “Group Consciousness and Political Participation.” *American Journal of Political Science* 25:494-511.
- Miller, Arthur H., Warren Miller, Alden S. Raine, and Thad A. Brown. 1976. “A Majority Party in Disarray: Policy Polarization in the 1972 Election.” *American Political Science Review* 70:753-78.
- Miller, Warren E., and J. Merrill Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge, Mass: Havard University Press.
- Moser, Robert G, and Ethan Scheiner. 2004. “Mixed Electoral Systems and Electoral System Effects: Controlled Comparison and Cross-National Analysis.” *Electoral Studies* 23 ( 4 ) : 575-599.
- Moshe Haspel, Thomas Remington, and Stewart S. Smith. 1998. “Electoral Institutions and Party Cohesion in the Russian Duma.” *Journal of Politics* 60:417-439.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Niemi, Richard G, and Herbert F. Weisberg, ed. 1993. *Controversies in Voting Behavior*, 3rd ed. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Niemi, Richard G, and Herbert F. Weisberg, ed. 1984. *Controversies in Voting Behavior*, 2nd ed. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Niou, Emerson M.S. 2005. “A New Measure of Preferences on the Independence-Unification Issue in Taiwan”. *Journal of Asian and African Studies* 40 ( 1/2 ) : 91-104.
- Paolino, Philip. 2005. “Democratization, Divided Government and the 2001 Taiwanese Legislative Yuan Elections”. *Journal of Asian and African Studies* 40 ( 1/2 ) : 125-147.
- Page, Benjamin I. 1978. *Choices and Echoes in Presidential Elections*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Page, Benjamin I., and Calvin C. Johns. 1979. “Reciprocal Effects of Policy

- Preferences, Party Loyalties and the Vote.” *American Political Science Review* 73:1071-89.
- Petrocik, John R. 1981. *Party Coalitions: Realignments and the Decline of the New Deal Party System*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Petrocik, John R. 1991. “Divided Government: Is it all in the Campaigns?” In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Pierce, Roy. 1998. *Choosing the Chief: Presidential Elections in France and the United States*. Ann Arbor, Michigan: University of Michigan Press.
- Prewitt, Kenneth, and Norman Nie. 1972. “Review Article: Election Studies of the Survey Research Center.” *British Journal of Political Science*.
- Quirk, Paul J., and Bruce Nesmith. 1994. “Explaining Deadlock: Domestic Policymaking in the Bush Presidency.” In *New Perspective on American Politics*, ed. Lawrence C. Dodd and Calvin Jillson. Washington, DC: CQ Press.
- Rabinowitz, George, and Stuart MacDonald. 1989. “A Directional Theory of Issue Voting.” *American Political Science Review* 83:93-121.
- Rakkan, Siein. 1970. *Citizens, Election, Parties*. New York: Mckay.
- Ramseyer, J. Mark and Frances M. Rosenbluth. 1997. *Japan’s Political Marketplace*. Cambridge: University of Harvard Press.
- Reed Steven R. and Ethan Scheiner. 2003. “Electoral Incentives and Policy Preference: Mixed Motives Behind Party Defections in Japan.” *British Journal of Political Science* 33 ( 3 ) : 469-490.
- Repass, David E. 1971. “Issue Salience and Party Choice.” *American Political Science Review* 65:389-400.
- Riker, William H., and Peter Ordeshook. 1968. “A Theory of the Calculus of Voting.” *American Political Science Review* 65:25-42.
- Rokkan, Stein. 1970. *Citizens. Election. Parties*. New York: Mckay.
- Rusk, Jirrol G. 1982. “The Michigan Elections Studies: A Critical Evaluation.” *Micropolitics* 2 ( 2 ) :87-109.
- Sanbonmatsu, Kira. 2002. “Gender Stereotypes and Vote Choice.” *American Journal of Political Science* 46 ( 1 ) : 20-34.
- Scarborough, E. 1987. “The British Electorate Twenty Years On: Electoral Change and Electoral Surveys.” *British Journal of Political Science* 17:219-46.
- Schaap, Ross D. 2005. “The House of Representatives’ Election in Japan.” *Electoral Studies* 24 ( 1 ) : 136-142.

- Schulman, Mark A., and Gerald M. Pomper. 1975. "Variability in Electional Behavior: Longitudinal Perspectives from Causal Modeling." *American Journal of Political Science* 19:1-18.
- Sears, David O., Richard R. Lau, Tom R. Tyler, and Harris M. Allen, Jr. 1980. "Self-interest Vs. Symbolic Politics in Policy Attitudes and Presidential Voting." *American Political Science Review* 74:670-84.
- Sigelman, Lee, Paul J. Wahlbeck, and Emmett H. Buell, Jr. 1997. "Vote Choice and the Preference for Divided Government: Lessons of 1992." *American Journal of Political Science* 41 ( 3 ) : 879-894.
- Stewart, Charles H., III. 1991. "Lessons from the Post-Civil War Era." In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Stimson, James A. 1975. "Belief Systems: Constraint, Complexity, and the 1972 Election." *American Journal of Political Science* 19:393-417.
- Sundquist, James L. 1986. *Constitutional Reform and Effective Government*. Washington, D.C.: Brookings Institution.
- Sunquist, James. 1983. *Dynamics of the Party System*. 2nd edition. Washington, D.C.: The Brookings Institution.
- Terrance, V. Lance, Jr., and Walter De Vries, with Donna L. Mosher. 1998. *Checked & Balanced: How Ticket-Splitters Are Shaping the New Balance of Power in American Politics*. Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans.
- Thies, Michael F. 2002. "The General Elections in Japan, June 2000." *Election Studies* 21 ( 1 ) :147-154.
- Trilling, Richard J. 1976. *Party Image and Electoral Behavior*. New York: Wiley.
- Verba, Sidney, Norman Nie, and Jae-on Kim. 1978. *Participation and Political Equality: A Seven-nation Comparisons*. Cambridge University Press.
- Verba, Sidney, Norman Nie, Jae-onki. 1987. *Comparative Elections in Developing Countries*. Dur NC: Duke University Press.
- Wattenberg, Martin P. 1990. *The Decline of American Political Parties*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wattenberg, Martin P. 1991a. "The Republican Presidential Advantage in the Age of Party Disunity." In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Wattenberg, Martin P. 1991b. *The Rise of Candidate Centered Politics: Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wattenberg, Martin P. ( 2004 ) . "Elections: Personal Popularity in the U.S.

- Presidential *Elections*,” *Presidential Studies Quarterly*, Vol. 34, No.1:143-155.
- Weiner, Myron, and Ergun Ozbudun, eds. 1987. *Comparative Elections in Developing Countries*. Durham, NC: Duke University Press.
- Yu, Ching-hsin. 2005. “The Evolving Party System in Taiwan, 1995~2004”. *Journal of Asian and African Studies* 40 ( 1/2 ) : 105-124.
- Zaller, John R., and Stanley Feldman. 1992. “A Simple Theory of the Survey Response: Answering Questions versus Revealing Preference.” *American Journal of Political Science* 36:579-616.