

第一章、TEDS2004L 之研究設計

壹、研究計畫之緣起與目的

民國八十九年六月中旬，行政院國家科學委員會社會科學研究中心（以下簡稱「社科中心」）執行委員會第五次會議通過「社會科學研究中心『選舉與民主化調查』規劃與推動作業辦法」，基於「過程公開、成果共享」之目標，建立了國內政治學界以跨校合作的方式，針對國內的選舉以及民主化的相關議題，進行大規模的面訪調查。同年十一月，「『選舉與民主化調查』規劃與推動委員會」（以下簡稱「規劃與推動委員會」）正式成立，負責規劃選舉與民主化相關議題之大型民意調查。

該「規劃與推動委員會」成立迄今，運作相當順暢，依照進度分別完成「2001年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」（簡稱為 TEDS2001）與「民國九十一年北高兩市選舉大型面訪案」（簡稱為 TEDS2002）。上述兩次研究計畫在訪問工作結束，資料完成過錄、輸入、檢誤以及加權之後，隨即開放各界使用，目前運用該兩筆資料而發表的期刊論文、會議論文以及碩士學位論文，共計近百篇（參考附錄壹）。而執行中的「民國九十三年總統選舉大型面訪案」（簡稱為 TEDS2004P）也將在今（民國九十三年）暑假進行實際的面訪工作。

本研究係依據「規劃與推動委員會」的所規劃的三年內四項計畫的預定時程，而預定於今年年底立法委員選舉之後，於明年寒假期間所執行的「民國九十三年立法委員選舉大型面訪案」（簡稱為 TEDS2004L）。在今年總統選舉中，現任民進黨總統陳水扁與副總統呂秀蓮以得票率 50.11%、領先票數不超過三萬票的差距，擊敗了國民黨與親民黨共同提名的連戰與宋楚瑜。整個選舉過程以及結果，引起國內研究選舉政治與政治民主化的學者重要的關切。有幾個政治上的發展，是政治界、學界都需深入檢討的：

1. 民進黨在這次選舉中首次以全國性的過半數選票，擊敗以國民黨與親民黨共組的「泛藍」聯盟，此一結果對於國內政黨政治以及政治民主化，有極為重要的影響。其可能引發的後續效應，更值得探討。
2. 在本次總統選舉中，民進黨候選人陳水扁總統提出了「防禦性公民投票」，選舉期間也出現了在「二二八」當天的「百萬人手護台灣」的大型活動。這些相關的競選動員以及造勢活動，其實與台灣主體意識的成長有重要的關聯。在今年總統大選之後，「台灣意識」在台灣的選舉政治以及政治民主化的過程中扮演什麼作用，相當值得觀察。
3. 自 1996 年以後，國民黨連續在 2000 年以及 2004 年輸掉了總統大選。

隨著泛綠政黨過半數選票的可能漸趨穩固，是否引發國內政黨重組，也應該是國內政治學界研究的重要課題。

4. 本次選舉前一週，立法院修憲委員會提出立委減半，選舉制度改革方案。大選之後，陳水扁總統隨即在公開場合提出在年底立委選舉時一併舉行「單一選區兩票制」的公民投票。因此，國內實施多年的立法委員選舉制度是否會出現重要變革，更是年底立委選舉前後重要的觀察重點。

考慮總統選舉過後國內諸多爭議以及政黨政治的長期發展，上述幾個重要議題將是本研究觀察的重點。此外，本研究在資料蒐集的方向上，希望容許研究者回答在選舉行為以及政治民主化中的幾個重要問題。包括：

1. 選舉研究最重要的兩個傳統問題，也就是選民會不會去投票，以及投票給哪位候選人或是那個政黨，自當是本研究的重點。本研究將檢視傳統密西根投票模型中，政黨認同、候選人形象以及議題等因素，對民眾投票行為的影響。
2. 在今年總統選舉前夕發生的槍擊事件以及其後的所謂「國安機制」的啟動，對於選舉結果，造成相當的衝擊。而選後泛藍所發動的群眾抗爭行動、對於槍擊案檢警單位調查的層級以及能力的質疑、對執政當局的不信任以及選後有關司法驗票的公信力問題，凸顯了部分民眾政治不信任的角色。這可能將是影響台灣民主鞏固的重要因素，值得學者深入探討。
3. 社會學研究途徑中的社會系絡（social context）對於政黨的選舉動員以及政治資訊的流通，也有重要的影響。以台灣目前政治版圖的「南北差距」，顯示政治訊息在不同的社會系絡中，存在一定的偏差及其顯著的政治效果。因此，系絡效果（contextual effect）是本次立法委員選舉中，值得觀察的另外一個重點。

本研究將針對上述四項討論的議題以及三項選舉研究的重要面向，進行對年底的立法委員選舉研究的設計，以供資料使用者有系統地探討最近政治發展對台灣的選舉以及政治民主化的影響。

貳、理論架構

民國九十三年第六屆立法委員選舉是緊接著第十一任總統大選之後的選舉，面對民進黨挾著首次在全國性大選突破百分之五十得票率的聲勢之下，泛綠與泛藍諸政黨的積極動員，競爭激烈程度可想而知。民進黨當以延續在 2001 年

第五屆立委選舉中，得票 33.38% 以及 87 席的席次，朝向贏得在立院過半席次，達到「完全執政」，為其首要目標。國民黨雖然在上屆立委選舉中獲得 68 席以及 28.56% 的得票率，成為立法院最大的在野黨。不過，在此次總統大選落敗之後，國民黨內出現的檢討聲浪、黨內路線爭議以及未來提名過程以及策略的不確定性，其能否繼續維繫在立院的既有席位，是一個觀察重點。親民黨雖在上次立委選舉中表現搶眼，獲得 18.57% 的得票率以及 46 席的席次，不過面臨總統選舉敗選之後，群眾抗爭過程中，民眾對該黨中央或是地方民意代表是否率眾引發若干流血衝突的質疑，這些負面因素對其形象以及民眾對其支持程度的可能影響，值得觀察。至於台灣團結聯盟，在其精神領袖李登輝前總統的帶領之下，於上次立委選舉以 7.76% 的得票率以及 13 席的席次，扮演立法院中關鍵的少數黨角色。其能否在此次立委選舉中再創新高，也值得觀察。新黨在遭逢各黨夾擊之下，如何異軍突起，避免泡沫化，繼續保留一線生機，成為首要之務。

因此，各政黨為延續其在總統大選後的聲勢以及存續，必然在此次立委選舉中精銳盡出，搶攻議席，確立其在台灣新的政治版圖中的政治勢力範圍。基於第六屆立法委員選舉結果對於國內政治發展具有顯著影響的前提之下，本研究希望藉由選後全國大型面訪調查，對台灣選民的投票行為提供一個有系統的描述與解釋。本研究將以全國選民為母體，預計完成 2,400 名成功樣本。觀察的重點包括群體認同與意識、政黨形象及政黨認同、候選人形象、選舉相關議題、社會系絡、政治信任、民主價值、媒介使用以及其他動員因素，希望藉此能對整個投票行為有完整之瞭解。而上述相關的理論觀點應用在台灣過去的學術研究中，已有相當豐富的研究成果，現分述於下：

一、社會背景與投票行為

Lazarsfeld 等人（1944：27）認為：「一個人在政治上的想法是由他所處的社會所決定的。（Social characteristics determine political preference）」因此，一個人社會背景的重要性，不僅在於這些背景決定個別公民在社會結構所處的位置，這些背景還將影響他們應該暴露在哪一種的政治資訊中。Lipset（1981）對西方國家的政治觀察發現：社會階級是最重要的社會分歧（social cleavage），不過，Dalton（1998）的近期研究卻發現階級不再像過去一樣，是區別政黨支持群眾的重要解釋因素。然而，在台灣選舉研究中，區別政黨支持的重要社會基礎非常明確，那就是省籍。

由於台灣特殊的政治與社會環境，使得省籍問題成為切割政黨支持的重要因素，相關的研究均發現，省籍的不同使得民眾對於民進黨支持與否，出現重要的差異。（胡佛、游盈隆，1984；林佳龍，1989；陳義彥，1994）¹省籍問題其實也

¹ 讀者可以參考一本關於台灣族群關係討論的專書，張茂桂等著，《族群關係與國家認同》，（台北：業強出

牽涉到民眾的政治社會化過程以及其重要的生活經驗。因此，另外一個重要的社會因素，選民的年齡或是政治世代，也成為民眾在政治態度上甚至投票行為差異的指標。胡佛與游盈隆（1984：25-9）的分析發現：愈年輕的選民愈不傾向支持國民黨，而劉義周（1994、1995）則是將政治世代的觀念，帶入台灣選舉研究的分析。他依照有無在國民黨執政時期完成小學教育以及台灣經濟發展的情況，並考慮受訪者的省籍背景將政治世代切割為本省與外省各三個世代。陳義彥（1994、1996）、陳義彥與蔡孟熹（1997）、林佳龍（2000）、徐永明與范雲（2001）及陳陸輝（2000、2002、2003）延續政治世代的觀念，強調不同生活經驗以及政治學習能力的不同，運用較長期的調查研究資料，分析不同省籍背景下的不同政治世代民眾，在對政黨認同、統獨議題、族群認同以及政治信任上的差異。

性別的問題，也是選舉研究重要的課題。就政治實務上的考量，女性選民佔有一半的選票，因此，如何動員女性選民，成為一個重要課題。早期胡佛與游盈隆（1984：22-5）的分析中發現：女性較男性更傾向支持國民黨，而隨著教育程度的提高，女性支持國民黨的傾向愈高。不過，自 1990 年代以來，專門以女性為對象的研究並不多，僅以翁秀琪與孫秀蕙（1995）、黃秀端（1996）及黃秀端與趙湘瓊（1996）的研究見諸期刊，很多研究僅以性別當作控制變數。

至於民眾的教育程度，早期胡佛與游盈隆（1984）的研究發現：教育程度愈高的民眾，對於國民黨較為支持。Appleton（1976）的分析認為教育程度高的民眾政治興趣較高，不過，投票率卻較低。此外，以教育為主題的研究並不多見。張茂桂與吳忻怡（1997）分析民眾的教育程度與其統獨立場的關聯性，而徐永明與陳明通（1998）以教育程度做為民眾吸收新資訊能力的變數，探討教育程度與民眾統獨態度的持續與變遷。

此外，階級問題或是民眾的職業類別，也是影響民眾政治態度與選舉支持的重要觀察重點。可惜，過去由於國民黨長期執政，且在「全民政黨」(catch-all party)的威權統治之下，各職業團體的政治活動以及組織並不活躍。胡佛與游盈隆（1984）與林佳龍（1989）的研究，發現了不同職業背景的民眾，對於政黨的支持，是有顯著差別的。而居住在不同地區的選民，其對政黨的支持是否出現差異？徐永明（Hsu，2000；Lee and Hsu，2002）的「南方政治」是提出該問題的重要研究，他指出，相對於其他地區，民進黨在南部獲得較高支持，而且是相當穩定的。而耿曙與陳陸輝（2003）則從兩岸經貿互動的衝擊入手，針對台灣地區的北、中、南、東部等四大地理區塊，依其經濟結構差異以及在「擴大兩岸經貿交流」問題上是否獲利或是受害，分析其區塊政治支持的差異，是結合了職業類別與地理區塊的綜合分析。

二、政黨認同

「政黨認同是測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變數」(Abramson 1983: 71)，它是有關政治態度以及投票行為的研究中，最重要的變數之一。根據美國選民 (The American Voter)一書作者們的看法，政黨認同「是一個心理上的認同，它的持續不需法律的認定或是成為正式黨員甚至不需要持續的政黨支持的記錄」。(Campbell et al. 1960: 121)

不過，政黨認同這個在美國選舉研究中最重要概念，能否運用到台灣的選舉政治之研究，頗引人好奇的。其他民主國家運用政黨認同進行研究所遇到的問題是：可不可以克服語言以及文化差異而找到相同的測量工具。(Converse and Pierce, 1985; Dalton, 1998; Kaase 1976)正如 Norpoth (1978: 42)所言，如果將英文直接翻譯為德文，政黨認同的測量問題，會讓選民將黨籍與主觀的認同這兩個東西弄不清楚。

在台灣的選舉研究中，劉義周(1987)在考量台灣當時的環境現況，針對政黨認同這個概念提出與美國不同的測量方式後，運用政黨認同相關的概念所進行研究的作品相當多，其涵蓋的主題包括：政黨認同的測量(measurement)(何思因, 1994; 何思因、吳釗燮, 1996)、影響民眾政黨認同的因素(吳乃德, 1992、1994; 徐火炎, 1992、1993; 何思因, 1994; 游盈隆, 1994; Hsieh and Niou, 1996; 陳陸輝, 2000; 游清鑫 2002)、政黨認同分佈的穩定程度(stability)(何思因, 1994; 陳陸輝, 2000)、政黨認同對於其他政治態度的影響(徐火炎, 1992、1993; 盛杏媛, 2002)、政黨認同對於選民投票行為的影響(徐火炎, 1991、1992、1993、1998; 何思因, 1994; Liu, 1996; 朱雲漢, 1996; 陳陸輝, 2000)以及對獨立選民的相關研究(何思因、吳釗燮, 1996; 莊天憐, 2001; 吳重禮、許文賓, 2003)。

整體而言，就政黨認同的分佈而言，在國民黨於2000年失去中央政權之前，其政黨認同的分佈還算穩定，而民進黨的認同者自1992年到2000年則出現不斷成長的趨勢。在2000年總統選舉之後，國民黨認同的比例一分为二，分別由目前的親民黨與國民黨瓜分，民進黨的認同者雖小幅上揚，不過，獨立選民的比例也在此後小有成長。就影響政黨認同的因素而言，除了省籍、族群認同以及統獨傾向之外，選民的民主價值以及政治信任，也與政黨認同有相當的關聯。

政黨認同仍然是解釋台灣民眾投票行為的最重要的變數，特別在目前各主要政黨可能面臨的合作、合併或是分裂的情況，未來整個政黨體系的變動，更牽動整個台灣的選舉研究的議程(agenda of election studies in Taiwan)。因此，其重要性，不言而喻。

三、候選人形象

候選人的個人能力、操守與形象，對於選民的投票抉擇，一直是台灣選舉研究的重要主題，也是每次選舉中，大眾傳播媒體爭相報導的焦點。在過去的研究中，候選人的因素一直是選民決定投票支持給特定候選人的重要因素（胡佛、游盈隆，1983；陳義彥，1986）。不過，早期的研究是以開放的問題（open-ended question）詢問選民投票的原因，再依據選民所提供的理由，歸納選民的投票傾向。因此，不論是在縣市長選舉或是「複數選區」（multi-member district）的民意代表選舉中，除了候選人之外的政黨因素以及議題因素，選民可能比較難以在開放性的問題中提及。而對於候選人各方面的特質，也難作較有系統的比較與整理。

自 1990 年代開始，有關選民對候選人的評價的測量，漸漸使用結構性的問卷（structured questions），分別詢問選民對於候選人的能力（competence）與操守（integrity）等面向的評價，在討論這些評價對其投票行為的影響（陳義彥，1994；Hawang，1997；傅明穎，1998；游清鑫，2003）。由於前總統李登輝的重要性，研究者也試圖測量李登輝情節（Lee Teng-hui Complex），並評價其對投票行為的影響。（徐火炎，1995b、1998b）整體而言，候選人形象對於選民的投票行為，仍有決定性的影響。特別在行政首長的選舉中，選民對候選人的評價，幾乎成為決定性的因素，而學者也將選民對於候選人的評價，運用在選舉預測上，成為一個重要的研究領域。

四、認同政治與議題投票

研究台灣政治的學者，希望釐清選民投票時的決定因素中，感性上的符號態度（emotionally symbolic attitudes）比重較重，還是理性計算（rational calculations）比較重要。廣義而言，意識型態以及政黨認同都屬於符號政治（symbolic politics）的一環，不過，此處我們將針對統獨議題與台灣人認同兩個主題。至於考慮選民理性選擇的議題投票，則包括國家總體經濟表現以及個人經濟情況的經濟投票、施政滿意度以及社會福利等相關的議題。

台灣選舉研究中，最受學者關注的重要政治態度之一，就是民眾的統獨立場。民眾的統獨立場，不但牽動了政黨之間的合縱連橫以及政治版圖劃分，對於兩岸的關係，也至為重要。有關統獨議題的相關研究，可以說是不勝枚舉。從統獨議題的出現與演進（吳乃德，1992；黃德福，1992；王甫昌，1994、1996；盛杏媛，2002；Emile Sheng，2002）、影響民眾的統獨立場的因素（吳乃德，1992；徐火炎，1996；Liu 1996b；游盈隆，1996；張茂桂，吳忻怡，1997；Chen，1997；徐永明、陳明通，1998；劉勝驥，1998；林濁水、林文傑，1999；Hsieh，2001；Ho and Liu，2002；盛杏媛，2002；陳陸輝、鄭夙芬，2003；陳義彥、陳陸輝，

2003；陳陸輝、周應龍，2004）以及統獨立場對於民眾的政黨偏好與投票行為的影響。（陳文俊，1995；謝復生、牛銘實、林慧萍，1995；Hsieh and Niou，1996a、1996b；Lin, Chu and Hinich，1996；陳陸輝，2000；Wang，2001；盛杏媛，2002；盛杏媛、陳義彥，2003）統獨議題的相關研究可能是台灣選舉研究中最豐富的一個領域之一，更可見其在台灣選舉研究以及兩岸關係上的重要性。

除了統獨議題之外，其他重要的相關議題，當屬有關台灣人認同（Taiwanese identity）的問題。劉義周與何思因（Liu and Ho，1999、2001）運用長期的調查研究資料，分析民眾台灣人認同趨勢的成長。徐永明與范雲（2001）則運用 pseudo panel data 來分析 1989 年到 1996 年之間，本省閩南以及年輕而受高等教育民眾台灣人認同成長的趨勢。而台灣人認同的議題，在 2004 年選舉過程中，因為防禦性公投（preventive referendum）以及相關的競選活動，使得他成為決定該次選舉的一個相對重要的因素。這種趨勢的未來發展如何，相當值得觀察。

除了與國家認同相關的議題之外國家經濟的總體表現以及個人的經濟情況，也是一個研究的主題。（黃秀端，1994；吳重禮、李世宏，2003；王柏耀，2004）不過，在 2000 年之前，因為台灣整體經濟發展尚佳，因此，經濟投票在 1990 年代以前並不是一個影響選民投票決定的重要因素，到了 2000 年後，因為整體經濟情況變差，經濟問題才有可能成為一個重要的因素。與經濟議題相關的則是現任行政首長或是其所屬政黨的施政表現。依據 Fiorina（1981）回溯性投票（retrospective voting）的理論，行政首長的施政表現不但影響其個人續任之路，也影響其同黨候選人的選舉結果。而執政黨的總體施政表現或是經濟表現是否會成為最後左右選舉結果的重要因素，將會是未來研究的重要焦點。

近年來，台灣選舉中有關社會福利、經濟發展、環境保護等相關議題對於選民投票抉擇的相關研究，也成為學者關注的焦點。（謝復生、牛銘實、林慧萍，1995；Wang 2002；盛杏媛，2002）特別是在 1994 年的縣市長選舉中，民進黨縣市長候選人提出「老人年金」（Pension for Senior Citizens）的競選政見之後，議題投票出現了不同的風貌。而對於國民黨的腐化問題（corruption）或是與所謂的「黑金」（black and gold）問題，也成為在野政黨攻擊的重要議題，更是當時在野的民進黨與新黨可能合作的相關議題。（Lin, Chu and Hinich 1992；Cheng and Hsu，1996）。

整體而言，台灣選舉研究中的重要議題，目前還是以統獨問題以及台灣人認同的問題為主角，有關經濟發展或是社會福利的議題，則在不同的選舉中，有其影響力，不過，仍然沒有受到民眾或是執政黨的重視。隨著民進黨的繼續執政以及國際總體經濟以及台灣總體經濟的不樂觀，相關的經濟議題與施政表現很可能與台灣人認同或是統獨議題一樣，成為選舉研究的重點。

五、社會系絡 (Social Context)

由於台灣是個重視人際關係的東方社會，因此，政黨或是政治人物也希望運用這種社會關係所建構網絡，動員選民以支持自己所提名的政治人物或是個別候選人。而國民黨過去長期執政，幾乎壟斷所有行政以及經濟資源，其對地方派系的扶植以及選舉動員的依賴，也因為地方層級定期的選舉而更加緊密。對於一個當時新成立的反對黨以及逐漸開放的選舉競爭環境下，如何有效運用選舉策略以期當選，成為重要的議題。

依據 Huckfeldt 與 Sprague (1987: 1200) 的定義，社會系絡 (social context) 強調的是結構上所加諸的 (structurally imposed) 個人生活空間，而社會網路 (social network) 則是個人所建構的 (individually constructed) 交往範圍。國民黨的組織動員，主要是運用社會系絡下的人際網路，在平時經營人際關係，在選舉時轉化為動員輔選的機器。由於國民黨過去長期執政，擁有相當的行政資源提供選民相當多的服務。這些服務除了急難救助或針對個人提供的個案協助，其所建立的社會關係更可以在選舉時成為動員的網路。這些在平時建立的人際關係可以在選舉期間，成為國民黨或是其提名的候選人接觸選民、動員選民以及獲取支持的重要優勢。台灣對這方面研究的主要焦點，除了以國民黨的輔選以及動員效果為觀察重點之外 (劉義周，1992；陳陸輝，1994；王金壽，1997、2004)，以調查研究資料討論社會系絡或是人際關係網路作為資訊傳播以及選舉動員的相關研究也不少 (黃秀端，1995；蔡佳泓，1995)

台灣有關社會系絡的研究，還是以參與觀察 (participant observation) 為主，類似 Huckfeldt 與 Sprague (1987) 以特別的調查研究方法分析社會網路對個人政治行為的研究，在台灣並未出現。不過，吳重禮等人 (2003) 運用調查研究資料，分析居住不同地區不同省籍的民眾，是否為縣市長的黨籍不同而會出現政治賦權 (political empowerment) 現象可能會是一個研究方向。就運用社會系絡進行政治動員的研究而言，隨著國民黨淪為在野黨，許多專職的黨工 (full-time party staffs) 因為資源的缺乏而遭裁撤 (layoff)，國民黨的動員能力大幅降低，加上身為在野黨缺乏行政資源，相關的研究會不會隨著國民黨在台灣政治的影響力不在而減少，值得觀察。

六、政治價值與大眾傳播媒體

在美國政治學界對於民主價值的經驗性研究，最早要始於 Stouffer (1955)、Prothro 與 Grigg (1960) 以及 McClosky (1964)。他們的研究動機大多溯自托克維爾的「美國民主」一書中所述：民主政體存在的先決條件是民眾對於一些基本的遊戲規則或是基本價值具有共識。這些民主政治的基本原則，一般包括：多數決、政治平等、支持民主政體是最好政體等等，以及對於一些程序上的自由權，

例如人民的言論自由表達權以及集會與結社自由權，的支持。

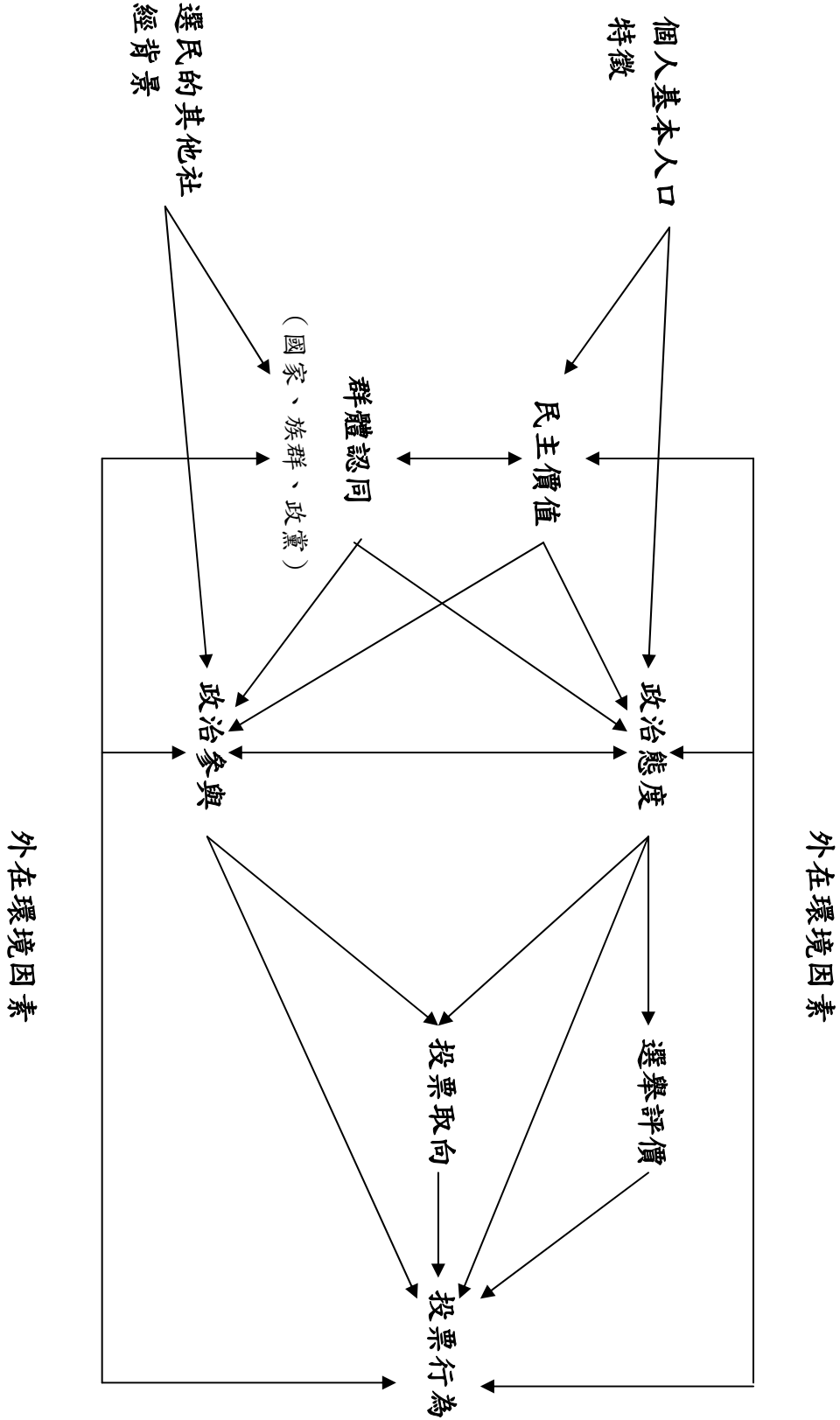
而台灣在政治價值與民眾政治參與行為的相關研究中，近年來，有關民主價值（傅恆德，1994；Chu and Lin，1996；Lin, Chu and Hinich，1996；徐火炎，1992、1993、1998a）、疏離感（alienation）（楊國樞，1988）、政治容忍（黃秀端，1996）、政治功效意識（吳重禮、湯京平、黃紀，1999）、政治信任（傅恆德，1994；陳陸輝，2001、2003；彭芸，2002；盛治仁，2003）以及相關的價值與態度傾向（Parish and Chang，1996）等相關研究主題，陸陸續續再次成為台灣選舉研究的重要焦點。在台灣民主化的過程當中，攸關民眾政治參與以及對支持政權合法性的相關政治態度是否持續且穩固，與台灣的民主鞏固（democratic consolidation）密切相關。特別是2004年總統大選前夕，陳水扁總統與呂秀蓮副總統同遭槍擊而驚險當選連任之後，選舉過程的公正性以及政權的合法性相關的政治信任議題，再次成為社會熱烈討論話題，也勢必繼續成為台灣選舉研究的焦點。

另外一個研究主題，是大眾傳播媒體的使用，對民眾政治行為的影響。由於大眾傳播媒介是選民獲取政治資訊的重要管道，因此，研究集中在分析大眾傳播媒體對選民政治知識的影響（翁秀琪、孫秀蕙，1994；孫秀蕙，1995；張卿卿，2002），以及使用不同媒介與其投票對象之間的關聯性。（孫秀蕙，1995）

本研究計畫，是整合國內政治學界所組成之「社科中心『選舉與民主化調查』規劃推動小組」所進行之跨校合作大型面訪民調案，不僅可有效運用研究資源，避免類似大型民調案重複執行，更秉持「過程公開、成果共享」之原則，在核心問卷之外，向學界公開徵求加掛問卷題目，並將於民調結束、完成檢誤之後，立即釋出資料，供學界分析使用，為政治學門創造公共財。基於共同研究的考量，因此整個調查計畫，係有高度的涵蓋面。可能包括的研究變相極其關係，可用圖一顯示其架構。這個架構顯示的是：

1. 我們最終想解釋的是台灣選民的投票行為：投不投票？投給哪一個政黨？或是哪一個候選人？
2. 決定選民投票行為的因素是哪些？可能包括：短期的政治態度，如對政治議題的立場、對候選人的認知與評價等；長期的態度如群體認同、對民主的基本信念等；其他政治參與行為與習慣；甚至近期或遠期的外在環境因素的角色等，到底各有什麼影響？
3. 研究者也可能都對台灣選民間的群體差異，包括人口學上的群體與經濟社會上的差異，有一定的興趣，這個架構涵蓋了這樣的考量方向。

圖一 選民投票行為的分析架構



參、問卷設計

如前曾述，「選舉與民主化調查」的宗旨為秉持「過程公開、成果共享」原則。其中，所謂「過程公開」意指在規劃與推動委員會設計的核心問卷之外，亦向學界公開徵求加掛問卷題目。換言之，在程序上，採跨校開放方式，供各界有參與 TEDS 問卷設計的管道。就 TEDS 2004L 核心問卷與加掛題目的部份，說明如下。

一、核心問卷

無疑地，問卷內容是調查計畫的重心。面訪資源投入最重要的中介工具就是問卷設計，透過問卷題目的設計，研究人員得以瞭解民眾態度的分佈並印證理論假設。而 TEDS 2004L 的問卷結構，除了延續 TEDS 歷年來的問卷內容外，並期望與 CNEP (Comparative National Elections Project) 進行學術合作，提供學界進行跨國性的學術研究資料庫，故在 TEDS 第四十三次 (93.11.06) 規劃及推定委員會會議決議，TEDS 2004L 的問卷設計 A、B 兩種獨立問卷並同時進行訪問，其中，A 卷以 CNEP 問卷內容為主，再針對不適宜台灣現狀的題組進行修改或刪除，而 B 卷則是延續 TEDS 歷年來的問卷型態，再針對 2004 年立法委員選舉的過程及結果進行細部修訂。另外，在 A、B 核心問卷的擬定程序上，係由三人起草小組、規劃與推動委員會成員、執行小組老師，以及研究助理人員，歷時二個多月，經過多次委員會會議與數次的執行小組會議的討論，終告定稿。

二、加掛題目

在 TEDS 2004L 問卷中，除了核心問卷之外，也提供國內外政治學者進行加掛題組的申請。經過 TEDS 規劃與推動委員會會議就加掛題組之提案進行公開討論後，最後接受美國杜克大學 (Duke University) 政治學系牛銘實教授關於兩岸關係與國家認同的測量，並將其題組併入 B 卷之適當位置。

肆、調查訪問之資料、方法、樣本選取

TEDS 2004L 主要是以民國九十三年十二月十一日舉行之立法委員作為調查訪問的研究主題，採用訪員面對面訪問 (face-to-face interview) 受訪者的方式蒐集資料。實際進行訪問的對象是以設籍於台灣地區年滿二十歲的成年人作為訪問的母群，但問卷訪問勢必面臨訪問失敗的問題，而必須採取失敗樣本的替補作

業，故在樣本替補的程序上，訪員先以正選樣本（即抽出之第一套樣本）進行訪問，在確定該區無法達成最低訪問的成功數時，再以預備樣本依序「成套遞補」進行訪問，直至達成該區之最低完成數始停止，並針對訪問成功的樣本進行再測信度訪問，以作為問卷信度檢定之研究。以下針對本次調查訪問之調查訪問範圍、母群定義、資料蒐集方式及抽樣方法，茲分述如下：

一、調查訪問範圍

以台灣（不含金門、馬祖）為訪問地區，以民國九十三年立法委員選舉為研究主軸，對於台灣地區民眾在不同環境條件下的政治認知、態度、評估與行為，作一完善的資料蒐集。

二、母體定義

以設有戶籍於台灣地區（不含金門、馬祖），年齡在二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問之母體。不過，並不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍、看守所和監獄之居民。

三、資料蒐集方式

本研究採親身面訪調查（face-to-face interview）方式進行。在完成抽樣作業、訪員訓練等前置作業後，訪員依據樣本表上的受訪者資料前往戶籍地址訪問，在徵詢受訪民眾同意後，訪員完全依據問卷內的題目唸出，並配合卡片的輔助使用，將受訪者對各道題目的回答詳實紀錄在問卷上，訪問結束後，立即送予受訪者紀念禮品，並在確認問卷各題的填答無遺漏後，立即將已訪問成功的問卷攜回，再交由該地區所屬督導進一步複查並妥善保管。而本調查所抽取樣本之相關資料如表一～1 所示：

表一～1 TEDS 2004L 抽取樣本之相關資料表

卷別	訪問方式	訪問地區	實際抽取樣本數	訪問執行時間
A 卷	面對面訪問	台灣地區	正選： 1,201 預備：12,964	民國 94 年 1～4 月
B 卷	面對面訪問	台灣地區	正選： 1,201 預備：12,979	民國 94 年 1～4 月

四、抽樣方法

本次調查訪問中，獨立問卷之「正選樣本」、「預備樣本」及「再測信度樣本」的抽樣方式及過程，分別說明如下：

(一) 確定正選樣本抽樣架構

採用「分層多階段抽樣法」。依 2002 年各縣市政府出版之「統計要覽」，及 2003 年內政部出版之「中華民國台閩地區人口統計」，進行分層抽樣（抽樣過程請見附錄六），共分成 8 層，並以 2004 年總統選舉之選舉人數為基準，估算各層之選舉人數，以決定各層預計完成之成功樣本數，及實際應成功樣本數。在第一層到第六層，採用「三階段抽樣法」，即第一階段抽出鄉鎮市區，第二階段抽出村里，第三階段抽出受訪者。至於第七層（大台北地區）和第八層（大高雄地區）則是採用「兩階段抽樣法」，即第一階段抽出里，第二階段抽出受訪者。在考量實際訪問執行之可行性後，以每一里訪問 14 人為原則，同時，為方便進行折半驗證，抽出之鄉鎮市區數目及村里數目皆為偶數。另外，由於此次調查訪問分為 A、B 兩卷，故將同一鄉鎮市區中選的村里隨機分為兩部分，其中 1/2 村里問 A 卷，另 1/2 村里問 B 卷。A、B 兩卷預計各抽出 1,202 個樣本，共計抽出 2,404 個樣本，抽樣架構表如表一～2。

表一～2 TEDS2004L 抽樣架構表（含 A、B 卷）

層別	鄉鎮市區數	村里數	選舉人數	選舉人數%	預定樣本數	抽取鄉鎮市區數	中選鄉鎮市區抽取村里數 (A+B)	中選村里抽取樣本數	總樣本數
1	42	1197	3531381	21.5	516	8	2+2=4	16	512
2	58	468	385871	2.3	55	2	2+2=4	8	64
3	87	1339	1492673	9.1	218	4	2+2=4	14	224
4	25	777	1895331	11.5	276	4	2+2=4	16	256
5	69	1612	2877639	17.5	420	4	4+4=8	13	416
6	47	792	1283596	7.8	187	4	2+2=4	12	192
7	18	1002	3628805	22.1	530		18+18=36	15	540
8	12	541	1359791	8.3	199		10+10=20	10	200
合計	358	7728	16455087	100.0	2400		84		2404

註一：資料來源 2004 年總統選舉投開票記錄。

註二：此次面訪計畫分為 A、B 兩卷，分別預計完成 1,200 份，合計 2,400 份。

註三：第一層至第六層 A、B 兩卷之訪問鄉鎮市區相同，而隨機將中選鄉鎮市區的 1/2 村里問 A 卷，另 1/2 村里問 B 卷。第七、八層的中選村里隨機 1/2 村里問 A 卷，另 1/2 村里問 B 卷。

（二）正選樣本抽樣步驟

1. 確認各層需抽出的鄉鎮市區數後，即採「等距抽樣法」並依據「抽取率與抽出單位大小成比例」(probabilities proportional to size；簡稱 PPS) 之原則進行鄉鎮市區的抽出作業。
2. 在抽出鄉鎮市區，並確認各鄉鎮市區需抽出之里數後，亦即採「等距抽樣法」和「抽取率與抽出單位大小成比例」原則進行里的抽出作業，抽出結果如表一～2。
3. 在完成村里的抽出後，隨即分別向內政部戶政司申請抽出村里之成年人口相關戶籍資料。
4. 在取得抽出村里之成年人口相關戶籍資料後，依據各村里預計完成之成功樣本數，以「等距抽樣法」抽出實際受訪者，A、B 兩卷分別實際抽出 1,201 個樣本。
5. 在完成抽出各村里之實際受訪者後，依據 2003 年內政部出版之「中華民國台灣地區人口統計」，分別以「性別」及「年齡五分組」進行樣本代表性檢定，通過檢定後即成為正選樣本。

（三）預備樣本抽樣程序

調查研究不論採取何種形態的資料蒐集方式，訪問失敗的現象皆不可避免，為了解決正選樣本因訪問失敗導致成功樣本數不足的問題，本次調查訪問將事先抽出預備樣本，並於正選樣本訪問失敗時進行遞補。而預備樣本在抽樣程序及方法上，乃依據正選樣本之抽樣架構進行，一共抽出十九套預備樣本，唯此次訪問之預備樣本替補是採取「成套遞補」之方式進行²，在考量實際執行之成本因素後，決定第一套至第三套預備樣本數等同於正選樣本數，而自第四套預備樣本開始則採取每一村里僅抽出應完成樣本數的一半。故總計A、B兩卷預備樣本分別抽出 12,964 及 12,979。

²即該村里在正選樣本訪問結束時，若尚未達成最低成功樣本數，即補以第一套預備樣本繼續訪問，且該預備樣本需全數訪問，在第一套預備樣本訪問結束時，已達成最低成功樣本數，則該里訪問即告停止，反之，若尚未達到最低成功樣本數時，則再補上第二套預備樣本繼續訪問，依此類推遞補，直至該村里達成最低成功樣本數時，始停止預備樣本的遞補及訪問。其中，每一套樣本需全數進行接觸而確定失敗後，始可遞補新一套的預備樣本，且最後一套預備樣本亦要全數進行接觸，不可因該村里已達最低成功樣本數而停止訪問。

（四）再測信度樣本抽樣程序

本研究為了對問卷內容進行信度的測量，故在訪問結束後，分別針對 A、B 兩卷訪問成功的受訪者抽出 20% 的樣本來進行再測信度訪問。抽樣方式以「層」為抽樣單位，採取「等距抽樣法」抽出再測受訪者。A 卷在第一階段訪問完成 1,252 份成功問卷，故需完成 250 份再測問卷；B 卷在第一階段訪問完成 1,258 份成功問卷，故需完成 252 份再測問卷。由於再測信度的訪問也同樣會遭遇到訪問失敗的情形，因此在抽出第一套正選的再測信度樣本後，即再依相同的抽樣方式抽出四套預備樣本，以供再測信度訪問失敗時遞補之用。

表一～3 TEDS2004L 中選鄉鎮村里一覽表【A 卷】

縣市	鄉鎮市區	村里	計畫用 村里代碼	縣市	鄉鎮市區	村里	計畫用 村里代碼
台北縣	淡水鎮	新興里	0110010	高雄縣	彌陀鄉	彌靖村	1217002
台北縣	淡水鎮	八勢里	0110020	高雄縣	彌陀鄉	鹽埕村	1217008
台北縣	林口鄉	林口村	0117002	屏東縣	車城鄉	福興村	1323001
台北縣	林口鄉	東勢村	0117009	屏東縣	車城鄉	保力村	1323007
宜蘭縣	五結鄉	二結村	0209002	花蓮縣	光復鄉	大華村	1507002
宜蘭縣	五結鄉	四結村	0209006	花蓮縣	光復鄉	大豐村	1507010
宜蘭縣	五結鄉	大吉村	0209009	基隆市	七堵區	正光里	1702002
宜蘭縣	五結鄉	利澤村	0209013	基隆市	七堵區	堵南里	1702011
桃園縣	桃園市	永安里	0301011	臺中市	西區	平和里	1904009
桃園縣	桃園市	信光里	0301048	臺中市	西區	公正里	1904027
桃園縣	中壢市	中堅里	0302010	嘉義市	西區	竹園里	2002009
桃園縣	中壢市	山東里	0302049	嘉義市	西區	中庸里	2002034
桃園縣	大園鄉	田心村	0306002	台南市	東區	仁和里	2101010
桃園縣	大園鄉	果林村	0306011	台南市	東區	德高里	2101036
新竹縣	竹東鎮	東寧里	0402005	台南市	安南區	安東里	2106006
新竹縣	竹東鎮	竹東里	0402010	台南市	安南區	四草里	2106036
新竹縣	竹東鎮	三重里	0402015	台北縣	板橋市	建國里	0101019
新竹縣	竹東鎮	二重里	0402019	台北縣	板橋市	重慶里	0101080
苗栗縣	竹南鎮	正南里	0504003	台北縣	三重市	光明里	0102020
苗栗縣	竹南鎮	中英里	0504013	台北縣	三重市	福德里	0102111
台中縣	東勢鎮	東安里	0602003	台北縣	中和市	景福里	0103049
台中縣	東勢鎮	中崙里	0602009	台北縣	永和市	雙和里	0104024
台中縣	東勢鎮	新盛里	0602012	台北縣	新莊市	信義里	0105031
台中縣	東勢鎮	粵寧里	0602019	台北縣	新店市	信義里	0106008
台中縣	大里市	東興里	0620004	台北市	松山區	三民里	6301004
台中縣	大里市	瑞城里	0620017	台北市	信義區	四育里	6302016
彰化縣	和美鎮	和南里	0703003	台北市	大安區	光明里	6303019
彰化縣	和美鎮	柑井里	0703019	台北市	中山區	大直里	6304014
彰化縣	員林鎮	中正里	0710003	台北市	中正區	新營里	6305021
彰化縣	員林鎮	南平里	0710013	台北市	萬華區	糖部里	6307015
彰化縣	員林鎮	溝皂里	0710021	台北市	文山區	景東里	6308002
彰化縣	員林鎮	浮圳里	0710032	台北市	內湖區	港華里	6310008
雲林縣	二崙鄉	崙西村	0911002	台北市	士林區	承德里	6311012
雲林縣	二崙鄉	港後村	0911011	台北市	北投區	振華里	6312008
嘉義縣	朴子市	內厝里	1002003	高雄縣	鳳山市	鎮南里	1201016
嘉義縣	朴子市	大鄉里	1002016	高雄縣	鳳山市	北門里	1201054
嘉義縣	義竹鄉	義竹村	1010002	高雄市	鼓山區	龍水里	6402016
嘉義縣	義竹鄉	東過村	1010014	高雄市	左營區	頂西里	6403021
台南縣	永康市	埔園里	1131004	高雄市	楠梓區	錦屏里	6404009
台南縣	永康市	龍潭里	1131027	高雄市	三民區	本文里	6405010
高雄縣	鳥松鄉	鳥松村	1207001	高雄市	三民區	安東里	6405046
高雄縣	鳥松鄉	濫埔村	1207004	高雄市	苓雅區	林南里	6408032
高雄縣	茄萣鄉	白雲村	1215003	高雄市	前鎮區	興邦里	6409021
高雄縣	茄萣鄉	吉定村	1215010	高雄市	小港區	港墘里	6411004

表一～4 TEDS2004L 中選鄉鎮村里一覽表【B 卷】

縣市	鄉鎮市區	村里	計畫用 村里代碼	縣市	鄉鎮市區	村里	計畫用 村里代碼
台北縣	淡水鎮	北投里	0110012	高雄縣	彌陀鄉	舊港村	1217006
台北縣	淡水鎮	民安里	0110029	高雄縣	彌陀鄉	南寮村	1217012
台北縣	林口鄉	中湖村	0117005	屏東縣	車城鄉	海口村	1323004
台北縣	林口鄉	麗林村	0117016	屏東縣	車城鄉	埔墘村	1323009
宜蘭縣	五結鄉	上四村	0209004	花蓮縣	光復鄉	大同村	1507005
宜蘭縣	五結鄉	五結村	0209008	花蓮縣	光復鄉	南富村	1507013
宜蘭縣	五結鄉	孝威村	0209011	基隆市	七堵區	八德里	1702006
宜蘭縣	五結鄉	季新村	0209015	基隆市	七堵區	百福里	1702018
桃園縣	桃園市	福林里	0301033	臺中市	西區	後龍里	1904019
桃園縣	桃園市	中信里	0301062	臺中市	西區	公平里	1904032
桃園縣	中壢市	水尾里	0302031	嘉義市	西區	福全里	2002016
桃園縣	中壢市	德義里	0302069	嘉義市	西區	湖內里	2002049
桃園縣	大園鄉	五權村	0306006	台南市	東區	關聖里	2101025
桃園縣	大園鄉	內海村	0306017	台南市	東區	大同里	2101048
新竹縣	竹東鎮	上館里	0402006	台南市	安南區	海南里	2106017
新竹縣	竹東鎮	仁愛里	0402013	台南市	安南區	溪東里	2106046
新竹縣	竹東鎮	員山里	0402017	台北縣	板橋市	懷翠里	0101048
新竹縣	竹東鎮	榮華里	0402023	台北縣	板橋市	堂春里	0101112
苗栗縣	竹南鎮	竹興里	0504008	台北縣	三重市	六合里	0102077
苗栗縣	竹南鎮	頂埔里	0504020	台北縣	中和市	安和里	0103021
台中縣	東勢鎮	上新里	0602006	台北縣	中和市	中興里	0103081
台中縣	東勢鎮	隆興里	0602011	台北縣	永和市	永樂里	0104061
台中縣	東勢鎮	慶東里	0602016	台北縣	新莊市	立泰里	0105060
台中縣	東勢鎮	泰興里	0602023	台北縣	新店市	新安里	0106042
台中縣	大里市	新仁里	0620011	台北市	松山區	復盛里	6301025
台中縣	大里市	長榮里	0620024	台北市	信義區	嘉興里	6302037
彰化縣	和美鎮	源埤里	0703012	台北市	大安區	黎元里	6303046
彰化縣	和美鎮	地潭里	0703027	台北市	中山區	埤頭里	6304037
彰化縣	員林鎮	惠來里	0710010	台北市	大同區	國順里	6306017
彰化縣	員林鎮	三條里	0710017	台北市	文山區	明義里	6308025
彰化縣	員林鎮	振興里	0710026	台北市	南港區	新光里	6309006
彰化縣	員林鎮	三信里	0710038	台北市	內湖區	行善里	6310027
雲林縣	二崙鄉	田尾村	0911006	台北市	士林區	三玉里	6311033
雲林縣	二崙鄉	大同村	0911016	台北市	北投區	開明里	6312029
嘉義縣	朴子市	竹園里	1002010	高雄縣	鳳山市	新強里	1201034
嘉義縣	朴子市	德家里	1002023	高雄縣	鳳山市	善美里	1201076
嘉義縣	義竹鄉	五厝村	1010007	高雄市	左營區	菜公里	6403043
嘉義縣	義竹鄉	東光村	1010019	高雄市	楠梓區	加昌里	6404033
台南縣	永康市	南灣里	1131015	高雄市	三民區	寶龍里	6405028
台南縣	永康市	復華里	1131037	高雄市	三民區	立德里	6405086
高雄縣	鳥松鄉	大華村	1207003	高雄市	前金區	社東里	6407014
高雄縣	鳥松鄉	華美村	1207007	高雄市	苓雅區	五福里	6408062
高雄縣	茄萣鄉	保定村	1215007	高雄市	前鎮區	瑞祥里	6409049
高雄縣	茄萣鄉	崎漏村	1215015	高雄市	小港區	桂林里	6411031

伍、工作人員

參加 TEDS 2004L 研究計畫人員，包括 TEDS 規劃與推動委員會九位委員(含計畫主持人)，三位負責各項細節控制的執行小組老師，一位申請加掛題的教授，以及四位研究助理與諸多經驗豐富的督導。

一、研究人員：

計畫主持人：

劉義周教授（政治大學政治學系教授）

規劃與推動委員：（依姓氏筆畫排列）

朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

吳重禮教授（中正大學政治學系教授）

胡 佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

黃 紀教授（中正大學政治學系教授）

黃秀端教授（東吳大學政治學系教授）

盛杏媛教授（政治大學政治學系教授）

游清鑫教授（政治大學選舉研究中心研究員）

執行小組：（依姓氏筆畫排列）

陳陸輝教授（政治大學選舉研究中心副研究員）

蔡佳泓教授（政治大學選舉研究中心助理研究員）

劉從葦教授（中正大學政治系助理教授）

申請加掛題目：

牛銘實教授（美國杜克大學政治學系）

二、研究助理：

蕭怡靖（政治大學政治學研究所博士生）

趙雙駿（政治大學政治學研究所碩士生）

黃冠達（政治大學政治學研究所碩士生）

林婉菁（中正大學政治學系學士生）

三、調查督導：

王靖興（政治大學政治學研究所碩士生）

王美慧（政治大學政治學研究所碩士生）

余世昌（台北大學公共行政學研究所碩士生）

吳致廷（政治大學政治學研究所碩士生）

呂季蓉（政治大學公共行政學研究所碩士生）

李冠成（中正大學政治學研究所碩士生）

李育任（政治大學政治學研究所碩士生）

周映柔（中正大學政治學研究所碩士生）

林政谷（政治大學政治學研究所碩士生）

林婉菁（中正大學政治學系學士生）

林芳如（政治大學政治學研究所碩士生）

林珮婷（政治大學政治學研究所碩士生）

洪瑋俊（台東大學社會教育學系學士生）

孫天龍（政治大學政治學研究所碩士生）

徐竣彥（政治大學中山人文社會科學研究所碩士生）

張順傑（中正大學行銷管理研究所碩士生）

張雅雯（政治大學政治學研究所碩士生）

連偉廷（政治大學政治學研究所碩士生）

陳彥欣（政治大學政治學研究所碩士生）

陳惠鈴（政治大學政治學研究所碩士生）

陳競安（政治大學東亞研究所碩士生）

黃信豪（政治大學政治學研究所碩士生）

黃冠博（政治大學東亞研究所碩士生）

黃傳宙（政治大學政治學研究所碩士生）

黃冠達（政治大學政治學研究所碩士生）

葉亭亭（中正大學政治學研究所碩士生）

劉嘉薇（政治大學政治學研究所碩士生）

鄧忠俊（政治大學政治學研究所碩士生）

第二章、TEDS 2004L 之執行過程

壹、執行前的籌備階段

完成一份大型面訪計畫，重點不僅是後期的訪問調查、資料處理與資料釋出，執行前的籌備過程亦是相當重要的。為期一年的 TEDS 2004L 計畫，以正式執行訪問為分水嶺，民國九十三年十月至十二月是籌備階段，工作內容包含問卷题目的討論與底定、抽樣、訪員招募與甄選、督導與訪員的專業訓練等。九十四年一月至七月則是訪問的執行、資料處理與資料的釋出。在這個章節裡，先就籌備階段的重要項目進行說明，按照執行的順序作為陳列：

一、問卷的討論與底定

問卷是調查計畫的重要媒介，研究人員透過問卷瞭解民眾態度與驗證理論。關於問卷题目的內容，乃是 TEDS 規劃與推動委員會的成員、三位執行小組老師，經過數次委員會的會議討論才加以確定。而此次的調查訪問決定與 CNEP (Comparative National Elections Project) 進行學術合作，且亦希望延續 TEDS 歷年的核心訪問結構，故決定採取 A、B 兩種不同結構的問卷，問卷分開設計而訪問同時進行的策略。因此，在問卷题目的設計上，A 卷是以 CNEP 問卷內容為主，除了以 2004 年立委選舉為背景外，並針對不適宜台灣現狀的題組進行修改或刪除；B 卷則是延續 TEDS 歷年來的問卷型態，除了以國內政治研究的中心議題與政治認同，如政黨認同、統獨意識、族群認同等，架構問卷的主軸內容，並再針對 2004 年立法委員選舉的過程及結果進行細部修訂。而牛銘實教授申請的加掛題組，則是納入 B 卷內容的適當位置。

針對問卷架構及內容進行的討論，自「台灣選舉與民主化調查」第四十二次委員會（民國九十三年十月二日）至第四十六次委員會（民國九十四年一月一日），歷時三個月，五次委員會以及數次的執行小組會議，在所有參與人員悉心與周延的討論下，完成了 TEDS2004L 之 A、B 兩卷的內容底定。

二、抽樣

抽樣工作在確認依循 TEDS 歷年抽樣方式，採「分層三階段抽樣法」後，隨即於民國九十三年十一月開始進行鄉鎮市區分層的資料蒐集與整理，並於十一月下旬完成地區分層設定，並依據「三階段抽樣法」及「抽取率與抽出單位大小成比例」(probabilities proportional to size；簡稱 PPS) 抽出中選鄉鎮市區及村里。在經過 TEDS 第四十四次規劃委員會議認可後，隨即透過國科會社會科學研究中心，向內政部戶政司申請中選村里之人口戶籍資料檔。在同年十二月中旬取得中

選村里之人口戶籍資料後，立即依據 PPS 原則進行第三階段抽出「人」，即受訪者。最後在九十四年一月上旬，順利完成 A、B 兩卷各訪問地區的正選樣本及預備樣本之抽出。

三、訪員招募與甄選

（一）訪員招募：

各里樣本分配確定後，於民國九十三年十一月底開始進行訪員招募工作，招募內容包括訪問方式、訪問地區、應徵條件與薪資。除了在 BBS 公告及 WWW 網路公告外，並印製小張宣傳海報至發全國各大專院校相關科系進行公告，以利訪員招募。另外，研究助理也主動聯繫曾擔任 TEDS2004P 訪員，且表現優異的同學，邀請其繼續協助 TEDS2004L 的訪問工作。

（二）訪員甄選：

TEDS2004L 的訪員甄選工作，除了由政治大學選舉研究中心進行外，中南部的訪員甄選則是委由中正大學民意及市場調查中心同時進行。在備妥訪員資料表、志願表與過去訪問的書面問卷後，當訪員來應徵時，請訪員確實填寫個人資料並利用書面問卷隨意勾選題目讓其進行模擬訪問以測試其語言能力與臨場反應，由測試的督導在訪員資料表的評量中確實填寫訪員的語言表現與臨場表現，作為本計畫甄選訪員的依據。在訪員甄選完畢後，請訪員填寫欲訪問地區的志願順序，並告知在訪員應徵時間結束後，將會有研究助理主動與其聯繫。

四、印製並寄發明信片通知受訪者與採購小禮物

在抽出實際要進行訪問的樣本（受訪者）後，為了避免受訪者對此次訪問感到唐突與恐懼，禮貌性的事前知會將屬必要。TEDS 歷年訪問計畫亦皆於訪問前先行寄發明信片，向抽出的受訪民眾說明此次訪問計畫。當然 TEDS2004L 依例於受訪樣本抽出後，立即進行明信片的寄發工作。依據經驗法則，寄發對象為正選樣本及預備樣本前三套。在程序上，事前向郵局購買明信片後，請印刷廠印刷此次計畫訪問說明（包含：計畫名稱、計畫主持人、訪問時間、聯絡電話），並在列印受訪者姓名與住址後寄出。寄出之後準備受訪者「來電紀錄表」，當受訪者來電拒訪、或遷徙他處，或約定訪問時間、地點之時，即利用該表作為記錄工具，以便告知該地區督導記錄於所負責區域受訪者的樣本表上，並通知訪員注意。

另外，為感謝受訪民眾的協助，TEDS 皆編列預算採購小禮物贈與完成訪問的受訪者。而此次訪問的禮物選擇在考量預算、實用性及攜帶便利性下，委員會議決以「保溫杯」作為贈品，並於禮物外盒上印上 TEDS2004L 計畫名稱。

五、問卷前測（pre-test）與督導訓練

由於 TEDS2004L 分為 A、B 兩種問卷，其中 B 卷是依據 TEDS 歷年的問卷結構而修訂，故無進行問卷前測之必要，但 A 卷則是以 CNEP 的核心問卷所構成，諸多題目未曾在國內進行過調查訪問，故 A 卷在第四十五次規劃委員會議（93.12.11）初步定稿後，隨即委請 TEDS2004L 的地區督導進行問卷前測，在進行前測前先行向地區督導逐題說明問卷訪問的重點與追問方式，而每位督導必須完成三份問卷。督導在進行前測時，兼顧受訪樣本的性別、年齡、教育程度與使用語言，以避免前測對象皆集中在某一群體。至於問卷前測結果討論會議，為節省討論時間與提高效率，決定「政治大學選舉研究中心」及「中正大學民意及市場調查中心」於九十三年十二月卅一日同時舉行，分別由計畫主持人劉義周教授與執行小組老師，針對督導在前測時所遭遇的特殊狀況及對問卷語詞的意見進行交流，進而討論問卷語詞的修改，及對語句予以潤飾與台語補充。在綜合兩地前測會議所提出的修正建議後，一併交由計畫主持人劉義周教授進行初步決定。

九十四年一月一日上午，於政治大學選舉研究中心舉行 TEDS2004L 的督導訓練，除了將督導於此計畫中應盡的責任與義務，及相關行政工作事宜進行詳細說明外，也藉此再一次對問卷前測的相關建議進行兩地彙整，並將版面修正至最理想狀態，讓訪員進行訪問時不會發生漏問或錯問的情況，同日下午進行第四十六次規劃委員會議，將依據前測結果討論會議所修正後的問卷版本提交規劃與推動委員會做最後確認，確認無誤後才將定稿的問卷交送印刷廠開始製版印刷。

六、訪員訓練

訪員訓練是計畫執行的重點之一，訪訓的主要工作是向訪員說明問卷題意、台語講解，幫助訪員抓到題目的測量標的。其目的是使訪問的執行能夠符合「標準化」（standardization）的程序。並且，向訪員說明訪問時的種種狀況，包括如何克服心理障礙、降低拒訪率、訪員人身安全等等，讓訪員參考以為因應。

本計畫於民國九十四年一月十五日（星期六）假政治大學及中正大學同時舉行訪員訓練。在訓練課程中，教導訪員訪問前的準備事項、訪問中的應對技巧、及訪問後的資料彙整處理方法。並邀請參與計畫的研究人員進行問卷講解，針對問卷中各種問題的測量方法與研究目的加以說明；除此之外，教育訪員訪問的禮儀、危機預防與避免危難。最重要的是，帶領訪員使用台語進行模擬訪問，教育訪員於訪問過程中的注意事項與追問技巧，讓訪員熟悉問卷的用語與追問方式，最後，提供督導和訪員的小組會談時間，一方面激發督導與訪員的良好互動，一方面讓督導在會談過程中，瞭解訪員的態度與能力。

由於此次訪問計畫將問卷分為 A、B 兩卷，故必須在訪員訓練前就先行召集地區督導進行訪員的地區分配，以利訪員訓練當日的程序安排。當然，在訪員訓練前，督導必須正式通知（書面郵件或電子郵件）所屬訪員參加訪員訓練（包含正取及備取訪員），訓練前一天仍須進行聯繫做確認動作，並備妥訪員名牌、簽到簿、訪員手冊、訪員訓練課程表與注意事項，安排老師、工作人員與準備教具。訪員訓練當日，先招呼訪員就定位，不時與訪員進行意見交流，詢問訪員的工作意願與選擇，並提供訪員中餐。訪員訓練最後一階段，由督導帶領所屬訪員進行經驗交流，並說明相關行政聯絡事宜（包含分發樣本表、問卷、封面、卡片、禮物、聘書、樣本彙整表、來訪未遇卡與督導聯繫方式等），並請訪員填寫訪員資料表、保險單，於清點相關資料後填寫資料領取切結書。訪員訓練結束後，督導必須將確切的訪員名單與訪問地區、保險資料，交給專任助理以利進行彙整與投保工作。

貳、訪問執行遭遇之問題

在實際執行的階段，我們無法預期訪問能夠毫無阻礙地順利進行，其間，訪員甚至碰到連督導都難以處理的問題。透過每週一次的督導進度會報，督導將本身訪區所遇到的問題反映至主持人及執行小組，必要時再反映至規劃推動委員會，集思廣益以解決問題。以下將列出執行時所遇到的困境與難題。再下一段，說明問題的克服與檢討。

一、訪員招募日益困難

隨著 TEDS 歷年執行訪問計畫的豐碩成果，近年來卻面臨訪員招募日益困難的困境，這對研究計畫的執行層面形成一大隱憂。分析訪員招募困難的原因如下：

（一）社會詐騙案件日益嚴重、同學工讀機會多元化

在社會詐騙案件層出不窮的外在環境下，民眾自我防衛的心態更為強烈，增加了民意調查訪問的困難度，尤其面訪工作必須「面對面」親自接觸到受訪者本人，訪問失敗或是遭到拒絕訪問的情形可說是「家常便飯」。就在訪問困難度日益增高的情形下，同學們選擇擔任訪員的意願也就向對滑落，更何況在工讀機會日益多元化的今日，擔任訪員的誘因也因此相對薄弱許多。

（二）偏遠地區無法避免，缺乏南部、東部長期協助單位

在考量樣本的結構分布需符合母體的情形下，前往偏遠鄉鎮進行訪問勢必無法避免，而偏遠地區除了交通不便、人口外移嚴重不易進行訪問外，「安全性」

也往往成為同學們擔心的因素。其次，TEDS 在南部及東部地區並沒有可長期提供協助的學術單位，歷年來往往為了南部及東部地區的訪員而傷透腦筋，在缺乏訪員的情形下，由地區督導親至前往該地訪問似乎已成為「常態」，不但增加督導的工作負擔，也破壞了 TEDS 研究團隊的分工原則。

二、訪問時間過長

問卷題目過多、訪問時間過程歷年來皆是 TEDS 訪員與督導普遍反映的問題之一。督導與訪員的反映是，過長的訪問時間會增加中途拒訪的可能性，即使沒有遭到拒訪，受訪者也會逐漸露出疲態，不再像訪問前半份問卷一樣認真作答。而經過實際執行後的資料顯示，TED2004L 的問卷訪問時間已較過去幾次訪問簡短許多，完成一份 A 卷平均需要 37.93 分鐘；完成一份 B 卷平均需要 43.06 分鐘，約略比 TEDS2004P 的訪問時間減少十分鐘左右，更比 TEDS2003 減少十五分鐘左右。不過，完成一份問卷依舊超過三十分鐘，對於訪員及受訪者而言，仍是一項極大的挑戰與負擔。

三、電梯大樓問題

由於台灣地狹人稠及居住型態的轉變，社區住宅與電梯大樓已成為一種普遍的趨勢，尤其台北、台中、高雄三大都會區更是如此。然而較具規模的電梯大樓管理、戒備森嚴，尤其在詐騙案件日益嚴重的今日，訪員往往還沒接觸到受訪者就被管理員拒之千里，甚至惡言相向，即便能夠以對講機與受訪者對話，也因未能面對面接觸而不易取信於受訪者，給予受訪者拒訪的機會進而導致訪問成功率的大幅降低，尤其，這種住宅型態更是讓訪員在自信心上受到極大的打擊，或是形成恐懼的心理壓力。以台北、台中、高雄都會區而言，社區住宅或電梯大樓型態不但數量增加，規模更是日益擴大，動輒上百戶的社區大樓時有所見，導致其抽樣中選機率極高，甚至該村里絕大多數民眾皆屬於社區住戶，故此一問題急需謀求解決之道。

四、戶籍資料變更

- (一) 台中縣東勢鎮新盛里、隆興里、泰興里的門牌號碼正進行重新整編，跳號嚴重，另外，原有九二一地震後所建立的「組合屋」已拆除，致使樣本表上的戶籍地址不易找尋或根本找不到受訪者。
- (二) 高雄市鼓山區龍水里因為新建美術館，在重新規劃之下，有些整個社區遷移，無法找到樣本表上的戶籍地址，再者該里里長的態度十分不友善。

五、若干區域訪問困難

TEDS2004L 在進行抽樣設計時，為考量抽出樣本結構與母體一致，故在進行分層抽樣時，偏遠鄉鎮村里勢必無法拒絕，但這些偏遠地區也就往往成為訪問執行上的一大負擔。除了因地處偏遠、地廣人稀、人口外移等因素，而不易找尋受訪者外，位置偏遠再加上訪問上的困難，訪員更是對於這些偏遠地區望之卻步，而督導也就成為偏遠地區的「救火訪員」。這對於原已負擔重大的督導而言，不外乎是雪上加霜。在訪員難尋、督導負擔過大的情形下，訪問執行的進度將受到阻礙。而這些偏遠地區包括宜蘭縣五結鄉、新竹縣竹東鎮、花蓮縣光復鄉、高雄縣鳥松鄉、茄萣鄉及屏東縣車城鄉。

六、訪員舞弊

本次計畫執行仍有訪員舞弊的情形發生，舞弊的情況包含：未確實進行訪問而由訪員自行填答、未訪問受訪者本人而由其他人代答、訪員允許受訪者自行填寫問卷等。

七、無法複查受訪者本人

問卷複查是督導的重點工作之一，目的是為了確保問卷品質、確認訪員是否依規定訪問。程序上，督導在將問卷回收後，第一件事便是進行複查，不論是利用電話訪問或親至前往受訪者住處詢問，必須向受訪者本人確認該地區訪員是否有親自到府進行訪問並致贈小禮物。然而有些狀況是無法避免的，如無法接觸到受訪者本人而其家人又無法協助確認、複查當時受訪者及其家人已經出國、遷徙他地或長期不在家，皆導致無法與受訪者直接確認。

參、問題之克服與檢討

一、訪員招募日益困難

關於訪員招募日益困難的問題，TEDS 除了持續透過各分管道（包含：各相關學術單位之網站與書面公告、BBS 網路宣傳、教師與學生之人際網路）盡量宣傳與招募外，亦主動聯繫過去曾協助 TEDS 訪問之優秀訪員，邀請其繼續擔任該年度訪問計畫之訪員，畢竟有經驗的優秀訪員對於訪問成功的效率與品質，皆

是一大助益。此外，藉由調整訪員薪資的給付方式，則是另一種激勵同學擔任 TEDS 訪員的措施，在訪問費用總預算不變的情形下，為提升訪員的訪問效率、提高同一訪員的成功份數，以及預防訪員成功沒幾份就「落跑」，TEDS 第四十四次規劃委員會會議決議（93.11.27），訪員的訪問薪資將依據其成功份數來進行調整，完成一至五份者，每一份成功問卷的訪問費用為 50 元；六至二十份者，每一份成功問卷 350 元；完成二十一份以上者，每一份成功問卷則為 400 元。最後，在訪問執行結束後，由督導依據該訪員的表現進行評估，並提交執行小組老師討論後，針對表現優異的訪員給予最高 3000 元的訪問獎金，除了獎勵其對 TEDS 的辛苦協助外，也強化其繼續協助下一年度 TEDS 計畫之執行。

二、訪問時間過長

訪問時間過長牽涉兩方面的問題。其一是問卷設計的部分，其二是訪員對問卷熟悉度及訪問技巧的問題。問卷設計部分在歷次執行過後都將訪問結果呈報至 TEDS 規劃與推動委員會中討論，委員會也以此結果為依據，並參考訪員與督導的反應，盡量減縮問卷內容的長度，以利下一次面訪計畫的執行。其次，在訪員對問卷內容熟悉度及訪問技巧的問題上，解決之道是加強訪員對問卷內容的熟悉程度，包含對問卷的台語讀法、追問方式及歸類技巧，再者則是強化督導與訪員之間的聯繫，畢竟單一日的訪員訓練對於從未接觸過調查訪問的同學而言，絕對是不足的，唯有透過與督導間的經驗交流、技巧傳承，才能更進一步協助訪員順利完成每一份問卷的訪問。

三、電梯大樓問題

社區住宅與電梯大樓一直是面訪成功的最大阻礙之一，訪員往往在未接觸到受訪者前便遭拒於門外。面對此問題，我們有一連串的措施。首先於訪問執行前，委請國科會社科中心發公文，對象是各中選村里的村里長、村里幹事，煩請各村里長、村里幹事在必要時提供協助。然而，並非所有村里長、村里幹事都如此熱心，或是既使村里長出面仍無法說服該社區大樓管理員，此時必須回報督導與執行小組，由執行小組出面向管理員說明計畫緣由、目的，以期能使訪員入內訪問。另外，「來訪未遇卡」的版面設計似乎過於簡單，不易取信於受訪者本人，更何況要求受訪者主動與我們聯繫，因此，對於 TEDS 設計正式而簡要的「摺頁」誠屬必要，不但可以讓受訪者對 TEDS 有正式的認知，也可減低受訪民眾或管理員對於 TEDS 訪員的排斥。當然，訪員的技巧、與管理員的互動亦是關鍵。

四、戶籍資料變更

針對戶籍資料變更問題，如果可以找到遷移後的地址，則請訪員去新的地址繼續訪問；但如果無法找到遷移後的地址，可以先請訪員詢問當地居民，詢問受訪者可能居住的地區，若真的無法繼續追蹤，只好視為失敗樣本。

五、若干區域訪問困難

本次調查對於偏遠地區在招募訪員上即遭遇困難。訪問進行不甚順利，在訪問工作後期增派優秀訪員及地區督導前往偏遠地區協助訪問，才完成所有地區的訪問資料蒐集。而偏遠地區的訪問本就屬既必要又艱難的工作，未來建議在研究經費的允許範圍內，應可考慮在招募訪員時針對特別標列的偏遠地區，予以特殊加給以激勵訪問動機，加強訪員至該地區訪問的意願，即所謂「重賞之下，必有勇夫」。當然，以頒發訪員獎金的方式，應也可有相同的效果。

六、訪員舞弊

本次訪問遇到訪員舞弊的情形有：

（一）訪員未進行訪問而自行填寫問卷

在督導複查之後發現訪員自填而未進行訪問的情形，處理方式是將此問卷作廢，並且不給予訪員薪資，如果發現時尚在訪問期間，則指派其他訪員前往訪問該受訪者。

（二）未訪問到受訪者本人，由他人代答

此狀況可分為兩種。第一種是受訪者蓄意欺騙，在訪員確認下仍謊稱是受訪者本人，並且完成問卷。處理方式為不採納此問卷，但給予訪員薪資。第二種則是訪員沒有確認受訪者身份，或蓄意讓其他人代答。此狀況處理方式是將問卷作廢，並且不給予訪員薪資。不論是何種情形，如果發現時尚在訪問期間，則指派其他訪員訪問原受訪者。

（三）允許受訪者自填問卷

這種情形不論是訪員主動提供受訪者填寫，或是受訪者強烈要求而訪員被動提供，皆屬未依規定訪問，而該份問卷完全不予計算訪員薪資。針對該受訪者也不在指派訪員前往訪問。

訪員舞弊情形偶有發生，重要是督導必須加強與訪員的聯繫、替訪員解決問題。並且在收到問卷後要立即複查，若發現舞弊情形，必須停止舞弊訪員的訪問。

工作，確認舞弊問卷的數量與盡早重新進行訪問。

七、問卷複查注意事項

督導在問卷複查時常會遇到聯絡不上受訪者的情形，無法確定該份問卷是否為有效問卷。對於此一情形，首先仍要求督導多次進行訪查，在未留電話或電話錯誤的情況下，督導必須親至受訪者住處進行面訪複查。其次，在多次複查仍找不到受訪者，可詢問其家人是否有訪員至家中針對該受訪者做過訪問。最後，對於在前述兩者都無法確認者，督導則應詳細檢查該訪員的其他問卷，並與該訪員進行溝通、求證，詢問訪問當時的地區環境與背景，與實際環境進行核對，若其他問卷確定沒有問題，且環境敘述皆符合，即可將之視為有效問卷。

第三章、TEDS2004L 之資料處理與釋出

壹、訪問執行後的資料處理階段

訪問結束後，即步入資料處理的階段，首先將書面的資料藉由「過錄」(coding)將文字資料轉化為數字資料，接著將資料輸入電腦系統，再經過一番整理、檢查後，將正確無誤的資料以電腦檔案的形式釋出給研究者使用，這些過程必須具備耐心、細心的整理功夫，將一本本的問卷資料化為可進行分析的數據。

一、問卷過錄、資料輸入、檢誤與加權

民國九十四年四月十一日起，各地區督導整理、清點所回收的問卷，統一點交至政治大學選舉研究中心，研究中心的助理人員依照問卷的類別、區域來分類排放，並統一點收各式的彙整表格。之後，依據先前製作完成之「過錄簿」(coding book)，由政治大學選舉研究中心的督導群進行問卷過錄，同時再一次地詳細檢查所有問卷、封面，以確定受訪者在每一道題目的答項。

在進行問卷過錄階段，研究助理同時針對問卷輸入系統進行程式的撰寫與測試，並與系統工程師協同排除一切系統問題。資料輸入依循 TEDS 往例，仍以「讀碼機」(barcode)方式進行，以減低人為因素鍵入錯誤的機率。由於 TEDS2004L 之問卷分為 A、B 兩卷，且分別完成 1250 份以上，加快資料處理的速度，執行小組決定採取「A、B 兩卷分開處理，過錄、輸入同時併行」之原則，即在完成所有 A 卷過錄工作後，隨即聘請專心、細心之工讀生（皆為政治大學之在學學生）進行問卷資料輸入，而政大選研中心督導群仍接續進行 B 卷的過錄工作。

六月三十日，所有問卷及封面的過錄及輸入全數完成，研究助理隨即進行問卷檢誤的工作，針對答案不符、邏輯不合的問卷或封面挑出，重新檢視問卷內容及過錄、輸入程序是否出現錯誤，並立即予以改正。七月二十五日 A、B 兩卷之檢誤工作完成後，為使訪問的樣本結構具有代表性並符合母體結構，隨即針對「性別」、「年齡」、「教育程度」與「地理區域」四個變數進行樣本代表性檢定，並依循 TEDS 歷年慣例採用「多變數反覆加權法」(raking)進行加權，直至檢定結果符合母群的分佈狀況為止。

二、問卷翻譯

為方便國外研究者的使用，並促進國際學術交流，針對 TEDS2004L 問卷進行翻譯乃屬必要，故由執行小組老師及研究助理進行問卷翻譯的工作，將 A、B 卷之問卷內容、過錄表、語法檔及系統檔翻譯為英文，以利各國研究者申請使用。

三、資料釋出前期準備工作

在資料檢誤及加權工作完成後，隨即進行A、B問卷之次數分配表、問卷過錄簿的製作，以及相關釋出資料的格式編排。另外，TEDS規劃與推動委員會秉持「過程公開、結果共享」原則，希望在資料釋出後，提供相關領域的學者能就自己熟悉的研究主題，進行最新資料的分析與討論，因而召開學術研討會，提供各項主題討論的空間。故決定在七月三十一日前完成一切資料釋出的準備工作，並於八月一日正式透過政治大學選舉研究中心的網站（<http://www.esc.nccu.edu.tw>）將「TEDS資料申請單」公告，以利各界人士填單提出使用申請。而此次學術研討會擬訂於民國九十四年十一月十二、十三日假中央研究院舉行。

四、製作執行報告書

除了進行資料釋出的工作外，另一方面積極著手進行執行報告書之製作，而書中詳實記載此次研究計畫的訪問預備工作、執行政序、訪問結果及相關附件，將 TEDS2004L 計畫的執行過程與成果完整公布，供資料使用者或相關學界人士參閱。

貳、調查訪問結果

此次調查訪問分為 A、B 兩卷。總計 A 卷共接觸了 3,963 個樣本，成功 1,252 份問卷，成功率為 31.6%；B 卷共接觸 3,848 個樣本，成功 1,258 份問卷，成功率為 32.7%。另外，在再測問卷部分，依循 TEDS 歷年慣例，分別針對 A、B 兩卷成功受訪民眾達成二成的再測訪問成功率，總計 A 卷再測接觸 413 人，完成 252 份；B 卷再測則接觸 436 人，完成 253 份。A、B 卷之正式訪問結果，如表三～1。其中，訪問失敗的前三項主要原因是：「受訪者本人拒絕一切訪問」、「無人在家」及「外地工作、求學或遊玩」。

表三～1 面訪結果統計表

	A卷		B卷	
	次數	百分比	次數	百分比
訪問成功	1252	31.6	1258	32.7
無人在家	453	11.4	414	10.8
短暫外出、工作、求學、遊玩	120	3.0	123	3.2
暫時不方便接受訪問	10	0.3	16	0.4
中途有事而中斷訪問	1	0.0	1	0.0
受訪者本人拒絕一切訪問	576	14.5	584	15.2
受訪者本人中途拒訪	20	0.5	18	0.5
家人代為拒訪	286	7.2	242	6.3
外地工作、求學、遊玩	317	8.0	288	7.5
出國工作、求學、遊玩	74	1.9	80	2.1
籍在人不在	218	5.5	238	6.2
該地址查無此人	121	3.1	110	2.9
原住戶搬走	157	4.0	146	3.8
查無此地址	48	1.2	48	1.2
空房、廢墟	38	1.0	33	0.9
不得其門而入	69	1.7	67	1.7
房子改建中	9	0.2	6	0.2
訪問期間不方便接受訪問	39	1.0	24	0.6
身體、心理因素無法受訪	50	1.3	55	1.4
語言不通	15	0.4	6	0.2
外出不知去向、失蹤	18	0.5	22	0.6
移民	6	0.2	7	0.2
服役中	25	0.6	28	0.7
受訪者出嫁	12	0.3	11	0.3
服刑中	2	0.1	2	0.1
受訪者出家	0	0.0	1	0.0
受訪者死亡	12	0.3	7	0.2
放棄，因工作環境惡劣	10	0.3	7	0.2
問卷作廢	5	0.1	6	0.2
Total	3963	100.0	3848	100.0

參、樣本結構與代表性檢定

一、樣本結構

A、B 兩卷面訪成功的樣本經過初步的統計，樣本結構的分佈情形，列於表三～2、三～3。

表三～2 樣本結構表

	A卷		B卷	
	次數	百分比	次數	百分比
性別				
男性	631	50.4	634	50.4
女性	621	49.6	624	49.6
年齡				
20至29歲	289	23.1	292	23.2
30至39歲	274	21.9	276	22.0
40至49歲	278	22.2	279	22.2
50至59歲	187	14.9	187	14.9
60歲及以上	225	18.0	224	17.8
教育程度				
小學及以下	277	22.2	281	22.3
國、初中	189	15.1	191	15.2
高中、職專科	373	29.8	378	30.1
大學及以上	180	14.4	182	14.5
無反應	219	17.5	222	17.7
無反應	13	1.1	3	0.2
省籍				
本省客家人	185	14.8	193	15.4
本省閩南人	909	72.6	879	69.9
大陸各省市	133	10.7	127	10.1
原住民	9	0.7	28	2.2
其他	1	0.1	8	0.7
無反應	14	1.2	21	1.8
職業八分類				
軍公教人員	113	9.0	119	9.5
私部門管理階層及專業人員	160	12.7	132	10.5
私部門職員	242	19.3	235	18.7
私部門勞工	285	22.7	264	21.0
農林漁牧	45	3.6	61	4.9
學生	54	4.3	88	7.0
家管	145	11.6	183	14.6
退休失業及其他	209	16.7	174	13.9

表三～2 樣本結構表（續）

	A卷		B卷	
	次數	百分比	次數	百分比
族群意識				
台灣人	544	43.5	560	44.5
都是	574	45.8	603	47.9
中國人	75	6.0	58	4.6
無反應	58	4.7	37	2.9
政黨支持				
強烈偏向國民黨	47	3.8	55	4.4
普通偏向國民黨	106	8.4	119	9.4
有一點偏向國民黨	47	3.8	61	4.8
稍微偏向國民黨	91	7.3	68	5.4
強烈偏向民進黨	54	4.3	70	5.6
普通偏向民進黨	142	11.3	164	13.0
有一點偏向民進黨	53	4.2	81	6.4
稍微偏向民進黨	81	6.5	82	6.5
強烈偏向新黨	0	0.0	3	0.2
普通偏向新黨	3	0.3	7	0.6
有一點偏向新黨	2	0.2	4	0.3
稍微偏向新黨	6	0.5	4	0.4
強烈偏向親民黨	16	1.3	4	0.3
普通偏向親民黨	35	2.8	37	2.9
有一點偏向親民黨	10	0.8	20	1.6
稍微偏向親民黨	21	1.7	23	1.9
強烈偏向台聯黨	4	0.3	3	0.3
普通偏向台聯黨	6	0.5	9	0.7
有一點偏向台聯黨	2	0.1	4	0.3
稍微偏向台聯黨	7	0.6	6	0.5
偏向其他政黨組合	18	1.5	22	1.7
中立無反應	500	40.0	412	32.7
統獨立場				
儘快統一	32	2.5	28	2.2
維持現狀，以後走向統一	162	13.0	176	14.0
維持現狀，看情形再決定	492	39.3	478	38.0
永遠維持現狀	238	19.0	194	15.4
維持現狀，以後走向獨立	146	11.6	186	14.8
儘快獨立	77	6.2	84	6.7
無反應	105	8.4	111	8.8

表三～2 樣本結構表（續完）

	A卷		B卷	
	次數	百分比	次數	百分比
地理區域				
北北基宜	403	32.2	405	32.2
桃竹苗	175	13.9	175	13.9
中彰投	238	19.0	239	19.0
雲嘉南	193	15.4	194	15.4
高高屏澎	211	16.8	212	16.8
花東	33	2.6	33	2.6

二、樣本代表性檢定

訪問成功的樣本結構是否與母群一致？以下將就 A、B 兩問卷之人口特徵及地理區域分佈來檢定訪問成功的樣本是否具有代表性。各項檢定的母群參數，性別、年齡、教育程度及地理區域皆依據內政部出版之「中華民國台閩地區人口統計（民國九十三年）」。

（一）A 卷

表三～3 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	611	48.8	50.43	卡方值=1.327546 p > 0.05 樣本與母群一致
女	641	51.2	49.57	
合 計	1252	100.0	100.00	

表三～4 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	230	18.4	23.26	卡方值=27.96033 p < 0.05 樣本與母群不一致
30—39 歲	267	21.3	22.00	
40—49 歲	271	21.6	22.21	
50—59 歲	216	17.3	14.82	
60 歲以上	268	21.4	17.71	
合 計	1252	100.0	100.00	

表三～5 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	312	25.2	22.40	卡方值=15.17859 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
國、初中	165	13.3	15.25	
高中、職	358	28.9	30.12	
專科	155	12.5	14.53	
大學及以上	248	20.0	17.70	
合 計	1238	100.0	100.00	

表三～6 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
北基宜	420	33.5	32.18	卡方值=10.91872 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
桃竹苗	174	13.9	13.94	
中彰投	213	17.0	19.01	
雲嘉南	224	17.9	15.39	
高屏澎	188	15.0	16.84	
花東	33	2.6	2.64	
合 計	1252	100.0	100.00	

（二）B 卷

表三～7 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	663	52.7	50.43	卡方值=2.59931 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
女	595	47.3	49.57	
合 計	1258	100.0	100.00	

表三～8 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	248	19.7	23.26	卡方值=31.26291 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
30—39 歲	245	19.5	22.00	
40—49 歲	267	21.2	22.21	
50—59 歲	237	18.8	14.82	
60 歲以上	261	20.7	17.71	
合 計	1258	100.0	100.00	

表三～9 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	332	26.5	22.40	卡方值=32.8706 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
國、初中	158	12.6	15.25	
高中、職	354	28.2	30.12	
專科	145	11.6	14.53	
大學及以上	266	21.2	17.70	
合 計	1255	100.0	100.00	

表三～10 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
北基宜	415	33.0	32.18	卡方值=11.51546 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
桃竹苗	180	14.3	13.94	
中彰投	216	17.2	19.01	
雲嘉南	228	18.1	15.39	
高屏澎	190	15.1	16.84	
花東	29	2.3	2.64	
合 計	1258	100.0	100.00	

三、加權處理

(一) A 卷

由表三～3 至表三～6 的樣本代表性檢定顯示：年齡及教育程度的樣本結構與母群並不一致。為了與母群結構更符合，本研究對樣本的分佈特性使用「多變數反覆加權法」(raking) 進行加權。表三～12 至表三～15 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本在性別、年齡、教育程度與地理區域等結構和母群並無差異。

表三～11 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	631	50.4	50.43	卡方值=0.00047 p > 0.05 樣本與母群一致
女	621	49.6	49.57	
合 計	1252	100.0	100.00	

表三～12 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	289	23.1	23.26	卡方值=0.083167 p > 0.05 樣本與母群一致
30—39 歲	274	21.9	22.00	
40—49 歲	278	22.2	22.21	
50—59 歲	187	14.9	14.82	
60 歲以上	225	18.0	17.71	
合 計	1252	100.0	100.00	

表三～13 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	277	22.4	22.40	卡方值=0.000759 p > 0.05 樣本與母群一致
國、初中	189	15.2	15.25	
高中、職	373	30.1	30.12	
專科	180	14.5	14.53	
大學及以上	219	17.7	17.70	
合 計	1239	100.0	100.00	

表三～14 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
北基宜	403	32.2	32.18	卡方值=0.001234 p > 0.05 樣本與母群一致
桃竹苗	175	13.9	13.94	
中彰投	238	19.0	19.01	
雲嘉南	193	15.4	15.39	
高屏澎	211	16.8	16.84	
花東	33	2.6	2.64	
合 計	1252	100.0	100.00	

（二）B 卷

由表三～7 至表三～10 的樣本代表性檢定顯示：年齡、教育程度及地理區域的樣本結構與母群並不一致。為了與母群結構更符合，本研究對樣本的分佈特性使用「多變數反覆加權法」(raking) 進行加權。表三～15 至表三～18 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本在性別、年齡、教育程度與地理區域等結構和母群並無差異。

表三～15 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	634	50.4	50.43	卡方值=0.000533 p > 0.05 樣本與母群一致
女	624	49.6	49.57	
合 計	1258	100.0	100.00	

表三～16 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	292	23.2	23.26	卡方值=0.012201 p > 0.05 樣本與母群一致
30—39 歲	276	22.0	22.00	
40—49 歲	279	22.2	22.21	
50—59 歲	187	14.9	14.82	
60 歲以上	224	17.8	17.71	
合 計	1258	100.0	100.00	

表三～17 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	281	22.4	22.40	卡方值=0.000799 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
國、初中	191	15.2	15.25	
高中、職	378	30.1	30.12	
專科	182	14.5	14.53	
大學及以上	222	17.7	17.70	
合 計	1255	100.0	100.00	

表三～18 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
北基宜	405	32.2	32.18	卡方值=0.00318 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
桃竹苗	175	13.9	13.94	
中彰投	239	19.0	19.01	
雲嘉南	194	15.4	15.39	
高屏澎	212	16.8	16.84	
花東	33	2.6	2.64	
合 計	1258	100.0	100.00	

肆、「TEDS 研究方法工作坊」學術研討會

TEDS 自 2001 年正式運作執行訪問計畫以來，至今已完成多項大型訪問計畫，並提供學術各界申請使用，也因為已執行多次的訪問計畫，研究團隊發現若干議題，例如樣本替換方式、部份問卷設計的效度與信度、執行過程的標準化等，皆值得進一步探討，以使 TEDS 的品質精益求精。在經過 TEDS 規劃與推動委員會會議討論後，決議舉辦「TEDS 研究方法工作坊」，邀請學術界的先進們以及第一線執行的研究團隊成員，一同討論解決與改進的方法。

「TEDS 研究方法工作坊」經國科會社會科學研究中心申請通過後，已於九十四年三月廿六、廿七日假國立政治大學綜合院館三樓演講廳舉行。此次學術研討會針對「樣本代表性問題」、「問卷設計」、「無反應問題」、「標準化程序」及「資

料處理」等五大主題，進行論文的發表與意見交換。會中除了歷屆 TEDS 規劃委員、執行小組老師及研究助理踴躍參與外，也邀請國內調查研究之相關學者與會，共同針對 TEDS 的調查研究方法，及實際執行層面所遇到的問題進行討論，共商解決之道。而相關與會人士所提出之諸多建議，也在經過彙整後提供 TEDS 規劃委員進行參考，期望有助於 TEDS 計畫精益求精。

伍、資料釋出

在將問卷資料過錄、鍵入、檢誤完畢，並建成可供電腦判讀的程式檔後，隨即於民國九十四年八月一日透過政治大學選舉研究中心網站（<http://www.esc.nccu.edu.tw>）將資料釋出，內容包含問卷內容、次數分配表、問卷過錄簿及SPSS相關檔案，期望讓相關研究者能盡早接觸到此筆資料，並與其研究相印證，從而能在後續的研討會中一展研究成果。另外，英文版的資料釋出工作，易於九月一日完成。

陸、「TEDS 國際學術研討會」即將召開

於資料釋出後，針對不同的研究議題，規劃與推動委員會希望政治領域的學者能夠就自己熟悉的研究領域進行 TEDS 資料的分析、詮釋與討論。依循過去的慣例，TEDS 在每一次的訪問計畫結束後，皆舉辦「『台灣選舉與民主化調查研究』國際學術研討會」，廣邀國內外相關學者針對 TEDS 所蒐集的資料發表論文，提供各種問題討論的空間並進行意見交流，而本次學術研討會訂於九十四年十一月十二、十三日假中央研究院舉行。

回顧過去，TEDS 筭路藍縷，逐步成長，著實不易。眼見跨校整合機制的萌芽與茁壯，確實令人感到欣慰。展望未來，我們深信，TEDS 計畫的持續進行，將裨益政治學界研究水準的提升，以及國內與國際學術研究的接軌。

參考書目

- 王甫昌，1994，「族群同化與動員：台灣民眾政黨支持的分析」，《中央研究院民族學研究所集刊》，77（1994），1-34。
- 王甫昌，1996，「台灣反對運動的共識動員：一九七九至一九八九兩次挑戰高峰的比較」，《台灣政治學刊》，第一期：129-209。
- 王金壽，1997，「國民黨候選人買票機器的建立與運作：一九九三年風芒縣長選舉的個案研究」，《台灣政治學刊》，第二期：頁 1-62。
- 王金壽，2004，「重返風芒縣：國民黨選舉機器的成功與失敗」，《台灣政治學刊》，第八卷第一期：頁 99-146。
- 王柏耀，2004，「經濟評估與投票抉擇：以 2001 年立委選舉為例」，《選舉研究》，11, no. 1:171-195。
- 朱雲漢，1996，「台灣選民在國會選舉中的政黨選擇：二屆國大之個案分析」，《選舉研究》，第三卷第一期，頁 17-48。
- 何思因，1994，「台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992」，《選舉研究》，第一卷第一期，頁 39-52。
- 何思因、吳釗燮，1996，「台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法」，《選舉研究》，第三卷第一期，頁 1-16。
- 吳乃德，1992，「國家認同、和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎」，《中央研究院民族學研究所集刊》，第七十四期，頁 33-61。
- 吳乃德，1994，「社會分歧和政黨競爭：解釋國民黨為何繼續執政」，《中央研究院民族學研究所集刊》，第七十八期，頁 101-130。
- 吳重禮、許文賓，2003，「誰是政黨認同者與獨立選民——以 2001 年台灣地區選民政黨認同的決定因素為例」，《政治科學論叢》，18(2003 年 6 月):101-140。
- 吳重禮、李世宏，2003，「總統施政表現對於國會選舉影響之初探：以 2001 年立法委員選舉為例」，《理論與政策》，17(65)。
- 吳重禮、譚寅寅、李世宏，2003，「賦權理論與選民投票行為：以 2001 年縣市長選舉與第五屆立法委員選舉為例」，《台灣政治學刊》，7, no. 1: 91-156
- 胡佛、游盈隆，1983，「選民的投票取向：結構與類型的分析」，《政治學報》，第 11 期，頁 225-278。
- 胡佛、游盈隆，1984，「選民的黨派選擇：態度取向及個人背景的分析」，《政治學報》，第 12 期，頁 1-59。
- 林佳龍，1989，「威權侍從政體下的台灣反對運動——民進黨社會基礎的政治解釋」，《台灣社會研究季刊》，2(1)：117-143。
- 林佳龍，2000，「台灣民主化與政黨體系的變遷：菁英與群眾的選舉連結」，《台灣政治學刊》，第四期：3-56。

- 林濁水、林文傑，1999，「台灣政黨轉型與民眾統獨意向的變遷」，《**中國大陸研究**》，第42卷，第6期，頁59-76。
- 徐火炎，1991，「政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析」，《**人文及社會科學集刊**》，4(1) (1991/11)，頁1-57。
- 徐火炎，1992，「民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究」，《**人文及社會科學集刊**》，第五卷第一期 (1992/11)，頁213-263。
- 徐火炎，1993，「選舉競爭與政治分歧結構的變遷：國民黨與民進黨勢力的消長」，《**人文及社會科學集刊**》，第六卷第一期 (1993/12)，頁37-74。
- 徐火炎，1995，「『李登輝情節』與省市長選舉的投票行為：一項政治心理學的分析」，《**選舉研究**》，2(2)(November 1995b): 1-36。
- 徐火炎，1996，「台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三年間的實證研究成果」，《**台灣政治學刊**》，1，85-127。
- 徐火炎，1998a，「台灣的選舉與社會分歧結構：政黨競爭與民主化」，陳明通、鄭永年主編，《**兩岸基層選舉與政治社會變遷**》，(台北：月旦出版社，1998a)：127-198。
- 徐火炎，1998b，「李登輝情節的政治心理與選民的投票行為」，《**選舉研究**》，5(2)(November 1998b): 35-69。
- 徐永明、陳明通，1998，「搜尋台灣民眾統獨態度的動力：一個個體動態模型的建立」，《**台灣政治學刊**》，3 (1998年3月)，65-114。
- 徐永明，2000，「“南方政治”的形成？--台灣政黨支持的地域差別，1994-2000」，《**國立中山大學社會科學季刊**》，2(4)，167-196。
- 徐永明、范雲，2001，「『學作』台灣人：政治學習與台灣認同的變遷軌跡，1986-1996」，《**台灣政治學刊**》，5 (2001年12月)，1-63。
- 孫秀蕙，1995，「比較台灣省選民傳統媒體與新媒體的使用對政治行為的影響——以民國83年台省長選舉為例」，《**選舉研究**》，2(1):99-118。
- 翁秀琪、孫秀蕙，1995，「性別政治？從民國八十二年台灣地區縣、市長選舉看性別、傳播與政治行為」，《**新聞學研究**》，51：87-111。
- 翁秀琪、孫秀蕙，1994，「選民的媒介使用行為及其政治知識、黨派偏好與投票行為之間的關聯」，《**選舉研究**》，1 (2) (November 1994)：1-25。
- 耿曙、陳陸輝，2003，「兩岸經貿互動與台灣政治版圖：南北區塊差異的推手？」，《**問題與研究**》，第四十二卷，第六期：頁1-27。
- 陳陸輝，1994，中國國民黨『黃復興黨部』的輔選效果分析」，《**選舉研究**》，1, no. 2 (November 1994): 53-96。
- 陳陸輝，2000，「台灣選民政黨認同的持續與變遷」，《**選舉研究**》，第七卷第二期：頁39-52。
- 陳陸輝，2002，「政治信任與台灣地區選民投票行為」，《**選舉研究**》，第九卷，第二期：頁65-84。

- 陳陸輝，2003，「政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望」，《台灣政治學刊》，第七卷第二期：頁 149-88。
- 陳陸輝、鄭夙芬，2003，「訪問時使用的語言與民眾政治態度間關連性之研究」，《選舉研究》，第十卷，第二期：頁 135-58。
- 陳陸輝、周應龍，2004，「台灣民眾統獨立場的持續與變遷」，《東亞研究》，第三十五卷第二期：頁 143-86。
- 陳義彥，1986，「我國投票行為研究的回顧與展望」，《思與言》，第 23 卷第 6 期：557-85。
- 陳義彥，1994，「我國選民投票抉擇的影響因素—從民國 82 年縣市長選舉探析」，《政治學報》，(23) (December 1994)：81-132。
- 陳義彥，1996，「不同族群政治文化的世代分析」，《政治學報》，27 (December 1996)：83-121。
- 陳義彥、陳陸輝，2003，「模稜兩可的態度還是不確定的未來：台灣民眾的統獨觀」，《中國大陸研究》，第四十六卷第五期 (2003 年，9/10 月)：1-20。
- 陳義彥、蔡孟熹，1997，「新世代選民的政黨取向與投票抉擇—首屆民選總統的分析」，《政治學報》，29 (December 1997)：63-91。
- 陳文俊，1995，「統獨議題與選民的投票行為—民國八十三年省市長選舉之分析」，《選舉研究》，2 (2)，99-136。
- 盛杏媛，2002，「統獨議題與台灣選民的投票行為：一九九〇年代的分析」，《選舉研究》，9 (1)：41-80。
- 盛杏媛、陳義彥，2003，「政治分歧與政黨競爭：二〇〇一年立法委員選舉的政治分析」，《選舉研究》，第十卷第一期：7-40。
- 盛治仁，2003，「台灣民眾民主價值及政治信任感之研究—政黨輪替前後的比較」，《選舉研究》，10 (1)：115-170。
- 莊天憐，2001，「我國『獨立選民』的發展與變遷(1989~1999)」，《選舉研究》，第八卷第一期。
- 黃德福，1992，《民主進步黨與台灣地區政治民主化》，(台北：時英出版社)。
- 黃秀端，1995，「一九九四年省市長選舉選民參與競選活動之分析」，《選舉研究》，2,no.1：51-76。
- 黃秀端，1996，「政治知識之認知與性別差異」，《東吳政治學報》，5：27-50。
- 黃秀端、趙湘瓊，1996，「台灣婦女近十年來政治態度的變遷—民國七十二年 至八十一年」，《問題與研究》，35 (10)：71-95。
- 黃秀端，1994，「經濟投票與選民投票抉擇」，《東吳政治學報》，3：97-123。
- 張茂桂等著，1993，《族群關係與國家認同》，台北：業強出版社。

- 張茂桂，吳忻怡，1997，「教育對於統獨傾向的作用」，**台灣政治學刊**，第二期，頁 107~89。
- 張卿卿，2002，「競選媒體使用對選民競選議題知識與政治效能感的影響——以兩千年總統大選為例」，《**選舉研究**》，9, no. 1: 1-39。
- 傅恆德，1994，「政治文化與投票行為：民國七十八年立委和八十年國大代表選舉」，《**選舉研究**》，1(2)：27-51。
- 游盈隆，1994，「政黨形象、意識型態與台灣選舉變遷」，**台中央研究院民族學研究所集刊**，no. 78:61-99。
- 游清鑫，2002，「政黨認同與政黨形象：面訪與焦點團體訪談的結合」，《**選舉研究**》，9 (2)，85-116。
- 彭芸，2000，「2000 年總統大選的媒介使用、派系參與及投票對象」，《**選舉研究**》，7(1):21-50。
- 彭芸，2002，「2001 年台灣民眾的媒介行為與政治信任」，《**選舉研究**》，9(2):1-36。
- 楊國樞，1988，「台灣民眾的疏離感及其先決因素」，載於《**變遷中的台灣社會**》，楊國樞，瞿海源主編，台北：中央研究院民族研究所，473-506。
- 劉義周，1987，「選民的政黨偏好」收錄於雷飛龍等，**轉形期社會中的投票行為——台灣地區選民的科際整合研究(II)**，台北：未出版研究報告，113-153。
- 劉義周，1992，「國民黨責任區輔選活動之參與觀察研究」，**政治大學學報**，第 64 期:209-33。
- 劉義周，1994，「台灣選民政黨形象的世代差異」，**選舉研究**，第一卷第一期，頁 53-74。
- 劉義周，1995，「台灣新政黨體系」，**問題與研究**，第三十四卷第十期（1995 年 10 月），頁 1-10。
- 劉義周、何思因，1999，「台灣民眾的『台灣人/中國人』認同及其變動」，《**兩岸關係問題民意調查學術研討會論文集**》，國立政治大學選舉研究中心與行政院大陸委員會主辦，台北：國際政治大學公企中心七樓，國際會議廳，1999 年 5 月 15 日。
- 劉勝驥，1998，「台灣民眾統獨態度之變化」，《**中國大陸研究**》，41 (3)，7-30。
- 蔡佳泓，1995，「社會網路位置類型分析——以七十八年台北市南區立委選舉為例」，《**選舉研究**》，2, no. 2 (November 1995) :77-92。
- 謝復生、牛銘實、林慧萍，1995，「民國八十三年省市長選舉中之議題投票：理性抉擇理論之分析」，《**選舉研究**》，2 (1)，77-92。
- Campbell, Angus., Philip E. 1960. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Chu, Yun-han, and Tse-min Lin. 1996. "The Process of Democratic Consolidation in

- Taiwan: Social Cleavage, Electoral Competition, and the Emerging Party System." In *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*, ed. Hung-Mao Tien. Armonk, New York: M.E. Sharpe.
- Converse, Philip E., and Roy Pierce. 1985. "Measuring Partisanship." *Political Methodology* 11: 143-66.
- Dalton, Russell J. 1998. *Citizen Politics*. 2nd ed. Chatham, New Jersey: Chatham House.
- Emile C. J. Sheng. 2002. "Cross-Strait Relations and Public Opinion on Taiwan," *Issues & Studies* 38(1)(March): 17-46.
- Hsu, Fu-ming. 1986. *The Construction of the Kuomintang: 1950-1952*. Taipei: Cheng Chung Book Company. (in Chinese)
- John Fuh-sheng Hsieh. 1996. "The SNTV System and Its Political Implication." in *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*, ed. Hung-Mao Tien. (Armonk, New York: M.E. Sharpe): 193-212.
- John Fuh-sheng Hsieh, and Emerson M. S. Niu. 1996. "Salient Issues in Taiwan's Electoral Politics" *Electoral Studies* 15(2) (May): 219-35.
- John Fuh-sheng Hsieh. 2001. "The 2000 Presidential Election and Its Implication for Taiwan's Domestic Politics," *Issues & Studies* 37(1): 1-19.
- Kaase, Max. 1976. "Party Identification and Voting Behavior in the West German Election of 1969." In *Party Identification and Beyond*, ed. Ian Budge, Ivor Crewe, and Dennis Farlie. London: Wiley.
- Lin, Chia-lung. 1998. "Paths to Democracy: Taiwan in Comparative Perspective." Ph. D. Dissertation, Yale University.
- Liu, I-chou. 1996. "The Behavior of Taiwanese Voters in 1992: Consolidation of Partisan Ties." In *Taiwan's Electoral Politics and Democratic Transition: Riding the Third Wave*, ed. Hung-Mao Tien. (Armonk, New York: M.E. Sharpe, 1996a): 226-241.
- McClosky, Herbert. 1964. "Consensus and Ideology in American Politics." *American Political Science Review* 58 : 361-382.
- Morris P Fiorina. 1981. *Retrospective Voting in American National Politics*. (New Haven: Yale University Press).
- Norpoth, Helmut. 1976. "Party Identification in West Germany." *Comparative Political Studies* 11(1): 36-61.
- Paul L. Lazarsfeld, Bernard Berelson, Hazel Gaudet. 1944. *The People's Choice : How the Voter Makes Up his Mind in a Presidential Campaign*. (New York, : Duell, Sloan, and Pearce).
- Paul R. Abramson. 1983. *Political Attitudes in America*. (San Francisco: W. H. Freeman and Company).

- Pei-shan Lee ,and Yung-ming Hsu.2002.“Southern Politics? Regional Trajectories of Party Development in Taiwan,” *Issues & Studies* 38(2) (June):61-84.
- Prothro, James W., and Charles W. Grigg. 1960."Fundamental Principles of Democracy: bases of Agreement and Disagreement." *Journal of Politics* 22:276-94.
- Robert Huckfeldt,and John Sprague.1986.“Networks in Context: The Social Flow of Political Information.” *American Political Science Review* 81:1187-1216.
- Seymour Martin Lipset.1981.*Political Man: The Social Bases of Politics*. (Baltimore: Johns Hopkins University Press).
- Sheldon,Appleton.1976.“The Social and Political Impact of Education in Taiwan,” *Asian Survey* 16: 703-20.
- Shiow-duan Hawang.1997.“The Candidate Factor and Taiwan’s 1996 Presidential Election,” *Issues & Studies* 33(4) (April): 45-76.
- Stouffer, Samuel A., 1955. *Communism, Conformity and Civil Liberties*. New York: Doubleday.
- Szu-yin Ho, and I-chou Liu.2002.”The Taiwanese/Chinese Identity of the Taiwan People in the 1990s,” *The American Asian Review* 20 (2): 29-74
- Wang, Ding-Ming (王鼎銘) .2001.“The Impact of Policy Issues on Voting Behavior in Taiwan: A Mixed Logit Approach,” *Journal of Electoral Studies* (選舉研究) ,8(2), 95-117.
- Wen-Chun Chen.1997.“National Identity and Democratic Consolidation in Taiwan: A Study of the Problem of Democratization in a Divided Country,” *Issues & Studies* 33(4) (April): 1-44.