

# 第一章、TEDS2005M 之研究設計

## 壹、研究計畫之緣起與目的

選舉是促進台灣民主化重要的機制，選舉不但激發台灣新興社會力量政治參與的管道，同時也提供朝野政治菁英進行改革協商的誘因，更重要的是，選舉制度設定了台灣政治體制演變的基本格局，不但創造政治民主化的行動者與制度誘因，更賦予正當性。在常態民主國家，選舉的作用係定期提供選民表達他們對現任政府及政府領導人施政表現良窳評價的機會，也是定期提供各政黨，以政見和施政能力為號召來爭取選民支持的機會，選舉的結果會影響政府政策的走向，政府的更迭，甚至形成「政黨重組」(party realignment)或是「政黨解構」(party dealignment)。在政治體制轉型中的國家，選舉所帶來的政黨競爭往往是環繞著政治結構或國家結構正當性的問題，而選舉結果對政體結構所可能產生的沖擊，也是相當的強烈。

在過去十餘年期間，台灣地區政治局勢的轉變不可謂不大。從 1992 年至 2004 年，台灣民主體制面臨急遽轉型，經歷過數屆立法委員選舉、省（直轄市）長選舉、縣市長選舉，以及三任總統大選等一連串政治動員的高峰，更是一場攸關各政黨政治版圖的關鍵之役。尤其，在 2004 年 3 月總統大選，陳水扁連任成功，民進黨持續掌握中央執政權。2004 年底第六屆立委選舉結果揭曉，總投票率為 59.16%，由國民黨、親民黨、新黨組成的泛藍聯盟確定取得 114 席的過半勝利，民進黨、台灣團結聯盟所組成的泛綠陣營僅取得 101 席，無黨聯盟及其他為 10 席。台灣選舉史上第一次也可能是唯一「選黨不選人」的任務型國大代表選舉在 2005 年 5 月完成，投票率僅 23.32%創新低；這次投票結果，贊成修憲案的民進黨和國民黨得票率合計為 83.14%，反對修憲案的政黨或聯盟得票比率為 16.86%，故修憲案於今年 6 月 7 日以 249 票贊成、48 票反對、1 票廢票順利跨過 225 張（3/4）的複決修憲門檻。此次修憲內容主要包括廢除國大、公投入憲、立委席次減半、立委選舉由目前之「單記不可讓渡制」改為「單一選區兩票制」等，這不僅對我國之憲政體制、選舉制度是一大變革，而且對於政黨消長、競選策略以及選民之投票行為等都勢必影響深遠。展望未來，我國政治民主化的發展正面臨重大轉折與新的挑戰，更加值得學界長期關注並深入探討。

因此無疑地，台灣未來四年之選舉週期（包括 2005 年底之縣市長選舉、2006 年台北和高雄兩院轄市長暨市議員選舉、2007 年立法委員選舉，以及 2008 年總統大選），具有其關鍵的歷史意義。在可預期的未來，面對朝野政黨積極動員之下，選舉競爭勢必更加激烈。民進黨必定努力維繫 2004 年總統選舉勝選的氣勢，在 2005 年持續擴大並鞏固台灣地區縣市長的執政優勢，尤其是中選會已確定 2005 年底之選舉為縣市長、縣市議員、鄉鎮市長之「三合一」選舉，民進黨更希望能趁機一舉打破國民黨長期在地方議會及鄉鎮市席次的優勢；倘若能進一步

在 2006 年奪回台北市長一職，更可能將此氣勢持續發酵至 2007 年首度適用修憲後「單一選區兩票制」新選制的立法委員選舉和 2008 年的總統大選。反觀，國民黨在歷經 2000 年和 2004 年兩次總統選舉的落敗之後，更將奮力保衛並擴大各縣市百里侯、縣市議會、鄉鎮市席次優勢以及院轄市長寶座的企圖，不言可喻；同時，在連戰卸任黨主席之後，繼任者無論是馬英九或者是王金平，是否能夠繼往開來，亦備受關注。

行政院國家科學委員會人文處與社會科學研究中心為使有限資源之運用更有效率、避免類似之大型民調計畫重複執行，於民國八十九年十月正式成立社會科學研究中心「『選舉與民主化調查』規劃推動委員會」（以下簡稱「推動委員會」），以跨校合作的方式，負責整合政治學門有關選舉與民主化議題之大型面訪民調計畫。推動委員會成立迄今，運作十分順暢，在過去四年期間，陸續完成「民國九十年立委選舉大型面訪民調案」（簡稱為 TEDS 2001）、「民國九十一年北高兩市選舉民調案」（TEDS 2002）、「民國九十二年民主化與政治變遷民調案」（TEDS 2003）、「民國九十三年總統選舉民調案」（TEDS 2004P），以及「民國九十三年立法委員選舉民調案」（TEDS 2004L）等五項調查，計畫完成資料蒐集與檢核之後，立即將原始資料及編碼簿（codebook）上網釋出，供各界使用，為社會科學界創造極有價值之公共財。此外，TEDS 已經與國際知名之「選舉制度比較研究」The Comparative Study of Electoral Systems（CSES）及「跨國選舉比較」The Comparative National Elections Project（CNEP）等國際大型面訪民調計畫及資料庫接軌。自從第一波執行之 TEDS 2001 於 2002 年 8 月釋出資料以來，廣受國內外政治學界矚目與引用，運用 TEDS 2001 至 2004P 四筆資料發表之研究成果，頗為豐碩。

為使「選舉與民主化調查」得以順利延續，同時建立我國政治學門可長可久的研究基礎，推動委員會積極規劃未來中程之大型面訪民調計畫，提出本四年期的「選舉與民主化調查」研究規劃計畫，研究期限從 2005 年 8 月至 2008 年 10 月。在未來四年，我國將有四項重要之選舉，包括 2005 年底縣市長、縣市議員、鄉鎮市長之「三合一」選舉、2006 年底之台北、高雄兩院轄市長暨市議員選舉、2007 年底之立法委員選舉，以及 2008 年 3 月之總統大選。本研究係依據「規劃與推動委員會」的所規劃四年期計畫的預定時程，預定於民國九十四年底縣市長選舉之後，於民國九十五年寒假期間所執行的「2005 年縣市長選舉大型面訪案」（簡稱為 TEDS2005M）。

## 貳、理論架構

在本次的面訪研究計畫中，我們將著重若干重點，以供作比較和長期分析之用。茲分述於后。

### 一、群體認同與群體意識 (group identity and group consciousness)

社會心理途徑的政治學研究自始即十分重視群體認同與意識對個人政治行為的影響 (Campbell, Converse, Miller, and Stokes, 1960; Verba and Nie, 1972)。1980 年代以來，「認知途徑」(cognitive approach) 的政治心理研究更是大放異彩，有一躍成為政治行為研究主流的態勢 (Miller et al. 1986; Conover and Feldman, 1984; Kinder and Sears, 1985; Sniderman et al., 1991)。群體認同與群體意識的探討，在這類研究中有非常重要的地位，殆無疑問。重視政治現象的群體本質原是政治學行為研究的特徵。這導源於一項重要的理論觀點：「人們會因歸屬於不同群體，而有助於組織其政治思維」(Conover and Feldman, 1984)。然而，從 1960 年代中期開始，並歷經整個 1970 年代，政治行為研究相當程度上被籠罩在 Philippe Converse (1964) 所建構的研究傳統下。這項研究傳統問的基本問題是：「人們如何進行意識形態的思考？」(Kinder, 1986; Kinder and Sears, 1985)。1980 年代初期，在 Kinder、Conover 等政治心理學者的大聲疾呼下，政治行為研究的基本問題乃開始從「人們如何進行意識形態的思考？」轉向「人們如何思考政治？」在這樣的呼籲下，群體在政治過程中的重要性再度被彰顯出來。「群體認同」和「群體意識」也成為新的研究重點。

「群體認同」(group identity) 指涉的是「個人感覺自我座落在某特定社會階層內，且對該特定社會階層有一種心理歸屬感」(Miller et al., 1981: 496)。在此，我們應區辨「客觀的群體成員」(objective membership) 與「主觀的群體成員」(subjective membership)。「客觀的群體成員」是根據個人的社會經濟屬性來界定的。例如，勞工是「勞工階級」的客觀的團體成員。「主觀的群體成員」則意味著一種集體的認同與忠誠。群體歸屬感隱含個人意識到自己所屬群體和社會上其他群體有所不同，以及和自己所屬群體成員，而非其他群體成員，具有共同利益。

「群體認同」在性質上不同於「群體意識」(group consciousness)。根據 Miller 等學者 (1981) 的研究，群體意識涉及對某群體的認同和某種關於所屬群體在社會中地位的政治自覺或意識形態，以及隨之而來的欲實現群體利益的一種集體行動的承諾。「群體認同」只是「群體意識」的構成要素之一。除了「群體認同」外，群體意識的要素尚包含有「感情的對立」(polar affect)、「權力的對峙」(polar power)，以及「體制的歸因」(system blame)。換言之，「群體認同」只是「群體意識」的必要條件。至於「群體認同」如何轉化成「群體意識」，涉及極複雜的過程，亟需做深入的探討。

在台灣歷史與政治的脈絡下，族群認同與族群意識的孕育、形成與轉變和整體政治的脈動緊緊地扣聯在一起，亦深深地影響政治發展的道路。換言之，台灣人或中國人之認同感和意識之發展，早已成為左右台灣過去與現在政局走向的重要社會心理基礎。展望未來的發展，族群認同與意識的重要性與影響力更是與日俱增。

## 二、民意與選舉議題

「議題取向投票」(issue voting)向來是當代投票行為研究的重心之一。直到目前為止，西方有關這方面的文獻不但早已汗牛充棟，而且有持續增多的趨勢。大體說來，西方議題取向投票的研究迄今為止經歷了三個階段。

第一階段大約可涵蓋 1940 年代到 1960 年代。在這段時期，Lazarsfeld 與 Berelson 等人所代表的社會學途徑的研究即不敢忽視選民的議題立場及投票傾向，儘管他們的研究發現並沒證實選民投票深受議題立場的影響 (Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet, 1944; Berelson, Lazarsfeld, and McPhee, 1954)。對當代議題取向投票研究影響最深遠者，無疑是興起於 1950 年代的「密西根學派」，此學派為議題取向投票的研究奠定了概念及理論的基礎，從此也相當程度地左右了往後三十年研究的走向。

然而，早期密西根學派的研究卻發現選民議題立場對其投票的影響並不強 (Campbell, Gurin, and Miller, 1954; Campbell et al., 1960)。這樣的結論自然無形中轉移了研究者的興趣，其影響至少持續達十年以上。當密西根學派將選舉議題的影響力微弱歸因於選民無知、缺乏理性的時候，代表另一重要知識傳統的理性抉擇論者卻提出極為不同的觀點。Anthony Downs (1957) 即認為，選舉議題能否對投票發生影響力須視政黨與候選人的選戰策略而定。尤其在兩黨制下，政黨與候選人為爭取最多選票起見，很可能不約而同地採取溫和的意識型態立場，導致選民難以區辨二者的主張。如因此而減弱議題的影響力，則問題是在於政黨與候選人，而非選民身上。Downs 所代表的理性抉擇觀點在 1950 年代異軍突起，後起之秀遵循演繹的方法建構「空間模型」(spatial model)，與密西根學派分庭抗禮，歷久不衰 (Riker, 1968; Davis, Hinich, and Ordeshook, 1970)。

第二階段，約略涵蓋整個 1970 年代，新興的觀點被貼上修正主義的標籤。此新觀點的倡導者之所以被冠上「修正主義者」(revisionists)的稱號，係因他們挑戰早期密西根學派所形塑的美國選民形象。研究民意與選舉的傑出政治學者 V.O. Key (1966) 率先發難，他強調「選民絕非笨蛋」，有事實足資證明一般選民常回顧評估政府的施政表現，並作為投票的參考。David RePass (1971) 則使用不同測量方法所得的資料，極力辯稱選民不但熟知重大議題，同時也清楚政黨立場的差異。不過，RePass 的立論卻也招致另一位學者強烈的批判，認為其並不瞭解 Campbell 等人為議題取向投票所設的要件為何物 (Margolis, 1977)。此外，Nie、Verba 和 Petrocik (1976) 指出，經歷了 1960 年代中期以來的政治社會

變遷，由於新選民和新議題的出現，選舉議題對選民投票的影響力已大為增強。Miller 與 Levitin (1976) 則指出，1960 年代以後政黨與候選人表現已迥異於往昔；換言之，政黨與候選人已比以往更勇於表明自己的政策立場，這想必有助於提升選舉議題的影響力。

第三階段，主要是 1980 年代迄今這段時間，其中要數 Fiorina (1981) 的著作，力倡「回顧性投票」(retrospective voting) 理論，最具影響力。他結合 Anthony Downs 理性抉擇觀點和 V.O. Key 的回顧性施政表現評估的論點，形成一個極具說服力的論證，也為議題取向投票注入新的內涵。除此之外，1980 年代學界興起一股研究經濟因素影響選民投票行為的熱潮。就性質而言，這類研究是屬於「回顧性投票」的一種，同時也可能是研究比例最高的一種。研究者或使用總體資料試圖建立總統經濟政策表現與選舉結果之關係 (Tufte, 1975; Hibbs, 1982; Kramer, 1983)，或使用「個人層次」(individual-level) 資料試圖探尋個人對國家經濟現況的態度與投票行為的關係 (Kinder and Kiewiet, 1979, 1981; Feldman, 1982; Lewis-Beck, 1988)。大多數歐美這類研究皆肯定經濟因素對投票抉擇的影響 (Niemi and Weisberg, 1993)。

除開上述這些文獻之外，尚有不少理論上重要的研究亦值得一提。首先是 Carmines 及 Stimson (1980) 在研究美國選民投票行為時，發現議題取向的投票其實可根據議題的性質再區分成兩種。其中一種議題可稱之為「高難度議題」(hard issue)，另一種議題可稱之為「簡單的議題」(easy issue)。「高難度議題」之所以難，是因為選民面對這類議題，必須投入較高的「資訊成本」(information cost) 才得以分辨政黨與候選人究係採取何種立場，以決定自己究應做何種選擇。至於「簡單的議題」之所以簡單，是因為所指的議題是那些選民連想都不用想就可判斷那些政黨或候選人會採取那種立場。這種針對議題性質所做的概念上的釐清相當要緊，它不但關係到理論的建構，也涉及對選民投票行為意義的正確詮釋。

其次，當經濟因素與選舉結果的研究正熱的時候，有不少政治心理學者起而強烈反駁「『自利的』(self-interest) 動機是決定選民投票的重要因素」的說法 (Sears et al., 1980; Conover and Feldman, 1984)。Sears 等人的研究發現，具有強烈政治「象徵意義的態度」(symbolic attitudes)，如自由主義或保守主義的意識型態、政黨認同、種族偏見等等，對選民政策偏好或投票行為的影響要遠超過短期的經濟利益考量。

最後，Rabinowitz 和 MacDonald (1989) 建構「方向理論」(a directional theory of issue voting) 為議題取向投票的理論性研究邁出新的一步。這兩位學者的實證研究支持了他們的論證，亦即理性抉擇途徑所衍生的「空間模型」文獻過度強調「趨近理論」(proximity theory) 是不適當的，因為選民對候選人的選擇不僅僅只顧及主張上的差距大小，更重要的是意識型態立場是否一致。Rabinowitz 和 MacDonald 對空間模型的理論上修正無疑是重大的，值得我們注意。

國內過去對選民政見取向的投票迭有爭議，而問題總是環繞在「台灣政見取向的選民有多少？」諸如此類的問題上。在此，我們要建議用另一種方式來思考政見取向的投票。也就是說，先不要問有多少人是政見取向的或有多少人不是政見取向的，而改問「選舉議題」(campaign issues)對選民的投票有多大影響力？何種選舉議題的影響力大？何種選舉議題的影響力小？事實上，也只有針對競選過程中出現的重大「議題」(issues)，以及政黨候選人與選民在這些議題上的立場的分佈，我們才可能較精確地掌握民意的歸趨，和精確地評估「選舉議題」影響選民投票方向的程度。

憲法賦予不同職位不同的角色，因此總統選舉、立法委員選舉，以及縣市長選舉中，候選人與政黨的訴求必然不盡相同。既然選舉的勝負，對執政地位的得失、政黨勢力的消長與台灣政治民主的鞏固，具有關鍵性的影響作用，則不難可以想見各政黨勢必在選舉競爭中，提出有力動員選民的議題訴求。我們也可以預見各政黨競選議題除了仍會同時涉及憲政結構、國家認同、台灣主權定位等高層次政治問題，兩岸關係與大陸政策將是政策辯論的焦點，關於社會治安、經濟發展、社會福利、環境保護、婦女及兒童權益保障，以及教育改革等軟性公共政策訴求，也將有其發揮的機會。評估這些議題對選民投票方向的影響，將是未來研究觀察的重點之一。

有鑑於民意的難以捉摸，我們進行嘗試和改良，希望能因而提昇我們掌握民意、瞭解民意的能力。這些方法上的新嘗試主要表現在以下三方面。首先，我們要確認那些問題是競選過程中「醒目而重要的議題」(salient issues)。第二，要區辨選舉議題的性質。有些議題是屬「立場議題」(position issues)，有些則屬於具「價值共識議題」(valence issues)。基本上，為了凸顯民意的分合，以便更精確地瞭解民意的特質，我們較傾向選用那些至少已呈現正反兩種立場的選舉議題。最後，我們在方法上採取美國「全國選舉研究」所採用的標準問題格式。簡言之，我們對每一個重要議題皆做一個簡單扼要的背景說明，好讓每一位受訪者皆清楚他（她）們所要回答的問題是什麼。我們認為這些處理有助於增強信度和效度。

### 三、政黨形象 (party image)

Matthews 與 Prothro (1966) 針對美國南方選民的政黨態度所做的調查，無疑是第一個嚴謹、有系統的關於「政黨形象」的實證研究。他們之所以研究「政黨形象」，主要目的就在探討選舉的變遷。Trilling (1976) 即指出，政黨形象的研究有三大好處，其中之一就是可以和政黨重組的理論銜接起來。根據 Matthews 與 Prothro (1966: 149) 的看法，政黨形象和政黨認同是兩個不同的概念。政黨形象指的是「選民心中有關政黨的圖像」。兩個具有相同政黨認同的人，對其所認同的政黨可能懷有不同的影像。政黨形象的概念同時包含有認知和評價的成分。

和政黨認同比較起來，Matthews 與 Prothro（1966：149-150）認為，「政黨認同無疑是較基本、較穩定的，…但政黨形象儘管不像政黨認同那樣根深蒂固，若和選民對選舉議題和候選人的態度比較起來又顯得較為穩定」，因此將「政黨形象」的理論角色定位在長期的政黨認同和短期的選舉議題的立場之間的一種「中程的角色」（intermediary role）。如此使得「政黨形象」的概念變成很有用。它一方面可以導致個人政黨認同的改變，另一方面它可以將重大的社會經濟問題賦予政治的內涵，進而引發政黨的重組。何況，透過政黨形象的研析，研究者可以更具體地瞭解選民對政黨的認知與好惡，這對我們分析選民的重組現象有絕大的助益。

理論上，政黨形象與政黨認同是兩個相互關聯，但彼此涇渭分明的兩個概念。政黨認同是一種較長期的心理現象；相對地，政黨形象則是一個中長期的心理現象（Trilling, 1976）。政黨形象的概念在研究政黨與選舉變遷的現象時尤其有用（Prothro and Matthes, 1966）。這就是為什麼我們要特別重視「政黨形象」的原因。台灣是處在一個政治轉型的過程中，政黨形象的形成與轉變，可能對選舉與政黨體系發生較立即的作用。

### 參、選民投票行為分析架構

在思考台灣的歷史發展脈絡，並參考西方投票行為研究的知識傳統後，我們提出一項台灣選民投票行為分析架構，參見圖一所示。這項分析架構主要是用來標示研究的方向、重點、及各組變數間可能的關係。此外，這項分析架構尚具有兩個作用；一是讓讀者能較易明瞭研究的意向，另一是具啟發性，可讓讀者和研究者進一步聯想其他變數間的關係。以下分幾點稍做說明：

第一，這是由九組（不是九個）變數所組成的架構。最右邊的變數是依變數——投票抉擇，也就是個別選民最後決定投票給某候選人或政黨。最接近投票抉擇的變數有兩項：第一是「選舉評價」（election evaluation），亦即此次選舉對於整體政治發展的影響評估；第二是「投票取向」（voting orientation），包括選民自己的議題立場、對於（分立與一致）政府運作的評價、各種團體的影響、動員、拉票，或買票等等形形色色的因素。緊鄰兩類因素的是兩類「中期因素」（mid-term factors），亦即選民的「政治態度」（political attitudes），以及「政治參與」（political participation）的觀點。在中期因素後面的可稱之為「長期因素」（long-term factors），主要是兩類，分別為「民主價值」（democratic values）與「群體認同」（group identity，包括對於國家、族群及政黨之認同）。另外，則是「個人基本特徵」（personal objective variables）及「社會經濟背景變數」（socio-demographic variables）。必須說明的是，諸多變數之間並非單純的單向關係，有些呈現雙向互動關係。此外，個人投票行為對於民主價值、群體認同、政治態度，以及政治參與等，亦會產生「反饋」（feedback）的影響效果。

第二，關於個人基本特徵及社會經濟背景變數，這是影響個人投票取向是不可忽略的因素。當代投票行為研究在在顯示，不同政黨支持者的經社背景有相當穩定的模式。其中，諸如階級、宗教、語言、族群、教育、職業、性別等，在不同社會對選民投票抉擇有不同程度的影響。

第三，關於長期因素，在此列出兩大類，一是選民的民主價值，另一是選民的群體認同。所謂「長期因素」，其實只是一種相對的說法，以實際競選活動開始為準。在競選活動開始前即已存在的因素稱之為「長期因素」。若是當競選活動開始後才出現，則稱之為「短期因素」。根據這項運作性標準，選民的政治預存傾向和對政黨的態度，無疑是屬於長期因素。所謂民主價值係泛指對於民主政治體制的基本價值、信念與態度。在對群體認同的態度方面，主要是三項，分別是國家認同、族群認同與政黨認同。

第四，關於中期因素方面，在此列出兩項：政治態度與政治參與。在架構中，我們列出一些較常見、重要的基本特質，如政治功效意識、政治信任感、個人參與政治的經驗與觀感等，這些因素與投票取向顯然有密切關係。

第五，在影響投票行為的其他因素方面，在此列出兩大類：選舉評價與投票取向。其中尤以投票取向（如候選人評估、關鍵議題與政策、選舉動員、政府施政評價、媒體使用等）包含範圍最廣泛。理論上，候選人與選舉議題屬於每次選舉的新因素；尤其和其他長期因素相較，在性質上具有不確定的特性。從選民的角度看，競選活動展開後，多數選民才有機會去認識候選人及其政治主張（政見）。就在這層意義上，候選人和選舉議題乃被定義成選舉的短期因素。候選人取向或「比較候選人評價」因素的重要性可能相當程度受選舉制度的制約。基本上，在「複數選區單一非讓渡投票制」（multi-member district with single nontransferable vote）之下，由於選區遼闊、參選人數眾多，選民不易辨識候選人孰優孰劣；在此情況下，候選人素質的影響力就可能相對降低。反觀，在行政首長「單一選區相對多數當選制」（single-member district with plurality system）之下，較易形成兩大黨候選人的對決，選民較易辨識候選人特質與政策；在此情況下，候選人素質的影響力就可能相對增加。

在選舉議題方面，選民的選擇往往攸關政黨及候選人決定選取何種議題、採取何種立場。政黨和候選人決定採取何種選舉訴求，實乃選舉政治的核心部份。國家的重大問題不必然會成為選戰的議題，其中涉及政黨及候選人對這些基本問題的認知，以及選勝的策略性考慮。無論如何，選舉議題在何種程度上影響選民投票抉擇，須視政黨及其候選人的議題立場選擇，和選民自己的議題立場。當然，選民投票不完全是基於候選人和選舉議題的考慮。其他許多因素也有不可忽視的作用。例如，家人、親友、同事、上司、社團、政團、政黨等等的動員、拉票，買票等等。為求分析架構的精簡、清晰起見，就將那一大類因素歸為「其他因素」，並無忽視的意味。



第六，關於圖中的「依變數」投票抉擇，在此指的是「投票方向」，而非「投不投票」。概念上，我們覺得有必要做這樣的區分，因為影響二者的因素並不盡然相同。所謂投票方向，就是指選民投票給某一候選人或政黨的行為。至於「投不投票」，在邏輯上，先於投票方向的決定。

根據以往研究指出，選民的投票決定，乃受到個人的、心理的、以及外在的影響，大致有七類：一、公民責任感：投票參與是自由民主體制下的倫理規範，基於遵守這一倫理的責任感，及決定投票；二、政治效能感：亦即選民的投票主要由於一方面相信整個選舉制度因自己的投票才會發生影響的效果，另一方面相信自己具有能力使產生理想的效果；三、工具性投票取向：亦即選民認為可經由投票影響政治人物及公共政策。這一取向是視投票為一種工具；四、政黨動員：政黨為了贏得選舉的勝利，常常運用嚴密的組織，透過不同的管道，動員選民投票，常成為選民決定投票的重要理由；五、「初級團體」(primary group)的影響：家人的親密生活關係，常對投票決定有影響；六、「次級團體」(secondary group)的影響：選民的社會生活，也會造成相當緊密的社會關係，進而對投票決定有所影響；七、候選人的囑託：在候選人的親自拜訪下，基於對善意及受到尊重的回報的心態，及決定投票。

就不投票行為而言，選民抉擇不投票，可能存有複雜的原因，其對選舉活動與政治體系的影響，往往不亞於投票行為。我們根據研究所得知，選民不投票的原因，可分為兩大類共六種：第一、客觀條件：又可分為以下三種：(一) 身體健康因素的不能去投票：如生病、行動不便等。(二) 自然環境因素的不能去投票：如天災或地理上相隔太遠等。(三) 社會環境因素的不能去投票：如受到社會團體的壓力等。第二、主觀條件：又可分為以下三種：(一) 政治不信任感：不相信選舉制度本身能提拔人才，或不信任所選出來的候選人能為自己做事等。(二) 政治疏離感：覺得政治太複雜了，而產生逃避心理，不過問一切正事，也不去投票。(三) 功效意識低：不認為自己能從選舉中影響政治人物或政府的施政，乃決定不投票。

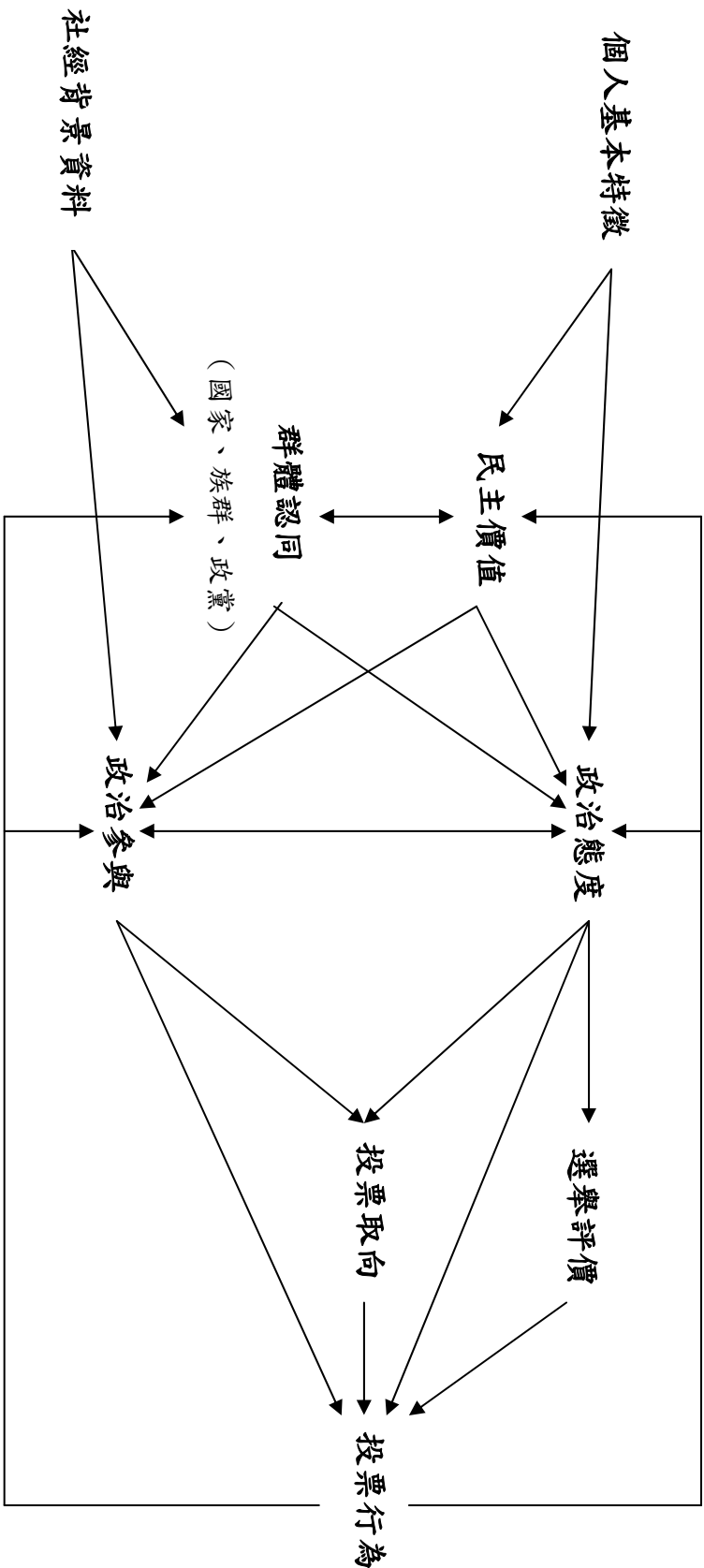
上述選民投票與不投票的行為與原因，當然會受到個人與環境因素的影響。這些因素大致可分成兩類：一、個人的背景因素，二、心理及文化的因素。現分述如下：一、個人的背景因素：指個人的本身條件及社會與經濟的環境等，可再細分為三類：(一) 本身的條件：指性別、年齡、省籍、教育等等。(二) 生長環境：指鄉村、城鎮及都市等等。(三) 社會及經濟地位：指職業、收入、家世、政團及社團的參與等等。二、心理及文化的因素：指個人的心理特徵(如政治興趣、政治參與感、功效感、信任感、責任感等)。

第七，關於圖中諸變數間的關係。分析變數間的複雜關係本是科學研究的基本任務。政治學投票行為研究當然也不例外。在同一個國家的不同時期，影響選民投票抉擇的變數也會有所不同。這充分表現在當代投票行為理論的若干論爭

中。以政黨認同和議題取向這兩變數為例。如前所述，美國 1950 年代的研究資料顯示，政黨認同是一個長期穩定的因素，它重大的影響選民對候選人的認知與評價，甚至決定選民的議題立場，最後匯聚成左右選民投票的關鍵力量。但 1960 年代中期以後的研究資料卻顯示政黨認同的影響力有下降的趨勢。對於這種不同年代同樣變數的不同表現，應如何解釋？一項可能的解釋是：政黨認同變數在 1950 年代的民主政治上，確實扮演了主導的角色；但因政治環境的變遷，當其他因素（如選舉議題）的份量愈來愈重時，政黨認同的相對影響力自然會出現下降的趨勢。事實上，這也正反應人類政治生活的可變性。政治行動者的反省學習、目標、策略與選擇，在一定程度上，可以影響集體行動的結果。

綜合言之，本研究將有系統地處理以下幾個問題：第一、理論性的反省，檢討既存的台灣選民投票行為的文獻，並建構一個合適的理論取向、途徑與模型。第二、深入分析台灣選民的諸般政治預存傾向。第三、深入分析台灣選民的政黨認同形象與評價問題。第四、深入分析台灣選民的政治議題傾向。第五、深入分析台灣選民對候選人的認知、感情與評價。第六、深入分析媒體、社會網絡與選民投票行為之關係。第七、深入分析政黨與候選人的社會基礎問題。第八、有系統的分析選民經社背景、政治預存傾向、政黨認同與形象、選舉議題立場、候選人感情與評價與投票抉擇的複雜因果關係。最後深入分析立法委員選舉與台灣總體政治發展的相關問題。

圖一 選民投票行為的分析架構



## 肆、問卷設計

無疑地，問卷內容是調查計畫的重心，面訪資源投入最重要的中介工具就是問卷設計，透過問卷題目的設計，研究人員得以瞭解民眾態度的分佈並印證理論假設。由於本次計畫是以地方型態的縣市長選舉作為研究主軸，並針對台北縣、台中市、雲林縣及高雄縣進行調查訪問，為使調查訪問內容符合各縣市實際現況，故在問卷設計上，除了全台灣地區所共同關注的議題或政治態度外，也分別針對各縣市的政治環境設計個別的問題內容。以下即就 TEDS2005M 的問卷內容分為共同題目與地方題目加以說明。

### 一、共同題目

在考量本次計畫之研究架構，以及延續 TEDS 歷年的核心問卷內容下，四縣市之問卷內容的共同題目部分，經過 TEDS 規劃與推動委員、執行小組，以及研究助理人員，歷時二個多月，經過多次執行小組會議與 TEDS 委員會議的討論，終告定稿。主要內容包含「政治媒介」、「社會網絡與選舉活動參與」、「政治效能感」、「政治信任感」、「投票參與及選舉過程」、「政府表現及經濟評估」、「族群認同」、「統獨立場」以及「政黨偏好」等題組。

### 二、地方題目

地方題目部分，由執行小組老師負責草擬，在考量研究架構及地方政治現況、社會議題、候選人背景等因素後，擬定相關題組，其中包含「地方治理」、「選舉議題」以及「候選人形象與能力」，至於各縣市之詳細問卷內容也依實際現狀加以進行細部調整。

由於本次計畫採用諸多全新設計之問卷題目，為顧及問卷內容得以符合各縣市之實際現況，並讓受訪民眾正確瞭解題目所欲表達之意旨，故在各縣市問卷內容擬定完成後，先行由參與本次計畫之研究助理及地區督導進行「問卷前測」(pre-test)事宜，將前測過程所遭遇的問題及受訪民眾的反應詳實記錄，並在 94 年 12 月 14 日召開前測結果討論會議，而該次會議有關問卷修正建議在經彙整後，提交第 54 次 TEDS 委員會議(94.12.17)討論後決議，確認最終問卷版本。

## 伍、調查研究方法及樣本選取

TEDS2005M 是以民國九十四年十二月三日舉行之縣市長選舉作為調查訪問的研究主題，採用「面對面訪問」(face-to-face interview) 方式蒐集資料。在考量各現任縣市長之政黨、現任縣市長是否競選連任、及北中南地理位置等三個因素後，TEDS 第 49 次委員會議 (94.06.04) 決定以台北縣、台中市、雲林縣及高雄縣做為訪問地區，以設有戶籍於上述四縣市，年齡在二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問之母體。但問卷訪問勢必面臨訪問失敗的問題，而必須採取失敗樣本的替補作業，故在樣本替補的程序上，訪員先以正選樣本 (即抽出之第一套樣本) 進行訪問，在確定該區無法達成最低訪問的成功數時，再以預備樣本依序「成套遞補」進行訪問，直至達成該區之最低完成數始停止，並針對訪問成功的樣本進行再測信度訪問，以作為問卷信度檢定之研究。以下針對本次調查訪問之調查訪問範圍、母群定義、資料蒐集方式及抽樣方法，概略分述如下：

### 一、調查訪問範圍

以台北縣、台中市、雲林縣及高雄縣為訪問地區，針對民國九十四年縣市長選舉為研究主軸，對於四縣市民眾在不同環境條件下的政治認知、態度、評估與行為，作一完善的資料蒐集。

### 二、母體定義

以設有戶籍於台北縣、台中市、雲林縣及高雄縣，年齡在二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問之母體。不過，並不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍、看守所和監獄之居民。

### 三、資料蒐集方式

本研究採「面對面訪問」(face-to-face interview) 方式進行。在完成抽樣作業、訪員訓練等前置作業後，訪員依據樣本表上的受訪者資料前往該戶籍地址訪問，並在徵詢受訪民眾同意後，訪員完全依據問卷內的題目唸出，再配合卡片的輔助使用，將受訪者對各道題目的回答詳實紀錄在問卷上，訪問結束後，立即送予受訪者紀念禮品。訪員在確認問卷各題的填答無遺漏後，立即將已訪問成功的問卷攜回，交由該地區所屬督導做進一步複查及保管。

### 四、抽樣方法

本次調查訪問之「正選樣本」、「預備樣本」及「再測信度樣本」的抽樣方式及程序，分別說明如下：

#### (一) 確定正選樣本抽樣架構

TEDS2005M 在抽樣設計上，是以選定之個別縣市為獨立之母體來進行抽

樣。其中，台北縣、雲林縣、高雄縣三個縣市，在考量縣內各鄉鎮市的人文區位環境歧異性較高下，決定先行以人文區位相關資料，<sup>1</sup>採行「分層三階段PPS抽樣法」，即針對縣內各鄉鎮市進行集群分層後，<sup>2</sup>再依據各層於2004年立法委員選舉之選舉人數比例分配應完成樣本數，並遵循「PPS原則」，採鄉鎮市、村里、個人之「三階段」抽樣，最終抽出應受訪樣本。至於台中市，則由於各行政區的人文區位環境較為一致，故未對各行政區進行集群分層，而是直接依據各行政區的選舉人數比例來分配應完成樣本數，並遵循「PPS原則」，採村里、個人之「二階段」抽樣。各縣市之抽樣架構表如表一～1至表一～4所示，以下僅就本次訪問計畫之簡要抽樣過程，說明如後：

表一～1 「台北縣」抽樣架構表

層別	鄉鎮市區數	村里數	選舉人數	選舉人數%	預定樣本數	實際抽取 (鄉鎮*村里*人數)
1	3	274	767620	28.64	172	2*6*14=168
2	8	416	1267942	47.32	284	4*4*18=288
3	7	183	516749	19.28	116	3*3*13=117
4	11	139	127459	4.76	28	2*1*14= 28
合計	29	1012	2679770	100.00	600	601

選舉人數之資料來源：2004年立法委員選舉中央選舉委員會公告之各地區投開票記錄。

表一～2 「台中市」抽樣架構表

行政區	村里數	選舉人數	選舉人數%	預定樣本數	實際抽取 (里*人數)
中區	8	15908	2.23	13	1*13= 13
北屯區	42	160296	22.50	135	8*17=136
北區	36	107103	15.04	90	6*15= 90
西屯區	38	127386	17.88	107	6*18=108
西區	25	81943	11.50	69	4*17= 68
東區	17	52084	7.31	44	3*15= 45
南屯區	25	92451	12.98	78	5*16= 80
南區	22	75103	10.54	63	4*16= 64
合計	213	712274	100.00	600	604

選舉人數之資料來源：2004年立法委員選舉中央選舉委員會公告之各地區投開票記錄。

<sup>1</sup> 即民國九十四年各縣市政府出版之「統計要覽」，及內政部出版之「中華民國台灣地區人口統計」。

<sup>2</sup> 詳細分層及抽樣方式，請參閱附錄一之「抽樣說明」。

表一～3 「雲林縣」抽樣架構表

層別	鄉鎮市區數	村里數	選舉人數	選舉人數%	預定樣本數	實際抽取 (鄉鎮*村里*人數)
1	2	67	123755	22.44	134	2*4*17=136
2	5	81	108289	19.64	118	2*4*14=112
3	4	87	120951	21.93	132	2*5*14=140
4	4	54	81124	14.71	88	2*3*15=90
5	5	98	117348	21.28	128	2*4*16=128
合計	20	387	551467	100.00	600	606

選舉人數之資料來源：2004 年立法委員選舉中央選舉委員會公告之各地區投開票記錄。

表一～4 「高雄縣」抽樣架構表

層別	鄉鎮市區數	村里數	選舉人數	選舉人數%	預定樣本數	實際抽取 (鄉鎮*村里*人數)
1	4	127	399397	43.88	263	2*8*16=256
2	8	135	243646	26.77	161	4*3*14=168
3	6	98	181656	19.96	120	2*4*15=120
4	9	87	85435	9.39	56	2*2*14=56
合計	27	447	910134	100.00	600	600

選舉人數之資料來源：2004 年立法委員選舉中央選舉委員會公告之各地區投開票記錄。

## (二) 正選樣本抽樣步驟

1. 台北縣、雲林縣及高雄縣在確認各層需抽出的鄉鎮市區數後，即採「等距抽樣法」並依據「抽取率與抽出單位大小成比例」(probabilities proportional to size；簡稱 PPS) 之原則進行鄉鎮市區的抽出作業。
2. 在抽出鄉鎮市區，並確認各鄉鎮市區需抽出之里數後，亦即採「等距抽樣法」和「抽取率與抽出單位大小成比例」原則進行村里的抽出作業，台中市則直接依據各行政區的選舉人數比例進行村里抽樣，抽出結果如表一～5。
3. 在完成村里的抽出後，隨即分別向內政部戶政司申請抽出村里之成年人口相關戶籍資料。
4. 在取得抽出村里之成年人口相關戶籍資料後，依據各村里預計完成之成功樣本數，以「等距抽樣法」抽出實際受訪者，台北縣 601；台中市 603；雲林縣 605；高雄縣 601。
5. 在完成抽出各村里之實際受訪者後，依據 2005 年內政部出版之「中華民國

台閩地區人口統計」，分別以「性別」及「年齡層」進行樣本代表性檢定，通過檢定後即成為正選樣本。

### （三）預備樣本抽樣程序

調查研究不論採取何種形態的資料蒐集方式，訪問失敗的現象皆不可避免，為了解決正選樣本因訪問失敗導致成功樣本數不足的問題，本次調查訪問將事先抽出預備樣本，並於正選樣本訪問失敗時進行遞補。而預備樣本在抽樣程序及方法上，完全依據正選樣本之抽樣架構進行，一共抽出十九套預備樣本，並採取「成套遞補」之方式進行<sup>3</sup>，在考量實際執行之成本因素後，決定第一套至第三套預備樣本數等同於正選樣本數，而自第四套預備樣本開始則採取每一村里僅抽出 5 人。當然，預備樣本亦需與母體進行「性別」及「年齡層」的樣本代表性檢定，四縣市最終抽出之預備樣本總數為，台北縣 4,789；台中市 4,704；雲林縣 4,810；高雄縣 4,871。

### （四）再測信度樣本抽樣程序

本研究為了對問卷內容進行信度的測量，故在訪問結束後，分別針對四個縣市之訪問成功的受訪者抽出 20% 的樣本來進行再測信度訪問。抽樣方式以「鄉鎮市區」為抽樣單位，採取「等距抽樣法」抽出再測受訪者。由於再測信度的訪問也同樣會遭遇到訪問失敗的情形，因此在抽出第一套正選的再測信度樣本後，即再依相同的抽樣方式抽出四套預備樣本，以供再測信度訪問失敗時遞補之用。

---

<sup>3</sup>即該村里在正選樣本訪問結束時，若尚未達成最低成功樣本數，即補以第一套預備樣本繼續訪問，且該預備樣本需全數訪問，在第一套預備樣本訪問結束時，已達成最低成功樣本數，則該里訪問即告停止，反之，若尚未達到最低成功樣本數時，則再補上第二套預備樣本繼續訪問，依此類推遞補，直至該村里達成最低成功樣本數時，始停止預備樣本的遞補及訪問。其中，每一套樣本需全數進行接觸而確定失敗後，始可遞補新一套的預備樣本，且最後一套預備樣本亦要全數進行接觸，不可因該村里已達最低成功樣本數而停止訪問。



表一～5 各縣市中選鄉鎮村里一覽表

縣 市	鄉鎮市區	村 里
台北縣	中和市	華新里、景安里、德行里、平河里、信和里、中原里
台北縣	三重市	同安里、承德里、光陽里、龍門里、文化里、慈愛里
台北縣	土城市	員林里、延和里、安和里、沛陂里
台北縣	板橋市	福祿里、文德里、新翠里、文聖里
台北縣	樹林市	中華里、保安里、彭厝里、潭底里
台北縣	新莊市	全泰里、富民里、中美里、中和里
台北縣	新店市	仁愛里、百和里、新德里
台北縣	汐止市	興福里、福安里、樟樹里
台北縣	五股鄉	民義村、集福村、興珍村
台北縣	瑞芳鎮	爪峰里
台北縣	石碇鄉	潭邊村
台中市	中 區	綠川里
台中市	東 區	合作里、旱溪里、東信里
台中市	南 區	福順里、西川里、和平里、城隍里
台中市	西 區	廣民里、公正里、昇平里、後龍里
台中市	北 區	立人里、賴明里、頂厝里、邱厝里、淡溝里、健行里
台中市	西屯區	大石里、惠來里、何南里、何德里、何厝里、潮洋里
台中市	南屯區	春安里、春社里、溝墘里、大同里、豐樂里
台中市	北屯區	忠平里、平福里、仁美里、平興里、三光里、平德里、東光里、舊社里
雲林縣	斗六市	鎮南里、明德里、梅林里、榴中里
雲林縣	虎尾鎮	東仁里、平和里、穎川里、頂溪里
雲林縣	台西鄉	海南村、海北村、五港村、牛厝村
雲林縣	四湖鄉	崙北村、施湖村、四湖村、箔子村
雲林縣	斗南鎮	西岐里、明昌里、將軍里、新光里、小東里
雲林縣	北港鎮	新街里、華勝里、劉厝里、樹腳里、扶朝里
雲林縣	褒忠鄉	埔姜村、中勝村、馬鳴村
雲林縣	土庫鎮	順天里、興新里、西平里
雲林縣	古坑鄉	古坑村、崁腳村、永昌村、棋盤村
雲林縣	二崙鄉	田尾村、油車村、三和村、楊賢村
高雄縣	鳳山市	海風里、文華里、忠義里、文英里、中榮里、善美里、新甲里、正義里
高雄縣	仁武鄉	仁慈村、八卦村、中華村、赤山村、文武村、仁武村、灣內村、竹後村
高雄縣	岡山鎮	信義里、仁壽里、臺上里
高雄縣	旗山鎮	中正里、大林里、東平里
高雄縣	大社鄉	神農村、觀音村、大社村
高雄縣	橋頭鄉	橋頭村、仕和村、東林村
高雄縣	路竹鄉	甲南村、竹東村、社南村、甲北村
高雄縣	林園鄉	東林村、王公村、頂厝村、五福村
高雄縣	美濃鎮	清水里、祿興里
高雄縣	田寮鄉	崇德村、新興村

## 陸、計畫參與人員

參加 TEDS2005M 研究計畫人員，包括 TEDS 規劃與推動委員會九位委員(含計畫主持人)，六位協同主持人，以及五位研究助理與諸多經驗豐富的地區督導。

### 一、研究人員：

計畫主持人：

黃 紀教授（政治大學政治學系教授）

規劃與推動委員：(依姓氏筆畫排列)

朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

吳重禮教授（中央研究院政治學研究所籌備處副研究員）

胡 佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

黃秀端教授（東吳大學政治學系教授）

盛杏媛教授（政治大學政治學系教授）

游清鑫教授（政治大學選舉研究中心研究員）

劉義周教授（政治大學政治學系教授）

協同主持人：(依姓氏筆畫排列)

王德育教授（伊利諾大學政治與政府學系教授）

陳陸輝教授（政治大學選舉研究中心副研究員）

莊文忠教授（世新大學行政管理學系助理教授）

蔡佳泓教授（政治大學選舉研究中心助理研究員）

蔡榮祥教授（中正大學政治學系助理教授）

劉從葦教授（中正大學政治系助理教授）

## 二、研究助理：

蕭怡靖（政治大學政治學研究所博士生）

蔡奇霖（中正大學政治學研究所碩士生）

王靖興（政治大學政治學研究所碩士生）

黃信豪（政治大學政治學研究所博士生）

林政谷（政治大學政治學研究所碩士生）

## 三、地區督導：

王瑞哲（中正大學政治學研究所碩士生）

王靖興（政治大學政治學研究所碩士生）

吳致廷（政治大學政治學研究所碩士生）

呂季蓉（政治大學公共行政學研究所碩士生）

周映柔（中正大學政治學研究所碩士生）

林長志（政治大學政治學研究所博士生）

林奕成（中正大學政治學研究所碩士生）

林政谷（政治大學政治學研究所碩士生）

林珮婷（政治大學政治學研究所碩士生）

邱崇原（中正大學政治學研究所碩士生）

連偉廷（政治大學政治學研究所碩士生）

陳彥欣（政治大學政治學研究所碩士生）

陳婉瑜（中正大學政治學研究所碩士生）

陳惠鈴（政治大學政治學研究所碩士生）

黃信豪（政治大學政治學研究所博士生）

黃傳宙（政治大學政治學研究所碩士生）

張雅翕（中正大學政治學研究所碩士生）

葉亭亭（中正大學政治學研究所碩士生）

劉育杰（中正大學政治學研究所碩士生）

劉明浩（政治大學東亞研究所碩士生）

劉浩廷（中正大學政治學研究所碩士生）

劉嘉薇（政治大學政治學研究所博士生）

蔣芷筠（中正大學政治學研究所碩士生）

蔡奇霖（中正大學政治學研究所碩士生）

蕭惠娟（彰化師範大學地理研究所碩士生）

## 第二章、TEDS 2005M 之執行過程

### 壹、執行前的籌備階段

完成一份大型面訪計畫，重點不僅是後期的訪問調查、資料處理與資料釋出，執行前的籌備過程亦是相當重要的。為期一年的 TEDS 2005M 計畫，以正式執行訪問為分水嶺，民國九十四年九月至十二月是籌備階段，工作內容包含問卷题目的討論與底定、抽樣、訪員招募與甄選、督導與訪員的專業訓練等。九十五年一月至七月則是訪問的執行、資料處理與資料的釋出。在這個章節裡，先就籌備階段的重要項目進行說明，按照執行的順序作為陳列：

#### 一、問卷的討論與底定

問卷是調查計畫的重要媒介，研究人員透過問卷瞭解民眾態度並驗證理論架設。關於問卷题目的內容，乃是 TEDS 規劃與推動委員會的成員與執行小組老師，經過數次委員會的會議討論才加以確定。尤其，此次計畫是以縣市長選舉為研究主軸，且四縣市各有不同的政治環境與社會議題，故特別設計出適合各縣市之個別問卷內容。針對問卷架構及內容進行的討論，自「台灣選舉與民主化調查」第五十一次委員會（民國九十四年十月八日）至第五十四次委員會（民國九十四年十二月十七日），歷時二個多月，四次規劃委員會議及多次執行小組會議，在所有參與人員悉心與周延的討論下，完成了 TEDS2005M 之四縣市的問卷內容底定。

#### 二、抽樣

台北縣、雲林縣、高雄縣三個縣市，在考量縣內各鄉鎮市的人文區位環境歧異性較高下，採行「分層三階段 PPS 抽樣」，至於台中市，則由於各行政區的人文區位環境較為一致，故直接依據各行政區的選舉人數比例採「二階段 PPS 抽樣」。九十四年十月開始進行鄉鎮市區分層的資料蒐集與整理，並於十一月中下旬完成地區分層設定，並依據「抽取率與單位大小成比例」（Probabilities Proportional to Size; PPS）之原則抽出訪問鄉鎮市區及村里。在抽出訪問村里後，隨即透過國科會社會科學研究中心，向內政部戶政司申請中選村里之人口戶籍資料檔，在同年十二月中旬取得中選村里之人口戶籍資料後，立即依據 PPS 原則進行抽出受訪者的工作。最後在九十五年一月上旬，順利完成四縣市各訪問地區的正選樣本及預備樣本之抽出。

#### 三、訪員招募與甄選

##### （一）訪員招募：

在村里抽出確認後，隨即於民國九十三年十一月底公開進行訪員招募工作，招募內容包括訪問方式、訪問地區、應徵條件與薪資。除了在各相關單位之網路上公告，並印製宣傳海報發至全國各大專院校相關科系協助公告外，研究助理也

主動聯繫曾擔任歷次 TEDS 訪問計畫之訪員且表現優異的同學，力邀其繼續協助 TEDS2005M 的訪問工作。此外，由於招募初期台中市及高雄縣訪員嚴重不足，在執行小組老師積極聯繫，力請中興大學國際政治研究所及義守大學公共政策與管理學系協助下，順利招募到更多訪員。

## （二）訪員甄選：

TEDS2005M 的訪員甄選工作，除了由政治大學選舉研究中心進行外，中南部的訪員甄選則是委由中正大學民意及市場調查中心同時進行。在備妥訪員資料表、志願表與過去訪問的書面問卷後，當訪員來應徵時，請訪員確實填寫個人資料並利用書面問卷隨意勾選題目讓其進行模擬訪問以測試其語言能力與臨場反應，由測試的督導在訪員資料表的評量中確實填寫訪員的語言表現與臨場表現，作為本計畫甄選訪員的依據。在訪員甄選完畢後，請訪員填寫欲訪問地區的志願順序，並告知在訪員應徵時間結束後，將由研究助理主動與其聯繫。

## 四、印製並寄發明信片通知受訪者與採購小禮物

在抽出實際要進行訪問的受訪者後，為了避免受訪者對此次訪問感到唐突與恐懼，禮貌性的事前知會將屬必要。TEDS 歷年訪問計畫亦皆於訪問前先行寄發明信片，向中選的受訪民眾說明此次訪問計畫，及預計前往訪問的時間，而 TEDS2005M 在九十五年一月六日完成明信片的寄發工作。依據經驗法則，寄發對象為正選樣本及預備樣本前三套。在程序上，事前向郵局購買明信片後，請印刷廠印刷此次計畫訪問說明（包含：計畫名稱、計畫主持人、訪問時間、聯絡電話），並在列印受訪者姓名與住址後寄出。寄出之後準備受訪者「來電紀錄表」，當受訪者來電拒訪、或遷徙他處，或約定訪問時間、地點之時，即利用該表作為記錄工具，以便告知該地區督導記錄於所負責區域受訪者的樣本表上，並通知訪員注意。另外，為感謝受訪民眾的協助，TEDS 皆編列預算採購小禮物贈與完成訪問的受訪者。而此次訪問的禮物選擇在考量預算、實用性及攜帶便利性下，委員會決議以「修容組」作為贈品，並於禮物外盒上印上 TEDS 的計畫名稱。

## 五、問卷前測（pre-test）與督導訓練

由於 TEDS2005M 分為台北縣、台中市、雲林縣及高雄縣等四種問卷，其中為了符合縣市長選舉的地方政治環境，特地設計諸多全新未曾實際進行訪問調查過的題目，故在第五十三次規劃委員會議（94.11.19）初步定稿後，隨即委請 TEDS2005M 的地區督導進行問卷前測，並在進行前測前先行向地區督導逐題說明問卷訪問的重點與追問方式，而每位督導必須訪問三位戶籍設於所負責縣市之成年民眾。督導在進行前測時，亦需兼顧受訪者的性別、年齡、教育程度與使用語言，以避免前測對象皆集中在某一群體。至於問卷前測結果討論會議，為節省討論時間與提高效率，決定「政治大學選舉研究中心」及「中正大學民意及市場調查中心」於九十四年十二月十四日同時舉行，分別由執行小組老師，針對督導

在前測時所遭遇的特殊狀況及對問卷語詞的意見進行交流，進而討論問卷語詞的修改，及對語句予以潤飾與台語補充。在綜合兩地前測會議所提出的修正建議後，提交第五十四次規劃委員會議（94.12.17）討論，確認最終問卷版本。

九十四年十二月九日下午，政治大學選舉研究中心及中正大學民意及市場調查中心同步進行督導訓練，由兩地執行小組老師主持，將地區督導於此計畫中應盡的責任與義務，及相關行政工作事宜進行詳細說明，包含問卷前測事宜、行政表格填寫、費用報支以及訪問進度控管等事宜。

## 六、訪員訓練

訪員訓練是計畫執行的重點之一，訪訓的主要工作是向訪員說明問卷題意、台語講解，幫助訪員抓到題目的測量標的。其目的是使訪問的執行能夠符合「標準化」(standardization) 的程序，並向訪員說明訪問時的種種狀況，包括如何克服心理障礙、降低拒訪率、訪員人身安全等等，讓訪員參考以為因應。本計畫於民國九十五年一月十四日在政治大學及中正大學同時舉行第一場訪員訓練，一月十六日在中興大學及義守大學同時舉行第二場訪員訓練。在訓練課程中，教導訪員訪問前的準備事項、訪問中的應對技巧、及訪問後的資料彙整處理方法。並邀請參與計畫的研究人員進行問卷講解，針對問卷中各種問題的測量方法與研究目的加以說明；除此之外，教育訪員訪問的禮儀、危機預防與避免危難。最重要的是，帶領訪員使用台語進行模擬訪問，教育訪員於訪問過程中的注意事項與追問技巧，讓訪員熟悉問卷的用語與追問方式，最後，提供督導和訪員的小組會談時間，一方面激發督導與訪員的良好互動，一方面讓督導在會談過程中，瞭解訪員的態度與能力。

當然，在訪員訓練前，督導必須正式通知（書面郵件或電子郵件）所屬訪員參加訪員訓練（包含正取及備取訪員），訓練前一天仍須進行聯繫做確認動作，並備妥訪員名牌、簽到簿、訪員手冊、訪員訓練課程表與注意事項，安排老師、工作人員與準備教具。訪員訓練當日，先招呼訪員就定位，不時與訪員進行意見交流，詢問訪員的工作意願與選擇，並提供訪員中餐。訪員訓練最後一階段，由督導帶領所屬訪員進行經驗交流，並說明相關行政聯絡事宜（包含分發樣本表、問卷、封面、卡片、禮物、聘書、樣本彙整表、來訪未遇卡與督導聯繫方式等），並請訪員填寫訪員資料表、保險單，於清點相關資料後填寫資料領取切結書。訪員訓練結束後，督導必須將確切的訪員名單與訪問地區、保險資料，交給專任助理以利進行彙整與投保工作。

## 貳、訪問執行遭遇之問題

在實際執行的階段，我們無法預期訪問能夠毫無阻礙地順利進行，其間，訪員甚至碰到連督導都難以處理的問題。透過每週一次的督導進度會報，督導將本身訪區所遇到的問題反映至主持人及執行小組，必要時再反映至規劃推動委員會，集思廣益以解決問題。以下將列出執行時所遇到的困境與難題，再下一段，說明問題的克服與檢討。

### 一、訪員招募日益困難、中途辭退問題嚴重

隨著 TEDS 歷年執行訪問計畫的豐碩成果，近年來卻面臨訪員招募日益困難的困境，這對研究計畫的執行層面形成一大隱憂。分析訪員招募困難的原因如下：

#### （一）社會詐騙案件日益嚴重、同學工讀機會多元化

在社會詐騙案件層出不窮的外在環境下，民眾自我防衛的心態更為強烈，增加了民意調查訪問的困難度，尤其面訪工作必須「面對面」親自接觸到受訪者本人，訪問失敗或是遭到拒絕訪問的情形可說是「家常便飯」。就在訪問困難度日益增高的情形下，同學們選擇擔任訪員的意願也就向對滑落，更何況在工讀機會日益多元化的今日，擔任訪員的誘因也因此相對薄弱許多。

#### （二）單一縣市所需訪員數大幅增加

由於 TEDS2005M 僅針對台北縣、台中市、雲林縣及高雄縣進行訪問，各縣市計畫完成 600 份以上的有效樣本數，故對這四縣市的訪員需求將大幅提高，其中，台北縣及雲林縣由於地緣之便，較易由政治大學及中正大學招募同學參與，但台中市及高雄縣的訪員招募則遭遇瓶頸，所幸在執行小組老師的極力聯繫下，委由當地中興大學國際政治研究所及義守大學公共政策及管理學系協助招募，並特地前往兩校進行訪員訓練，始勉強補足訪員不足的窘境。

除了訪員招募困難外，也因為訪問工作日益困難，更讓訪員中途辭退的情形屢見不鮮，造成地區督導在人力調整上的壓力，也影響整體訪問工作的進度。

### 二、受訪者拒訪嚴重

如前所述，隨著社會詐欺案件頻傳、治安情形令人擔憂，強化了民眾對於調查訪問的恐懼及防衛心理，致使訪員即使辛苦（或聯繫到）受訪者本人，也常受到受訪者本人或其家人的拒絕訪問，不但大幅提高訪問成本（時間、費用），也嚴重打擊訪員的信心，造成訪員內心壓力，甚至導致訪員萌生中途辭退此工作的心態。

### 三、電梯大樓問題

由於台灣地狹人稠及居住型態的轉變，社區住宅與電梯大樓已成為一種普遍



的趨勢，尤其新興都會區更是如此。然而較具規模的電梯大樓管理、戒備森嚴，尤其在詐騙案件日益嚴重的今日，訪員往往還沒接觸到受訪者就被管理員拒之千里，甚至惡言相向，即便能夠以對講機與受訪者對話，也因未能面對面接觸而不易取信於受訪者，給予受訪者拒訪的機會進而導致訪問成功率的大幅降低，尤其，這種住宅型態更是讓訪員在自信心上受到極大的打擊，或是形成恐懼的心理壓力。而都會區之社區住宅或電梯大樓不但數量增加，規模更是日益擴大，動輒上百戶的社區大樓時有所見，導致其抽樣中選機率極高，甚至該村里絕大多數民眾皆屬於社區住戶，故此一問題急需謀求解決之道。

#### **四、訪問地區遷村及戶籍資料缺失**

（一）台中市春安里原屬老舊眷村，目前正進行遷村改建工程，但受訪者之戶籍住址尚未變更，致使大多數受訪樣本無法聯繫，訪問工作嚴重受阻。

（二）此次計畫之訪問樣本中，受訪民眾「已死亡」之比例大幅提升，影響訪問進度。

#### **五、訪員未依規定訪問**

本次訪問計畫不論縣市地區，訪員未依規定訪問以及中途辭退（落跑）情形嚴重，其中，未依規定訪問的情況高達九十三件，包含：訪員自行填答問卷、由非受訪者本人代答、受訪者自填問卷、訪員以電話訪問等，所幸地區督導皆能及時發現，並立即重新訪問以為補救。

### **參、問題之克服與檢討**

針對上述所面對的相關問題，本計畫相關之參與人員，包括 TEDS 委員、執行小組老師、研究助理及地區督導，於民國九十五年四月十六日假政治大學選舉研究中心舉行 TEDS2005M 督導會議，主要由各地區督導針對本次訪問計畫，在實際執行層面所遭遇的相關問題提出討論，並由所有與會人員共商解決之道。

#### **一、訪員招募日益困難、中途辭退問題嚴重**

關於訪員招募日益困難的問題，TEDS 除了持續透過各方管道（包含：各相關學術單位之網站與書面公告、BBS 網路宣傳、教師與學生之人際網路）盡量宣傳與招募外，亦主動聯繫過去曾協助 TEDS 訪問之優秀訪員，邀請其繼續擔任該年度訪問計畫之訪員，畢竟有經驗的優秀訪員對於訪問成功的效率與品質，皆是一大助益。而本次督導會議亦決議，每次訪問計畫完成後，應建立優秀訪員人才資料庫，以利後續訪問計畫之訪員招募。此外，也期望參與該計畫之老師，儘量將參與 TEDS 面訪計畫列入課程大綱，以提升同學參與訪問的機會。

此外，針對訪員中途辭退的情形，除了繼續藉由「累進薪資」及「優秀訪員獎金」的方式，來鼓勵訪員增加訪問成功率外，本次督導會議也決議，在訪員招募時，應完全告知訪問時所可能遭遇的實際情形，並以書面方式於訪員招募時一併公告，讓有興趣協助擔任訪員的同學完全瞭解訪問工作的性質，避免其對 TEDS 訪問方式及過程產生誤解，以減低訪員中途辭退的情形。

## 二、受訪者拒訪嚴重

有關受訪者拒訪日益嚴重的情形，TEDS 僅能嘗試利用各種方式，將社會大環境的影響因素減至最低，除了維持過去事前寄發明信片給受訪者，以及正式發文至各鄉鎮市公所委請協助外，本次督導會議亦決議以下幾點：（一）在 TEDS 寄發給受訪者的明信片格式設計上宜再講求，並考慮以掛號方式寄出，以引起受訪者重視；（二）在明信片或掛號信的內容上附上執行單位的網址，同時要求執行單位要在所屬網頁中顯著公告此一消息，並簡要說明調查內容與請求受訪者配合的重要性；（三）有關訪問計畫之公文寄發，應直接自行發文至村里長辦公室，無須委由鄉鎮市區公所轉發；（四）再加強 TEDS 訪員身份之識別；（五）除執行單位之辦公室電話外，必要時亦可告知老師及專案助理之行動電話，以利辦公室無人時查詢之用；（六）在封面上加列一欄，登錄受訪者擔心詐騙而拒訪之情況。

## 三、電梯大樓問題

社區住宅與電梯大樓一直是面訪成功的最大阻礙之一，訪員往往在未接觸到受訪者前便遭拒於門外。面對此問題，我們有一連串的措施。首先於訪問執行前，委請國科會社科中心發公文，對象是各中選村里的村里長、村里幹事，煩請各村里長、村里幹事在必要時提供協助。然而，並非所有村里長、村里幹事都如此熱心，或是既使村里長出面仍無法說服該社區大樓管理員，此時必須回報督導與執行小組，由執行小組出面向管理員說明計畫緣由、目的，以期能使訪員入內訪問。另外，「來訪未遇卡」的版面設計似乎過於簡單，不易取信於受訪者本人，更何況要求受訪者主動與我們聯繫，因此，對於 TEDS 設計正式而簡要的「摺頁」誠屬必要，不但可以讓受訪者對 TEDS 有正式的認知，也可減低受訪民眾或管理員對於 TEDS 訪員的排斥。當然，訪員的技巧、與管理員的互動亦是關鍵。

## 四、訪問地區遷村及戶籍資料缺失

由於台灣地區遷村改建持續發生，抽樣時僅能盡己所知避開所屬地區。此次，台中市春安里因遷村改建而難以聯繫受訪者，經與執行小組老師討論後，決定請負責該地區之訪員，針對該里所有抽出之樣本（包含預備樣本）全數訪問，利用各種方式盡量聯繫受訪者，以提高訪問成功率。此外，有關本次訪問樣本之戶籍資料「已死亡」之樣本比例大幅提升，經調查是因為在進行「受訪者」之抽出程序時，部分「已死亡」之戶籍資料未完全過濾所致，針對此一人為疏失已加以記錄及註記，避免未來抽樣時再次發生。

## 五、訪員未依規定訪問

針對此次訪員未依規定訪問之情事，地區督導皆已「重新訪問」以資補救。對於預防訪員未依規定訪問，除了持續維繫過去對督導的相關要求與措施外（即加強與訪員的聯繫、收到問卷後要立即複查），第 56 次 TEDS 委員會議（95.04.16）也決議，爾後的訪問計畫執行，在訪員及督導同意書中增列：「TEDS 得要求補卷所需之費用由該舞弊之人員承擔」，除了可嚇阻舞弊情勢再度發生外，也降低訪問之支出費用。



### 第三章、TEDS2005M 之資料處理與釋出

#### 壹、訪問執行後的資料處理階段

訪問結束後，即步入資料處理的階段，首先將書面的資料藉由「過錄」(coding)將文字資料轉化為數字資料，接著將資料輸入電腦系統(key-in)，再經過一番整理、檢查後，將正確無誤的資料以電腦檔案的形式釋出給研究者使用。而這些過程必須具備耐心、細心的整理功夫，將所有的問卷資料轉化為可進行分析的數據檔案。

##### 一、問卷過錄、資料輸入、檢誤與加權

隨著訪員逐一完成各地區的訪問工作，督導也陸續回收問卷、封面等資料，並隨即進行問卷複查工作。民國九十五年四月十一日起，各地區督導完成整理、清點所有回收的問卷與封面，並統一點交至政治大學選舉研究中心，由研究助理依照問卷的類別、區域來分類排放。之後，依據先前製作完成之「過錄簿」(coding book)，由政治大學選舉研究中心的督導群進行問卷過錄，同時再一次地詳細檢查所有問卷、封面，以確定受訪者在每一道題目的答項。在進行問卷過錄階段，研究助理同時針對問卷輸入系統進行程式的撰寫與測試，並與系統工程師協同排除一切系統問題，而資料輸入依循TEDS往例，仍以「讀碼機」(barcode)方式進行，以減低人為鍵入錯誤的機率，並提高工作效率。六月十九日在完成所有問卷及封面之過錄工作後，即刻由選研中心聘請專心、細心之工讀生（皆為政治大學之在學學生）進行問卷輸入。六月廿六日，所有問卷及封面的輸入工作全數完成，研究助理隨即進行問卷檢誤工作，針對答案內容不符、邏輯不合的問卷或封面挑出，重新檢視問卷內容及過錄、輸入程序是否出現錯誤，並立即予以修正。七月二十五日，在四縣市問卷之檢誤工作完成後，為使訪問的樣本結構具有代表性並符合母體結構，隨即針對「性別」、「年齡」、「教育程度」與「抽樣分層」四個變數進行樣本代表性檢定，<sup>4</sup>並依循TEDS歷年慣例採用「多變數反覆加權法」(raking)進行加權，直至檢定結果符合母群的分佈狀況為止。<sup>5</sup>

##### 二、問卷翻譯

為方便國外研究者的使用，並促進國際學術交流，針對 TEDS2005M 進行問卷翻譯乃屬必要，其中，若題目內容與過去執行之 TEDS 相同，則完全依循往例之翻譯方式，至於本次新增題組則在研究助理先行翻譯後，再委由執行小組老師確認。當問卷翻譯完畢後，隨即將過錄簿、SPSS 語法檔及 SPSS 系統檔翻譯為英文，以利各國研究者申請使用。

<sup>4</sup> 由於台中市並未進行地區分層，故依據「性別」、「年齡」、「教育程度」及「行政區」進行加權。

<sup>5</sup> 各縣市母體參數之依據為民國九十五年內政部出版之「中華民國台灣地區人口統計（民國九十四年）」。

### 三、資料釋出前期準備工作

在資料檢誤及加權工作完成後，隨即進行各縣市問卷之次數分配表、問卷過錄簿的製作，以及相關釋出資料的格式編排。另外，TEDS 規劃與推動委員會秉持「過程公開、結果共享」原則，希望在資料釋出後，提供相關領域的學者能就自己熟悉的研究主題，進行最新資料的分析與討論，因而召開學術研討會，提供各項主題討論的空間。故決定在七月三十一日前完成一切資料釋出的準備工作，並正式透過政治大學選舉研究中心、國科會社會科學研究中心、中國政治學會等學術機構，將「TEDS 資料申請單」公告，以利各界人士填單提出使用申請。而此次學術研討會擬訂於民國九十五年十月二十一日假政治大學綜合院館五樓國際會議廳舉行。

### 四、製作結案報告書

除了進行資料釋出的工作外，另一方面積極著手進行 TEDS2005M 結案報告書之製作，而書中詳實記載此次研究計畫的訪問預備工作、執执行程序、訪問結果及相關附件（包含問卷、卡片、封面、過錄簿、次數分配表），將 TEDS2005M 計畫的執行過程與成果完整公布，供資料使用者或相關學界人士參閱。

## 貳、調查訪問結果

此次調查訪問分為台北縣、台中市、雲林縣及高雄縣四種問卷。其中，台北縣共接觸了 2,612 個樣本，成功 612 份問卷，成功率為 23.4%；台中市共接觸 2,956 個樣本，成功 610 份問卷，成功率為 20.6%；雲林縣共接觸了 1,744 個樣本，成功 666 份問卷，成功率為 38.2%；高雄縣共接觸 1,701 個樣本，成功 622 份問卷，成功率為 36.6%。四縣市問卷之正式訪問結果，如表三～1 所示，其中，訪問失敗的前三項主要原因是：「受訪者本人拒絕一切訪問」、「無人在家」及「外地工作、求學或遊玩」。另外，在再測問卷部分，依循 TEDS 歷年慣例，分別針對四縣市之成功樣本抽樣，完成二成的再測訪問，其中，台北縣再測訪問接觸 217 人，完成 126 份；台中市再測訪問接觸 194 人，完成 121 份；雲林縣再測訪問接觸 190 人，完成 134 份；高雄縣再測訪問接觸 213 人，完成 126 份。

表三～1 各縣市訪問結果統計表

	台北縣	台中市	雲林縣	高雄縣
	百分比	百分比	百分比	百分比
訪問成功	23.4	20.6	38.2	36.6
無人在家	18.3	13.4	5.5	8.2
短暫外出、工作、求學、遊玩	3.6	3.0	1.1	2.6
暫時不方便接受訪問	0.3	0.2	0.0	0.1
中途有事而中斷訪問	0.0	0.0	0.0	0.0
受訪者本人拒絕一切訪問	18.2	15.3	8.3	11.3
受訪者本人中途拒訪	0.2	0.4	0.3	0.6
家人代為拒訪	6.9	5.3	3.8	5.3
外地工作、求學、遊玩	4.8	5.4	14.9	8.3
出國工作、求學、遊玩	2.1	2.1	0.8	0.9
籍在人不在	4.4	6.1	6.0	6.0
該地址查無此人	4.2	4.9	1.2	2.6
原住戶搬走	3.8	9.9	5.6	3.8
查無此地址	0.7	0.9	1.2	0.5
空房、廢墟	0.3	1.8	0.3	1.2
不得其門而入	3.1	5.3	0.3	1.1
房子改建中	0.1	0.2	0.0	0.1
訪問期間不方便接受訪問	0.8	0.9	1.5	0.8
身體、心理因素無法受訪	0.5	0.4	1.4	1.3
語言不通	0.1	0.0	0.0	0.4
外出不知去向、失蹤	0.1	0.4	0.1	1.1
移民	0.2	0.3	0.0	0.2
服役中	0.5	0.4	0.4	0.8
受訪者出嫁	0.1	0.3	0.6	0.2
服刑中	0.0	0.0	0.1	0.1
受訪者出家	0.0	0.0	0.1	0.2
受訪者死亡	2.3	2.0	5.9	4.8
放棄，因工作環境惡劣	0.5	0.2	0.1	0.5
問卷作廢	0.3	0.2	2.4	0.5
總計	100.0	100.0	100.0	100.0
(樣本數)	(2612)	(2956)	(1744)	(1701)

## 參、樣本代表性檢定與樣本結構

### 一、樣本代表性檢定

為瞭解四縣市訪問所蒐集之有效樣本的代表性，以下分別就台北縣、台中市、雲林縣及高雄縣問卷之性別、年齡、教育程度及地理區域等四方面予以檢定。其中，台北縣、雲林縣及高雄縣之地理區域，是以「抽樣分層」之地理分布為主，台中市則直接採「行政區」分布。至於各項檢定的母群參數皆依據民國九十五年內政部出版之「中華民國台閩地區人口統計（民國九十四年）」。

#### （一）台北縣

表三～2 台北縣成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	307	50.2	49.59	卡方值=0.081122 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
女	305	49.8	50.41	
合 計	612	100.0	100.00	

表三～3 台北縣成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	145	23.7	24.16	卡方值=4.348172 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
30—39 歲	135	22.1	22.59	
40—49 歲	152	24.8	23.39	
50—59 歲	111	18.1	16.29	
60 歲以上	69	11.3	13.58	
合 計	612	100.0	100.00	



表三～4 台北縣成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	115	18.9	17.00	卡方值=15.70066 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
國、初中	86	14.1	16.87	
高中、職	161	26.5	31.04	
專科	100	16.4	15.94	
大學及以上	146	24.0	19.14	
合 計	608	100.0	100.00	

表三～5 台北縣成功樣本之代表性檢定：抽樣分層（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
第一層	168	27.5	28.29	卡方值=0.488457 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
第二層	298	48.7	47.34	
第三層	118	19.3	19.54	
第四層	28	4.6	4.83	
合 計	612	100.0	100.00	

## （二）台中市

表三～6 台中市成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	301	49.3	47.93	卡方值=0.491946 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
女	309	50.7	52.07	
合 計	610	100.0	100.00	

表三～7 台中市成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	125	20.5	22.01	卡方值=29.11862 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
30—39 歲	113	18.5	24.59	
40—49 歲	140	23.0	23.99	
50—59 歲	133	21.8	15.24	
60 歲以上	99	16.2	14.17	
合 計	610	100.0	100.00	

表三～8 台中市成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	90	14.8	13.77	卡方值=20.76782 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
國、初中	59	9.7	11.38	
高中、職	167	27.5	31.61	
專科	96	15.8	18.47	
大學及以上	195	32.1	24.77	
合 計	607	100.0	100.00	

表三～9 台中市成功樣本之代表性檢定：行政區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
中區	13	2.1	2.19	卡方值=0.784901 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
東區	45	7.4	7.40	
南區	71	11.6	10.59	
西區	68	11.1	11.37	
北區	90	14.8	14.80	
西屯區	108	17.7	18.16	
南屯區	77	12.6	12.92	
北屯區	138	22.6	22.56	
合 計	610	100.0	100.00	

### (三) 雲林縣

表三～10 雲林縣成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	319	48.3	52.70	卡方值=5.22001 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
女	342	51.7	47.30	
合 計	661	100.0	100.00	

表三～11 雲林縣成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	100	15.1	22.51	卡方值=33.40447 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
30—39 歲	113	17.1	19.44	
40—49 歲	130	19.7	19.19	
50—59 歲	116	17.5	15.06	
60 歲以上	202	30.6	23.79	
合 計	661	100.0	100.00	

表三～12 雲林縣成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	266	40.3	34.48	卡方值=15.29887 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
國、初中	89	13.5	18.39	
高中、職	165	25.0	25.26	
專科	66	10.0	10.26	
大學及以上	74	11.2	11.61	
合 計	660	100.0	100.00	

表三～13 雲林縣成功樣本之代表性檢定：抽樣分層（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
第一層	154	23.3	22.73	卡方值=2.490646 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
第二層	115	17.4	19.61	
第三層	153	23.1	21.93	
第四層	94	14.2	14.63	
第五層	145	21.9	21.10	
合 計	661	100.0	100.00	

## (四) 高雄縣

表三～14 高雄縣成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	325	52.6	51.58	卡方值=0.251408 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
女	293	47.4	48.42	
合 計	618	100.0	100.00	

表三～15 高雄縣成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	114	18.4	23.42	卡方值=13.69052 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
30—39 歲	132	21.4	21.64	
40—49 歲	134	21.7	21.57	
50—59 歲	126	20.4	16.16	
60 歲以上	112	18.1	17.21	
合 計	618	100.0	100.00	

表三～16 高雄縣成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	162	26.2	24.22	卡方值=7.138815 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
國、初中	77	12.5	15.60	
高中、職	195	31.6	32.73	
專科	79	12.8	12.63	
大學及以上	105	17.0	14.83	
合 計	618	100.0	100.00	

表三～17 高雄縣成功樣本之代表性檢定：抽樣分層（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
第一層	264	42.7	44.09	卡方值=0.956406 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
第二層	173	28.0	26.35	
第三層	122	19.7	19.70	
第四層	59	9.5	9.86	
合 計	618	100.0	100.00	

## 二、加權處理

由表三～2 至表三～17 的各縣市樣本代表性檢定顯示：台北縣成功樣本的「教育程度」結構與母群不一致；台中市成功樣本的「年齡」及「教育程度」結構與母群不一致；雲林縣成功樣本的「性別」、「年齡」及「教育程度」結構與母群不一致；高雄縣成功樣本的「年齡」結構與母群不一致。為了使各縣市的成功樣本與母群結構更符合，本研究對樣本的分佈特性使用「多變數反覆加權法」（raking）進行加權。表三～18 至表三～33 為各縣市加權後的樣本代表性檢定結果，結果顯示各縣市加權後的樣本在性別、年齡、教育程度與地理區域等結構和母群並無差異。

(一) 台北縣

表三～18 台北縣成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	303	49.6	49.59	卡方值=0.001488 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
女	309	50.4	50.41	
合 計	612	100.0	100.00	

表三～19 台北縣成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	148	24.1	24.16	卡方值=0.00178 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
30—39 歲	138	22.6	22.59	
40—49 歲	143	23.4	23.39	
50—59 歲	100	16.3	16.29	
60 歲以上	83	13.6	13.58	
合 計	612	100.0	100.00	

表三～20 台北縣成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	103	17.0	17.00	卡方值=0.004584 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
國、初中	103	16.9	16.87	
高中、職	189	31.0	31.04	
專科	97	15.9	15.94	
大學及以上	116	19.1	19.14	
合 計	608	100.0	100.00	

表三～21 台北縣成功樣本之代表性檢定：抽樣分層（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
第一層	173	28.3	28.29	卡方值=0.007562 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
第二層	290	47.3	47.34	
第三層	120	19.5	19.54	
第四層	30	4.8	4.83	
合 計	612	100.0	100.00	

## (二) 台中市

表三～22 台中市成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	292	47.9	47.93	卡方值=0.000786 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
女	318	52.1	52.07	
合 計	610	100.0	100.00	

表三～23 台中市成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	134	22.0	22.01	卡方值=0.004658 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
30—39 歲	150	24.6	24.59	
40—49 歲	146	24.0	23.99	
50—59 歲	93	15.2	15.24	
60 歲以上	87	14.2	14.17	
合 計	610	100.0	100.00	

表三～24 台中市成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	84	13.8	13.77	卡方值=0.003427 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
國、初中	69	11.4	11.38	
高中、職	192	31.6	31.61	
專科	112	18.5	18.47	
大學及以上	151	24.8	24.77	
合 計	608	100.0	100.00	

表三～25 台中市成功樣本之代表性檢定：行政區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
中區	13	2.2	2.19	卡方值=0.017146 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
東區	45	7.4	7.40	
南區	65	10.6	10.59	
西區	69	11.4	11.37	
北區	90	14.8	14.80	
西屯區	111	18.2	18.16	
南屯區	79	12.9	12.92	
北屯區	138	22.6	22.56	
合 計	610	100.0	100.00	

### （三）雲林縣

表三～26 雲林縣成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	348	52.7	52.70	卡方值=0.000651 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
女	313	47.3	47.30	
合 計	661	100.0	100.00	



表三～27 雲林縣成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	148	22.4	22.51	卡方值=0.012054 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
30—39 歲	128	19.4	19.44	
40—49 歲	127	19.2	19.19	
50—59 歲	100	15.1	15.06	
60 歲以上	158	23.9	23.79	
合 計	661	100.0	100.00	

表三～28 雲林縣成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	227	34.5	34.48	卡方值=0.006012 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
國、初中	121	18.4	18.39	
高中、職	167	25.3	25.26	
專科	68	10.3	10.26	
大學及以上	77	11.6	11.61	
合 計	659	100.0	100.00	

表三～29 雲林縣成功樣本之代表性檢定：抽樣分層（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
第一層	150	22.7	22.73	卡方值=0.002561 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
第二層	130	19.6	19.61	
第三層	145	21.9	21.93	
第四層	97	14.6	14.63	
第五層	140	21.1	21.10	
合 計	661	100.0	100.00	

#### (四) 高雄縣

表三～30 高雄縣成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	319	51.6	51.58	卡方值=0.000341 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
女	299	48.4	48.42	
合 計	618	100.0	100.00	

表三～31 高雄縣成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	145	23.4	23.42	卡方值=0.003991 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
30—39 歲	134	21.6	21.64	
40—49 歲	133	21.6	21.57	
50—59 歲	100	16.2	16.16	
60 歲以上	107	17.2	17.21	
合 計	618	100.0	100.00	

表三～32 高雄縣成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	150	24.2	24.22	卡方值=0.00413 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
國、初中	96	15.6	15.60	
高中、職	202	32.7	32.73	
專科	78	12.6	12.63	
大學及以上	92	14.8	14.83	
合 計	618	100.0	100.00	

表三～33 高雄縣成功樣本之代表性檢定：抽樣分層（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
第一層	272	44.1	44.09	卡方值=0.0016 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
第二層	163	26.4	26.35	
第三層	122	19.7	19.70	
第四層	61	9.9	9.86	
合 計	618	100.0	100.00	

### 三、樣本結構

各縣市之成功樣本經加權後，其樣本結構的分佈情形，如表三～34。

表三～34 各縣市成功樣本結構表

	台北縣	台中市	雲林縣	高雄縣
	百分比	百分比	百分比	百分比
性別				
男性	49.6	47.9	52.7	51.6
女性	50.4	52.1	47.3	48.4
年齡				
20至29歲	24.1	22.0	22.4	23.4
30至39歲	22.6	24.6	19.4	21.6
40至49歲	23.4	24.0	19.2	21.6
50至59歲	16.3	15.2	15.1	16.2
60歲及以上	13.6	14.2	23.9	17.2
教育程度				
小學及以下	16.9	13.7	34.4	24.2
國、初中	16.8	11.3	18.3	15.6
高中、職	30.8	31.5	25.2	32.7
專科	15.8	18.4	10.2	12.6
大學及以上	19.0	24.7	11.6	14.8
無反應	0.7	0.3	0.3	0.0
省籍				
本省客家人	8.7	7.3	3.4	9.6
本省閩南人	76.5	76.6	92.5	79.7
大陸各省市	12.7	14.0	2.6	8.8
原住民	1.2	0.9	0.5	1.1
其他	0.2	0.1	0.0	0.3
無反應	0.6	1.2	1.0	0.5

表三～34 各縣市成功樣本結構表（續一）

	台北縣	台中市	雲林縣	高雄縣
	百分比	百分比	百分比	百分比
職業八分類				
軍公教人員	9.4	15.7	11.1	13.7
私部門管理階層及專業人員	14.2	12.9	8.1	8.6
私部門職員	28.1	22.5	14.2	17.4
私部門勞工	25.6	20.1	23.6	30.5
農林漁牧	0.7	0.4	22.7	6.7
學生	6.5	7.9	4.2	7.0
家管	14.3	18.3	13.3	14.3
退休失業及其他	1.2	2.1	2.8	1.7
族群意識				
台灣人	33.9	39.7	56.0	49.5
都是	59.1	55.6	36.3	42.3
中國人	4.1	3.0	2.1	5.3
無反應	2.9	1.6	5.6	2.9
政黨支持				
強烈偏向國民黨	6.0	9.0	1.5	6.2
普通偏向國民黨	14.0	13.7	8.2	9.5
有一點偏向國民黨	8.4	5.1	3.9	3.9
稍微偏向國民黨	7.3	9.2	4.2	6.8
強烈偏向民進黨	4.6	3.6	2.6	4.3
普通偏向民進黨	11.5	8.6	9.1	9.0
有一點偏向民進黨	5.5	3.6	4.6	4.1
稍微偏向民進黨	5.0	7.3	8.3	10.4
強烈偏向新黨	0.0	0.1	0.0	0.0
普通偏向新黨	0.3	0.1	0.0	0.0
有一點偏向新黨	0.0	0.0	0.1	0.5
稍微偏向新黨	0.1	0.1	0.0	0.0
強烈偏向親民黨	0.1	0.2	0.0	0.0
普通偏向親民黨	1.2	0.5	0.0	0.7
有一點偏向親民黨	0.6	0.4	0.1	0.3
稍微偏向親民黨	0.1	0.0	0.3	0.2
強烈偏向台聯黨	0.5	0.0	0.1	0.5
普通偏向台聯黨	0.9	0.8	0.1	0.6
有一點偏向台聯黨	0.1	0.5	0.1	0.3
稍微偏向台聯黨	0.9	0.6	0.8	0.2
偏向其他政黨組合	2.2	1.9	1.7	1.6
中立無反應	30.6	34.8	54.2	40.8

表三～34 各縣市成功樣本結構表（續完）

	台北縣	台中市	雲林縣	高雄縣
	百分比	百分比	百分比	百分比
統獨立場				
儘快統一	3.3	3.2	2.4	2.9
維持現狀，以後走向統一	13.6	14.0	6.4	9.2
維持現狀，看情形再決定	40.1	37.1	28.1	31.5
永遠維持現狀	22.0	18.5	27.0	24.3
維持現狀，以後走向獨立	11.1	14.7	10.8	12.6
儘快獨立	5.2	5.6	9.1	10.4
無反應	4.6	6.9	16.2	9.1

### 肆、資料釋出

在將問卷資料過錄、鍵入、檢誤完畢，並建成可供電腦判讀的程式檔後，隨即於民國九十五年七月廿八日正式對外釋出資料，提供學界相關人士申請使用，而釋出資料內容包含問卷、次數分配表、過錄簿及 SPSS 數據檔，期望讓相關研究者能盡早接觸到此筆資料，並與其研究相印證，從而能在後續的研討會中一展研究成果。在此同時，英文版資料的編譯工作亦持續進行，並於同年八月十日正式釋出，供國外學者申請使用，達到學術國際交流之目的。

### 伍、TEDS2006 國際學術研討會

於資料釋出後，針對不同的研究議題，規劃與推動委員會希望政治領域的學者能夠就自己熟悉的研究領域進行 TEDS 資料的分析、詮釋與討論。依循過去的慣例，TEDS 在每一次的訪問計畫結束後，皆舉辦「『台灣選舉與民主化調查研究』國際學術研討會」，廣邀國內外相關學者針對 TEDS 所蒐集的資料發表論文，提供各種問題討論的空間並進行意見交流，而本次學術研討會訂於九十五年十月廿一日假政治大學綜合院館五樓國際會議廳舉行。

回顧過去，TEDS 筭路藍縷，逐步成長，著實不易。眼見跨校整合機制的萌芽與茁壯，確實令人感到欣慰。展望未來，我們深信，TEDS 計畫的持續進行，將裨益政治學界研究水準的提升，以及國內與國際學術研究的接軌。



## 參考書目

- Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee. 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Campbell, Angus, Gerald Gurin, and Warren E. Miller. 1954. *The Voter Decides*. Evanston, Il.: Row & Peterson & Company.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1980. "The Two Faces of Issue Voting." *American Political Science Review* 74:78-91.
- Conover; Pamela Johnston and Stanley Feldman, 1984 "How People Organize the Political World: A Schematic Model." *American Journal of Political Science*, 28(1) : 95-126.
- Converse, Philipe E. 1964. "The Nature of Belief systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed. David E. Apter. New York: The Free Press.
- Davis, Otto, Melvin Hinich, and Peter Ordeshook. 1970. "An Expository Development of a Mathematical Model of the Electoral Process." *American Political Science Review* 64:426-48.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Feldman, Stanley. 1982. "Economic Self-interest and Political Behavior." *American Journal of Political Science* 26:446-66.
- Fiorina, Morris. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Hibbs, Douglas A., Jr., 1982. "On the Demand for Economic Outcomes: Macroeconomic Performance and Mass Political Support in the United States, Great Britain and Germany." *Journal of Politics* 44:426-62.
- Key, V.O. 1966. *The Responsible Electorate*. Cambridge Mass.: Harvard University Press.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet. 1979. "Economic Discontent and Political Behavior: The Role of Personal Grievances and Collective Economic Judgments in Congressional Voting." *American Journal of Political Science* 23:495-527.

- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet. 1981. "Sociotropic Politics." *British Journal of Political Science* 11:129-61.
- Kinder, Donald R., and David O. Sears. 1985. "Public Opinion and Political Action." In *The Handbook of Social Psychology*, 3rd ed., Gardner Lindzey, and Elliot Aronson. Addison-Wesley Publishing Company.
- Kinder, Donald R. 1986. "Presidential Character Revisited." In Richard R. Lau and David O. Sears. eds., *Political Cognition*. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Kinder, Donald R., and David O. Sears. 1985. "Public Opinion and Political Action." In Gardner Lindzey and Elliot Aronson. eds., *Handbook of Social Psychology*, 3<sup>rd</sup> ed. New York: Random House.
- Kramer, Gerald H. 1983. "The Ecological Fallacy Revisited: Aggregate- versus Individual-level Findings on Economics and Elections, and Sociotropic Voting." *American Political Science Review* 77:92-111.
- Lazarsfeld, Paul., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1944. *The People's Choice: How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Lewis-beck, Michael S. 1988. *Economics and Elections: The Major Western Democracies*. Ann Arbor: the University of Michigan Press.
- Margolis, Michael. 1977. "From Confusion to Confusion: Issues and the American Voter." *American Political Science Review* 71:31-43.
- Mathews, Donald R., and James W. Prothro. 1966. "The Concept of Party Image and Its Importance for the Southern Electorate." In *The Electoral Process*, ed. M. Kent Jennings and L. Harmon Zeigler. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Miller, Arthur H., Patricia Gurin, Gerald Gurin, and Oksana Malanchuk. 1981. "Group Consciousness and Political Participation." *American Journal of Political Science* 25:494-511.
- Miller, Arthur H., Martin P. Wattenberg, and Oksana Malanchuk. 1986. "Schematic Assessments of Presidential Candidates." *American Political Science Review* 80 (1986): 521-540.
- Miller, Warren E., and Teresa E. Levitin. 1976. *Leadership and Change: The New Politics and the American Electorate*. Cambridge, MA: Winthrop Publishers.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg, ed. 1993. *Controversies in Voting Behavior*, 3rd ed. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.



- Rabinowitz, George, and Stuart MacDonald. 1989. "A Directional Theory of Issue Voting." *American Political Science Review* 83:93-121.
- Repass, David E. 1971. "Issue Salience and Party Choice." *American Political Science Review* 65:389-400.
- Riker, William H., and Peter Ordeshook. 1968. "A Theory of the Calculus of Voting." *American Political Science Review* 65:25-42.
- Sears, David O., Richard R. Lau, Tom R. Tyler, and Harris M. Allen, Jr. 1980. "Self-interest Vs. Symbolic Politics in Policy Attitudes and Presidential Voting." *American Political Science Review* 74:670-84.
- Sniderman, Paul M. and Brody, Richard A. and Tetlock, Philip, 1991, *Reasoning and choice : explorations in political psychology*, Cambridge [England] ; New York : Cambridge University Press.
- Trilling, Richard J. 1976. *Party Image and Electoral Behavior*. New York: Wiley.
- Tufte, Edward. 1975. "Determinants of the Outcomes of Congressional Elections." *American Political Science Review* 69:812-26.
- Verba, Sidney, and Norman Nie 1972 *Participation in America : political democracy and social equality*. New York : Harper & Row Press.

