

2002 年至 2004 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃（Ⅱ）：

民國九十二年民主化與政治變遷民調案

（TEDS 2003）

目 錄

第一章、TEDS 2003 之研究設計	001
壹、研究計畫之緣起與目的	001
貳、理論架構	003
參、問卷設計	009
一、核心問卷	009
二、加掛題目	010
肆、調查訪問之資料、方法、樣本選取	010
一、調查訪問範圍	010
二、母群定義	010
三、資料蒐集方式	010
四、抽樣方法	010
伍、工作人員	016
一、研究人員	016

二、研究助理.....	017
三、調查督導.....	017
第二章、TEDS 2003 之執行過程	019
壹、執行前的籌備階段	019
貳、訪問執行遭遇之問題	021
一、訪問時間過長	021
二、電梯大樓問題	023
三、高雄縣大樹鄉統嶺村戶籍資料變更	023
四、追蹤樣本出現受訪者精神狀況有問題或自填問卷	023
五、澎湖地區訪員人力不足	023
六、抽樣點涵蓋點廣，呈現督導人力不足	023
七、台中市北屯區和平里樣本有誤	023
八、追蹤樣本成功率	023
參、問題之克服與檢討	024
一、訪問時間過長	024
二、電梯大樓問題	024
三、高雄縣大樹鄉統嶺村戶籍資料變更	024
四、追蹤樣本出現受訪者精神狀況有問題或自填問卷	025
五、澎湖地區訪員人力不足	025

六、抽樣點涵蓋點廣，呈現督導人力不足.....	025
七、台中市北屯區和平里樣本有誤.....	025
八、追蹤樣本成功率.....	025
第三章、TEDS2003 之資料處理與釋出	027
壹、訪問執行後的資料處理階段	027
貳、調查訪問結果.....	028
參、樣本結構與代表性檢定.....	031
一、樣本結構	031
二、樣本代表性檢定	033
三、加權處理	036
肆、初步資料釋出.....	037
伍、「TEDS國際學術研討會」即將召開	038
參考書目	038
附 錄	
附錄一、督導手冊.....	046
附錄二、訪訓手冊.....	050
附錄三、正式問卷內容.....	090

一、正式封面.....	090
二、正式封面過錄編碼.....	092
三、正式問卷.....	099
四、正式問卷英文版.....	154
五、正式問卷過錄編碼.....	171
六、正式訪問次數分配表.....	212
附錄四、再測問卷內容.....	331
一、再測封面.....	331
二、再測封面過錄編碼.....	333
三、再測問卷.....	340
四、再測問卷過錄編碼.....	353
五、再測訪問次數分配表.....	362
附錄五、問卷出示卡.....	384
附錄六、抽樣分層說明.....	418
附錄七、TEDS 2003 大事紀.....	435

圖表目錄

圖一 研究架構架構	006
表一～1 抽樣架構表	012
表一～2 抽出行政里一覽表	014
表一～3 再測抽樣架構表	016
表二～1 獨立樣本「訪問所用時間」描述統計	0222
表二～2 獨立樣本「訪問所用時間」直條圖	022
表二～4 追蹤樣本「訪問所用時間」描述統計	022
表二～5 追蹤樣本「訪問所用時間」直條圖	022
表三～1 面訪結果統計表	029
表三～2 樣本結構表	030
表三～3 樣本結構表（依地理區域劃分）	0332
表三～4 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前） ..	0332
表三～5 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前） ..	0332
表三～6 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前） ..	0343
表三～7 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權前） ..	034
表三～8 追蹤樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前） ...	033

表三～9 追蹤樣本高雄市訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）	034
表三～10 追蹤樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）	034
表三～11 追蹤樣本訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權前）	034
表三～12 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）	035
表三～13 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）	035
表三～14 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）	036
表三～15 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權後）	036

第一章、TEDS 2003 之研究設計

壹、研究計畫之緣起與目的

國科會人文處為使有限資源之運用更有效率、避免類似之大型民調計畫重複執行，於民國八十九年十月正式在社會科學研究中心底下成立「『選舉與民主化調查』規劃與推動委員會」（以下簡稱「規劃與推動委員會」），以跨校合作的方式，負責整合政治學門有關選舉與民主化議題之大型面訪民調計畫。「規劃與推動委員會」成立後，立即著手進行「2001 年台灣選舉與民主化調查研究：民國九十年立法委員選舉全國大型民意調查研究」計畫（簡稱為 TEDS 2001），於民國九十一年年七月完成資料檢核，並將原始資料及「編碼簿」（codebook）上網釋出，供各界使用，為社會科學界創造極有價值之公共財。

為「選舉與民主化調查」得以順利延續，同時建立我國政治學門可長可久的研究基礎，「規劃與推動委員會」積極規劃中程之大型面訪民調計畫，最後提出三年期的「選舉與民主化調查」研究規劃計畫，研究期限從民國九十一年八月至民國九十四年七月，本計畫即為其中規劃的計畫之一。詳細地說，從民國九十一年至九十三年期間，我國將有三項重要之公職選舉，包括民國九十一年底之台北、高雄兩院轄市長暨市議員選舉、民國九十三年三月之總統大選，以及民國九十三年底之立法委員選舉。此外，依照「選舉與民主化調查」規劃之旨意，亦應於非選舉年進行政治學經常性議題（包含政治社會化、民主價值之變遷、施政滿意度等）之調查。準此，本推動委員規劃規劃於三年內執行四項大型面訪民調計畫，分別為「民國九十一年北高兩市選舉大型面訪案」（簡稱為 TEDS 2002，已執行完畢）、「民國九十二年民主化與政治變遷大型面訪案」（簡稱為 TEDS 2003，亦即本計畫，已執行完畢）、「民國九十三年總統選舉大型面訪案」（簡稱為 TEDS 2004P，進行中），以及「民國九十三年立法委員選舉大型面訪案」（簡稱為 TEDS 2004L，申請中）。

無疑地，任何制度的建立，均有其背景環境。同樣地，整合政治學門有關選舉與民主化議題之大型面訪民調計畫，亦有其原因，茲說明如下。近幾年來，國科會人文處政治學門每年度受理申請與選舉有關之全國性民意調查面訪專題研究計畫案逐年增加。在政治學門有限的預算分配中，這類申請計畫案審議通過之經費佔有相當高的比例。因此，為避免類似的計畫重複執行，以更有效地運用有限經費，實有必要整合大型面訪研究計畫。再者，社科中心業已於民國八十八年六月成立，其設立的目標之一即是推動社會科學學術的整合。鑑此，在國科會人文處朱敬一前處長與社科中心管中閔前主任的指示之下，為加強政治學門與社科中心的合作互動關係，共享資源，政治學門亦有必要先行整合與選舉有關之大型

民意調查面訪計畫，然後再與國科會人文處與社科中心進行協調溝通，方能事半功倍。

當然，大型民意調查面訪計畫的整合所涉及的事項相當複雜，譬如規劃方向、公告程序、人員組成、核心問卷的擬定、加掛題目的審查、實際面訪執行、問卷再測、資料檢誤、資料釋出等，均亟待解決。面對這些千頭萬緒的問題，我們首先確立整合規劃的核心宗旨。經由再三審慎地考量，我們認為，整合規劃的正鵠莫過於「**過程公開、結果共享**」。在此原則指導之下，我們開始構思整合模式，並著手蒐集相關資料。

為規劃大型民意調查面訪案的整合方式，我們首先參酌相關資訊，包括社科中心執行委員會三次會議記錄、「大型問卷調查計畫作業辦法」、「社會科學研究中心補助整合型研究計畫規劃案作業辦法」等，藉以瞭解可能的整合規劃方向。其次，透過學術網路查詢美國「全國選舉研究」(National Election Studies, NES)的研究組織與運作方式（其網址為<http://www.umich.edu/~nes>）。由於「美國全國選舉研究」的運作已行之有年，且其整合模式普遍受到學術界的肯定，鑑於「他山之石，可以攻錯」，因此頗有值得參考與借鏡之處。

必須說明的是，儘管美國「全國選舉研究」已經發展出相當制度化的研究組織架構，然而我們以為，為配合我國學界的實際情況，有必要徵詢國內多年從事大型民意調查之政治學者的意見，並擷取專家先進的寶貴經驗，使整合之規劃能兼顧前瞻性與實際可行性。因此，由黃紀教授邀集六位學者，於民國八十九年一月十四日和二月二十日假國科會人文處會議室舉行兩次的面訪研究計畫整合會議。這些受邀與會的學者，包括（依姓氏筆畫排列）：朱雲漢（國立台灣大學政治學系教授）、洪永泰（國立政治大學選舉研究中心主任）、胡佛（國立台灣大學政治學系教授）、陳義彥（國立政治大學政治學系教授）、黃秀端（東吳大學政治學系教授），以及劉義周（國立政治大學政治學系教授）。

兩次面訪研究計畫整合會議的召開，獲得與會人士的肯定與積極參與，亦獲致相當豐碩的結果。大體而言，第一次會議的目的主要在透過充分的討論與交換意見，逐漸凝聚與會人士的共識，並擬定規劃整合的大原則和方向。第二次會議的討論議題，則根據前次會議的共識，著手規劃較具體的運作機制，以及籌畫詳盡的執行過程。

大型面訪計畫整合機制的建立，有必要獲得政治學界的共識基礎。因此，於民國八十九年九月上旬起，同時以電子郵件及邀請函，廣泛邀集學者專家參與八十九年九月三十日假社科中心會議室召開之「『選舉與民主化調查』規劃與推動說明會」，為實際的規劃與推動提供建言，以強化學門內部共識。當日，經與會人士熱烈討論後，達成下列數項結論。其一，「選舉與民主化調查」之整合規劃，

確有其必要與價值。其二，規劃與推動委員及執行小組成員，應給予適度之「肯定」(credit)與報酬，承認其貢獻，以鼓勵優秀人才參與。其三，申請加掛問卷題目並經審查通過者，亦應列名於該整合民調案之協同主持人，以承認其參與及貢獻。其四，「選舉與民主化調查」之執行，除專業品質外，亦需兼顧學門內之教育與經驗傳承之功能。其五，堅持「過程公開、結果共享」之原則，裨益全政治學門。

在達成上述共識之後，人文處王汎森前處長及社科中心管中閔前主任依據「社會科學研究中心『選舉與民主化調查』規劃與推動作業辦法」第三條，遴聘政治學門專精民調之學者專家，包括黃紀（國立中正大學政治學系教授）、胡佛（國立台灣大學政治學系教授）、朱雲漢（國立台灣大學政治學系教授）、吳玉山（國立台灣大學政治學系教授）、陳義彥（國立政治大學政治學系教授）、劉義周（國立政治大學政治學系教授）、黃秀端（東吳大學政治學系教授）、徐火炎（中央研究院中山人文社會科學研究所研究員），以及陳文俊（國立中山大學政治所教授）九位教授，組成「社會科學研究中心『選舉與民主化調查』規劃與推動委員會」，任期四年，並責成其開始運作。

自民國八十九年至九十三年二月為止，已順利召開三十七次「選舉與民主化調查」規劃與推動委員會議。針對多項重大議題，規劃與推動委員會達成若干結論，並開始具體施行。值得一提的是，本研究計畫是委員會規劃之跨校合作大型面訪民調案，目的在有效運用研究資源，避免過去曾發生之主題類似大型民調案重複執行的現象。其次，本計畫(TEDS 2003)與以往台灣大型的民意調查最大的不同是，率先採用「局部輪替式定群追蹤研究」(rotating panel studies)設計，完成 1,164 個獨立樣本，以及 510 個定群追蹤樣本，兩者合計 1,674 個樣本。此外，延續 TEDS 2001 與 2002 的原則，TEDS 2003 秉持「過程公開、結果共享」之原則，在編寫核心問卷時，不僅參考以往各主要選舉民調之問卷題本，亦向國內學界公開徵求加掛問卷題目。

貳、理論架構

自七十年代中期由南歐國家開始發軔的全球第三波民主化的浪潮，在八十年代席捲了絕大部分的拉丁美洲與東歐地區國家，在東亞地區也促動了菲律賓、南韓、台灣、泰國等國家的民主轉型(Huntington 1991; Diamond and Plattner 1996)，民主運動人士也試圖在香港與中國大陸點燃民主化的火苗。從九十年代初期開始，大多數民主轉型成功的國家開始進入艱難的民主鞏固階段(Linz and Stepan 1996)，國際政治學界也在同一時期，開始將民主化研究的焦點，由政治菁英的策略性互動，移轉到政治制度設計的選擇、政黨制度的發展、公民社會的發展，以及公民層次的政治文化與行為(Kaase 1994; Diamond 1999)。

從九十年代初期開始，政治學者對拉丁美洲與東歐的新興民主國家的公民政治文化、政治態度與政治參與進行了一系列的跨國比較研究，其中最具代表性以十七個拉丁美洲國家為範圍的「拉丁脈動調查」(Latino Barometer)；以十五個東歐及前蘇聯國家為對象的「新興民主脈動調查」(New Democracy Barometer)；以非洲十一個執政新興民主國家為範圍的「非洲脈動調查」(Afrobarometer)以及以全球五十多個民主國家為範圍的「選舉體系比較研究」(Comparative Study of Electoral Systems)。對大眾政治行為進行跨國比較的研究策略，在九十年代再度受到比較政治學界的重視，是因為研究民主化的學者一致指出，新興民主化國家是否能通過民主鞏固挑戰的關鍵，不僅在於政治菁英團體是否能對憲政主義與民主程序產生牢固的共識，更在於民主價值與規範是否能內化成為社會大眾普遍的信念，一般公民是否在參與民主實踐的過程中得到自我實現的滿足，以及多數民眾對於民主體制的忠誠與支持是否能經得起社會與經濟危機的考驗(Przeworski 1995; Linz and Stepan 1996; Diamond 1999)。

台灣的民主轉型與鞏固的經驗，對比較政治理論的三個典範：傳統的「現代化理論」(Lerner 1958; Deutsch 1964; Bell 1973; Inkeles and Smith 1974)、當前盛行的「新制度論」(Lichbach and Zuckerman 1997; Levi 1997)，與新一代的「政治文化研究途徑」(Inglehart 1990, 1997; Laitin 1995; Putnam 1994; Ross 1997; Diamond 1999)均深具挑戰性。台灣民主轉型經驗可對上述研究典範提供重要的理論檢證機會，也提供了台灣學者與歐美學者在理論對話上的重要契機。台灣民主轉型經驗特別突出四個重要議題面向：第一、經濟與社會結構的現代化對於政治文化變遷與民主轉型的作用；第二、在民主參與機制的引進後，民主參與的實踐如何對傳統政治文化與社會價值的構成衝擊，同時傳統政治文化與社會價值又塑造民主參與行為；第三、代議民主的實踐經驗，西方文化的示範作用，政治菁英的動員如何塑造新的民主價值與民主正當性；第四、晚進經濟危機對於政體效能的挑戰，如何影響到民主正當性的發展，以及衝擊台灣民主轉型與民主鞏固。

一、基本研究議題

本計劃的理論關懷起點是台灣的民主鞏固(democratic consolidation)¹，而我們對民主鞏固議題的切入是以民主政治文化的發展為起點。從九十年代開始，政治文化的研究途徑在比較政治領域再度受到重視(Wildavsky 1987, 1988; Inglehart 1988; Laitin 1991; Welch 1993; Lichback and Zuchkerman 1997; Barnes and Simon 1998; Diamond 1999)，有兩個主要的原因：第一、新一代的政治文化研究，已經脫離早年文化決定論的窠臼(Pye 1970; 1985; Eckstein 1988)，對於價值與行為間複雜的相互作用，以及對於政治文化、政治結構、政治制度與菁英動員之間的相互塑造關係，開展了更細緻的、更動態的研究議題。這個時期一些出現一些示範

¹ 民主鞏固是指一個新的民主政體獲得堅強的、根深蒂固的、全面的、毫無保留的正當性。在一個鞏固民主，由於菁英與民眾對於基本遊戲規則的認同既深且廣，任何向非民主方向倒退的可能性幾乎可以排除。有關民主鞏固概念的討論，參見(Mainwaring, O'Donnell and Vaenzuela 1992; Linz and Stepan 1996; O'Donnell 1996; Diamond 1997, 1999)。

性的著作，呈現了政治文化在解釋政治體制運作與政治衝突結構上的關鍵作用，其中包括：Robert Putnam利用他對戰後義大利政治發展的長期性追蹤研究，具體說明了政治文化對於民主運作品質的深刻作用(Putnam 1993)；Ronald Inglehart利用全球性跨國調查資料來呈現，社會結構變遷如何透過政治價值變遷塑造新的政治衝突結構與公共政策議題競爭(Inglehart 1991, 1998)。David Laitin的作品展現如何有效結合問卷調查、民族學研究法，以及論述分析來剖析前蘇聯共和國民族認同的形成過程，以及認同政治對於民主化的衝擊(Laitin 1998)。

第二個原因是民主化研究的焦點議題由威權政體危機與民主轉型移轉到民主鞏固。在民主鞏固的研究議程中，政治文化的研究途徑再度受到肯定，因為在概念上，民主體制的鞏固，不僅有賴有政治菁英對民主遊戲規則間形成牢固的共識，也有賴於公民層次的價值與行為出現相應的變化(Diamond 1999)。在公民的政治價值、態度與行為層次，有三組要件是一個鞏固的民主政體不可或缺的²：

- (一) 民主價值普遍內化為個人信念體系
- (二) 民主體制享有普遍的、深植的正當性
- (三) 多數公民具備積極的政治參與傾向(propensity)，以及維持廣泛的民主參與以及公民社會參與 (Kaase 1995; Linz and Stepan 1996; Diamond 1999)。

因此，這三組個人層次的變項，可以作為跨國比較民主鞏固進程的基準點，也可作為分析民主化過程中，結構層次變遷與民主治理相互作用的切入點。圍繞著這三個基本變項，我們可以發展一系列的研究議題：(請參考圖一、研究架構)

- (一) 如何理解這三個公民心理層次的條件對民主鞏固的作用？
- (二) 什麼因素可以解釋民主價值取向的內化與逐步增強？
- (三) 什麼因素影響到公民對於民主體制正當性的接受？
- (四) 什麼因素影響到公民的政治參與傾向，與實際的政治及社會參與程度？
- (五) 民主價值取向、民主正當性、與民主參與三者間的相互關係(如關係(6)、(7)、(8))？
- (六) 傳統政治文化如何與民主價值取向、民主正當性、民主參與三者相互作用，傳統政治文化是否必然構成民主鞏固的障礙(如關係(1)、(2))？
- (七) 對於民主體制運作品質與政策效能的評價，如何與民主價值取向、民主正當性、民主參與三者相互作用(如關係(9))？如何直接或間接

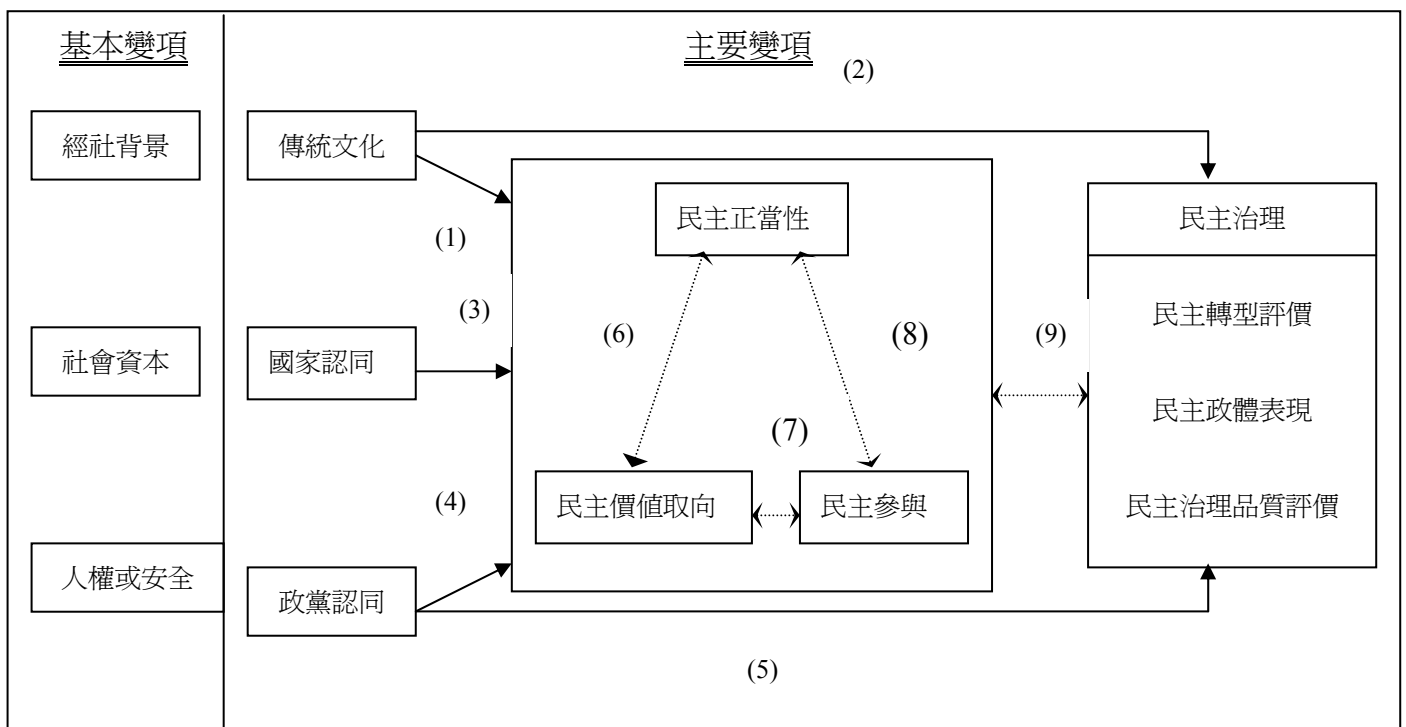
² 如果一個社會的國家結構尚未確立，或是內部有炙熱的分離主義運動，則民主鞏固就會面臨極大的障礙(Linz and Stepan 1996:16-37)，對這一類型社會而言，在公民層次的要件就必須再加上社會內部對政治社群的範圍與國家結構形成高度共識這一項，但這個條件對於多數的第三波民主化國家而言，都可以滿足。

影響到民主鞏固？經濟與社會結構的現代化對於民主價值取向與民主正當性的正面影響是否具有普遍性，還是會因為因政體演進階段的不同，或轉型經驗的不同，而有所差異？

(八) 台灣所面臨的國家認同衝突如何干擾公民對民主政體正當性的接受（如關係(3)）？

(九) 個人的政黨取向如何影響到對民主政體運作的表現以及民主治理品質的評價，進而影響到民主價值取向對民主正當性的內化（如關係(4)、(5)）？

圖一、研究架構



三、基本變項的概念化與測量

要次第開展這些研究議題，必須先就「民主價值取向」、「民主正當性」、「民主參與傾向」、「政治與公民社會參與」、「民主體制表現的評價」、「民主治理品質」、「傳統政治文化」等基本概念的内涵與測量面向，進行適當的考量。

(一) 如何概念化「民主價值取向」(democratic value-orientation)：

民主價值取向，是指一個民主政體下體系成員在角色權力的規範上所持有的信念（胡佛 1998:75-108）。民主政體下體系成員的角色權力，在概念上同時涉及三個層次：第一個是結構的層次，也就是一個體系成員所面對的政體基本建構原則。一個完整的民

主體制建構必須同時包含五種角色權力：自由權、平等權、自主權、多元權、與制衡權（胡佛 1998:50-56）。第二個是功能的層次，也就是體系成員在面對民主體制的決策過程時所具有的四種角色權力：陳請權、改革權、要求權、干預權（胡佛 1998:109-136）陳請權對應於政體體系的政策產出，改革權與要求權對應於體系的政策輸入、干預權對應於體系的政策制定。第三個是風格的層次，也就是體系成員在行使角色權力時所接受的行為規範，這些規範至少包括：承認他人的自主地位、容忍異己、尊重少數、尋求共識、具妥協精神、具合作精神、與講求程序的正當性。這些行為規範層次的心理正當性，雖然不涉及民主政治的基本結構，但對於民主體制的發展與維繫卻有關鍵的影響(Lipset 1960:78-79; Almond and Verba 1972: 489-493; Diamond 1990: 56-58)。

（二）如何概念化「民主正當性」(democratic legitimacy)

正當性(legitimacy)應該同時包含「合理」與「可行」兩個面向。民主正當性就是對於民主政體的合理性與可行性的一種信念(Linz 1978: 16)。絕對的民主正當性，就是深信，在所有可能實現的政治體制中，民主體制是最好的，最優越的；絕對的民主正當性的另外一種體現，就是對於任何形式的「非民主體制」排斥與不信任。相對的民主正當性，是不一定相信民主政體永遠是最好，但至少相信民主（相對於非民主體制）更適合自己的國情，更適合目前的發展階段需要，或足以因應當前社會發展的挑戰。相對性的民主正當性的另外一種體現，就是對於自己國家民主體制的驕傲（適用於穩定的民主政體），或是對既有民主改革成就的認同（適用於新興民主政體）(Morlino and Montero 1995; Rose, Mishler and Haerpfer 1998)。

（三）如何概念化「民主參與傾向」與實際參與指標

民主參與傾向是一種 Almond and Verba 所謂的公民文化(civic culture)，其中包括，政治興趣(interest in politics)、政治涉入感(sense of political involvement)、內在政治功效意識(internal political efficacy)、外在功效意識(external political efficacy)，與公民責任感(sense of civic duty)等面向。政治涉入感是對於政府事物是否與自己切身利益有關的一種主觀認知，內在政治功效意識是對於自己有能力過問政治事物的一種自信，外在政治功效意識是對於自己的參與可以對政治過程產生影響的信念(Abramson 1983)。這些心理預存傾向會構成公民參與公共事物的動機，在實際政治需求出現的時候，觸發實際的參與行為。缺乏民主參與傾向的公民，就會對政治體制產生疏離或無力感，即使面對政治參與管道的開放，也無心積極回應。

實際的政治參與行為表現在許多不同的政治場域，可以包括投票、選舉參與、參與地方自治事物、與官員或政治人物接觸、參與政黨活動、以及參與政治抗議遊行等。而且對於民主體制的運作關鍵作用的參與行為(Dalton

1988:35-58)，還應該包括個人在公民社會中的活動，其中包括對於社區與地方事物的參與、社會議題社團的參與、職業性社團的參與等。

（四）如何概念化對於民主體制表現的評價

公民對於政體表現的評價，涉及到兩個層次的政體運作品質，一層是系統性的效能（systemic efficacy），一層是功能性的效能(functional efficacy)。系統性的效能是指民主體制的各組成部分與整體的運作是否得到公民的信任，公民相信這些機構與程序基本上是公正的、公平的、守法的、受到民意監督的、可以充分反映民意的、保障民眾基本自由與權利的、可以維護或增進公眾利益的(Shin and McDonough 1997)，評估的對象應該包括民主體制中所有重要的組成部分，包括對選舉制度的信任、對民選政府的信任、對國會的信任、對文官的信任、對司法機關的信任、對軍隊的信任、對大眾媒體的信任、對政黨的信任等。

功能性的效能是指民主政體在政策功能領域的表現。這些政策功能領域的重要性會因社會發展階段與國家面臨的處境而異(Evans and Whitefield 1985)，但通常包括：國防安全、經濟發展、經濟體制改革、社會安全、社會分配正義、法律與秩序、人權保障、環境保護、弱勢族群保障等政策領域(Diamond 1999)。

（五）如何概念化傳統政治文化

傳統政治文化是一個不容易建構的概念。對於儒家文化地區的傳統政治文化的內涵，過去許多學者做過不同的嘗試(Pye 1970; 1984; Wilson 1970; Tu 1984; King 1992; de Bary 1998; Kim 1998; 黃光國 1988)。我們並不想另起爐灶，但試圖用結構、功能與風格三個概念層次，來重新歸納這些指標。

政治結構層次的價值取向：民本主義（民為貴）；集體主義（個人生存價值寄託於集體，個人認同依附於集體認同）；威權主義（依賴權威、順從權威）；政治道德主義（政治倫理為家庭倫理之延伸；道德為權力正當性首要來源）；人治原則（人治優於法治；德治優於法治）。

政治功能層次的價值取向：倚賴侍從關係（找關係、託人情）；倚賴權威的主動體恤（祈求「包青天」）；公私交融（私領域與公領域界線模糊）。

政治風格層次的價值取向的：避免衝突（和為貴，重視和諧、維持情面）；中庸原則（避免極端、不偏不倚）；全局考量（情理法兼顧，實質與程序並重）；關係取向（親疏有別，差序格局）；家族中心主義（以家族為最高認同對象，對家族外成員缺乏信任）。

（六）如何概念化民主治理(democratic governance)

民主治理是目前民主化研究重要的概念之一，Brinkerhoff(2000)認為所謂的民主治理指的是『在政治體制下，依據共同同意的規則與程序(治理)，公民有權利制訂結構與機制去統理自己(民主)』，最重要的特徵是透明化與責任政治，這需要資訊取得容易、政府決策過程公開與官員為公共資源的使用及其結果負責之

配合。Neumayer(2002)則從兩個面向提出民主治理操作化的定義，從總體指標上有六項觀察重點：意見表達與責任政治、政治不穩定與暴力、政府效率、經濟管制、法治、賄賂。從時間序列指標上有三項觀察重點：官僚品質、法律與秩序與貪污。

四、研究架構的開展

對於新興民主政體的鞏固產生最直接作用的是，公民對於民主體制正當性的接受程度。如果民主體制享有普遍的、深植的正當性，也就意味著大多數公民對於民主體制產生牢固的忠誠，也意味著多數人願意積極的維護與防衛民主體制，任何鼓吹以其他形式政體替代民主政體的主張均很難獲得認同；任何政治團體或菁英企圖以非法手段推翻民主體制，都必將遭遇強大的社會阻力；任何非民主的政體即使非法創立，都會面臨嚴峻的正當性危機。一種深植的正當性必須是民主政體在多數人心目中形成一種本質性的正當性(*intrinsic legitimacy*)，而非僅僅是工具性的正當性(*instrumental legitimacy*)。一種本質性的正當性意味著對於民主政體的支持是原則性的(*principled*)，是與個人的信念體系相結合的，不會輕易受到民主政體的實際運作情形好壞的影響。

參、問卷設計

如前曾述，「選舉與民主化調查」的宗旨為秉持「過程公開、成果共享」原則。其中，所謂「過程公開」意指在規劃與推動委員會設計的核心問卷之外，亦向學界公開徵求加掛問卷題目。換言之，在程序上，採跨校開放方式，讓各方有參與問卷設計的管道。就 TEDS 2003 核心問卷與加掛題目的部份，說明如下。

一、核心問卷

無疑地，問卷內容是調查計畫的重心。面訪資源投入最重要的中介工具就是問卷設計，透過問卷題目的設計，研究人員得以瞭解民眾態度的分佈並印證理論假設。關於核心問卷的決定，係由三人起草小組、規劃與推動委員會成員、執行小組，以及助理人員，歷時四個月，經過五次委員會議與數次的執行小組會議的討論，始能確定。值得說明的是，鑑於 TEDS 2001 與 TEDS 2002 實際執行的經驗，規劃與推動委員會與執行小組在設計 TEDS 2003 核心問卷時，除了考量理論架構之外，亦同時希望控制問卷長度，以利面訪計畫的執行。在核心問卷中，含括個人基本特徵、社經背景資料、媒體接觸、經濟評估、民主治理、社會資本、政治信任與政治容忍、民主認知與評價、政治效能感、政黨認同與政治參與、政治知識、社會分歧、價值分歧、道德國家與民主風格、人身安全等面向。

二、加掛題目

在 TEDS 2003 問卷中，除了核心問卷之外，也提供國內外政治學者進行外掛題組的申請。此次加掛題目者是由政治大學政治系教授郭承天與社會系副教授關秉寅提出申請，該計畫提案主要希望了解宗教與一般民眾政治態度與民主認知或評價的關係。六月二十一日規劃與推動委員會會議就加掛題組之提案進行公開討論，並邀請郭承天教授與關秉寅副教授一起參與討論問卷題目之擬定。

肆、調查訪問之資料、方法、樣本選取

TEDS 2003 主要是以民主化作為調查訪問的研究主題，實際進行訪問的對象以設籍於台灣省且年滿二十歲的成年人作為訪問的母群，採用訪員面對面訪問（face to face interview）受訪者的方式蒐集資料。而在樣本替補的方式上，訪員先以正選樣本（即抽出之第一套樣本）進行訪問，在確定該區無法達成最低訪問的成功數時，再以預備樣本依序成套遞補進行訪問，直至達成該區之最低完成數始停止。另外，本次調查研究仍採行再測信度訪問，以作為問卷信度檢定之研究。

此外，本次調查首次嘗試建立追蹤調查的研究模式。在進行 TEDS2003 獨立樣本的調查之外，同時就 TEDS2001 成功樣本以系統抽樣方式抽出一半，共 1,011 位受訪者進行追蹤調查。追蹤調查不替換樣本，完成即計入成功樣本，反之即計入失敗樣本。

以下即針對本次調查訪問之調查訪問範圍、母群定義、資料蒐集方式及抽樣方法，茲分述如下：

一、調查訪問範圍

以台灣省為訪問地區，以民主化相關論題為研究主軸，對於台灣省民眾在不同環境條件下的政治認知、態度、評估與行為，作一完善的資料蒐集。

二、母群定義

以戶籍設於台灣，年齡在二十歲以上具有選舉權的公民作為此次調查訪問的母群。不過，並不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍看守所及監獄之居民。

三、資料蒐集方式

本研究採親身面對面訪問之調查方式來蒐集資料。本調查所抽取樣本之相關資料如下表所示：

TEDS2003 抽取樣本之相關資料表

訪問方式	訪問地區	抽取樣本數	訪問時間
面對面訪問	台灣地區（獨立樣本）	正選：1,102 預備：12,122	民國 92 年 8～9 月
面對面訪問	台灣地區（追蹤樣本）	正選：1,011	民國 92 年 8～9 月

四、抽樣方法

本次調查訪問之「正選樣本」、「預備樣本」及「再測信度樣本」之抽樣方式及過程，分別說明如下：

（一）確定正選樣本抽樣架構

1. 進行抽樣作業。

依據本研究計畫，此次訪問台灣省預計完成 1,100 份有效問卷。

- 依政大選舉研究中心提供之全國各鄉鎮人文區位資料進行抽樣分層，共分成 9 層，計算預計完成之成功樣本數後，再採用「多階段抽樣法」。（抽樣過程請見附錄六）。以民國八十九年人口普查資料為基準，計算民國九十二年各層之成年人口數，決定各層預計完成之成功樣本數。在決定各層所需完成之成功樣本數後，在第一層到第七層，採用「三階段抽樣法」，即第一階段抽出鄉鎮，第二階段抽出里，第三階段抽出受訪者。而在考量各行政區之性質及實際訪問執行之可行性後，以每一里訪問 10-12 人為原則。大台北地區（第八層）和大高雄地區（第九層）則是採用「兩階段抽樣法」，即第一階段抽出里，第二階段抽出受訪者。確認各分層的抽出里數後，最終確定抽出 1,102 人，其抽樣架構表如表一～1。

表一～1 抽樣架構表

層 別	里數	選舉人數	%	預定 樣本數	抽出鄉鎮 市區數	每里 樣本數	總樣本 數
第一層	24	1517476	9.7%	107	6	9	108
第二層	46	2363021	15.1%	166	8	10	160
第三層	50	960945	6.1%	67	4	9	72
第四層	44	1183071	7.6%	84	4	10	80
第五層	43	3314352	21.2%	233	10	12	240
第六層	80	1244539	7.9%	87	4	11	88
第七層	42	318662	2.0%	22	2	6	24
第八層	18	3467454	22.1%	243		10	240
第九層	12	1293524	8.3%	91		9	90
合 計	359	15663044	100.0%	1100	38	110	1102

(二) 正選樣本抽樣步驟

1. 在確認各鄉鎮市區需抽出之里數後，即採「系統抽樣法」並依據「抽取率與抽出單位大小成比例」(probabilities proportional to size；簡稱 PPS) 之原則進行里的抽出作業，抽出結果如表一～2。
2. 台灣地區在完成里的抽出後，隨即分別向內政部申請抽出里之成年人戶籍資料。
3. 在取得抽出里之成年人戶籍資料後，依據各里預計完成之成功樣本數，以「系統抽樣法」抽出實際受訪者。
4. 台灣地區在抽出各里之實際受訪者後，分別以「性別」及「年齡」兩個變數進行樣本代表性檢定，通過檢定後即成為第一套之正選樣本。

(三) 預備樣本抽樣程序

調查研究不論採取何種形態的資料蒐集方式，訪問失敗的現象皆不可避免，為了解決正選樣本因訪問失敗導致成功樣本數不足的問題，本次調查訪問將事先抽出預備樣本，並於正選樣本訪問失敗時進行遞補。而預備樣本在抽樣程序及方法上，乃依據正選樣本之抽樣架構進行，一共抽出十九套預備樣本，唯此次訪問之預備樣本是採「成套遞補」之方式進行³，在考量實際執行之成本因素後，

³即該里在正選樣本訪問結束時，若尚未達成最低成功樣本數，即補以第一套預備樣本繼續訪問，在第一套預備樣本訪問結束時，已達成最低成功樣本數，則該里訪問即告停止，反之，若尚未達到最低成功樣本數時，則再補上第二套預備樣本繼續訪問，依此類推遞補，直至該里達成最低成功樣本數時，始停止預備樣本的遞補。其中，每一套樣本需全數進行接觸而確定失敗後，始可遞補新一套的預備樣本，且最後一套預備樣本亦要全數進行接觸，不可因該里已達最低成功樣本數

決定第一套預備樣本數等同於正選樣本數，而自第四套預備樣本開始則採取每一套每一里各抽出一半受訪者之方式進行。故總計預備樣本一共抽出 12,122 人。

（四）再測信度樣本抽樣程序

本次調查訪問為針對問卷內容進行效度及信度的測量，故在訪問結束後，從已訪問成功的受訪者中抽出一定額度的樣本來進行再測信度訪問。而再測信度的訪問預計完成訪問成功樣本數的兩成，第一階段訪問完成 1,164 份成功問卷，需完成 232 份再測問卷，總計實際完成 231 份；再測抽樣架構表如表一～3。

再測信度樣本的抽樣方式，以各層為抽樣單位，依據各行政區第一階段訪問成功數的兩成作為再測信度的預計成功數，再採「系統抽樣法」抽出受訪者。

由於再測信度的訪問也同樣會遭遇到訪問失敗的情形，因此在抽出第一套正選的再測信度樣本後，即再依相同的抽樣方式抽出四套預備樣本，以供再測信度訪問失敗時遞補之用。

表一～2 抽出行政里一覽表

村里代碼	縣市	村里	村里代碼	縣市	村里
101037	台北縣	台北縣板橋市德翠里	608003	台中縣	台中縣神岡鄉北庄村
101046	台北縣	台北縣板橋市文翠里	608005	台中縣	台中縣神岡鄉社口村
101047	台北縣	台北縣板橋市青翠里	618004	台中縣	台中縣霧峰鄉本鄉村
101069	台北縣	台北縣板橋市長安里	618008	台中縣	台中縣霧峰鄉本堂村
101085	台北縣	台北縣板橋市華貴里	707001	彰化縣	彰化縣秀水鄉秀水村
102086	台北縣	台北縣三重市培德里	707008	彰化縣	彰化縣秀水鄉馬興村
103003	台北縣	台北縣中和市信和里	710001	彰化縣	彰化縣員林鎮東和里
103023	台北縣	台北縣中和市中安里	710015	彰化縣	彰化縣員林鎮源潭里
103036	台北縣	台北縣中和市東南里	721014	彰化縣	彰化縣田尾鄉柳鳳村
103085	台北縣	台北縣中和市錦中里	721016	彰化縣	彰化縣田尾鄉海豐村
104013	台北縣	台北縣永和市保安里	724004	彰化縣	彰化縣大城鄉西城村
104016	台北縣	台北縣永和市民族里	724012	彰化縣	彰化縣大城鄉東港村
105002	台北縣	台北縣新莊市頭前里	726011	彰化縣	彰化縣溪州鄉溪州村
106022	台北縣	台北縣新店市美潭里	726016	彰化縣	彰化縣溪州鄉三圳村
110013	台北縣	台北縣淡水鎮水源里	808012	南投縣	南投縣中寮鄉清水村
110022	台北縣	台北縣淡水鎮鄧公里	808015	南投縣	南投縣中寮鄉永和村
113009	台北縣	台北縣土城市柑林里	901026	雲林縣	雲林縣斗六市榴中里
113030	台北縣	台北縣土城市延壽里	901033	雲林縣	雲林縣斗六市鎮西里
115003	台北縣	台北縣五股鄉集福村	911002	雲林縣	雲林縣二崙鄉崙西村
115014	台北縣	台北縣五股鄉成德村	911011	雲林縣	雲林縣二崙鄉港後村
302012	桃園縣	桃園縣中壢市仁美里	1012007	嘉義縣	嘉義縣水上鄉下寮村
302044	桃園縣	桃園縣中壢市五權里	1012019	嘉義縣	嘉義縣水上鄉民生村
309002	桃園縣	桃園縣龍潭鄉中山村	1112006	台南縣	台南縣佳里鎮六安里
309015	桃園縣	桃園縣龍潭鄉佳安村	1112007	台南縣	台南縣佳里鎮佳化里
310012	桃園縣	桃園縣平鎮市平鎮里	1127004	台南縣	台南縣仁德鄉仁德村
310023	桃園縣	桃園縣平鎮市建安里	1127008	台南縣	台南縣仁德鄉上崙村
505025	苗栗縣	苗栗縣頭份鎮濫坑里	1201036	高雄縣	高雄縣鳳山市鳳東里
505027	苗栗縣	苗栗縣頭份鎮民生里	1204003	高雄縣	高雄縣大樹鄉久堂村
506004	苗栗縣	苗栗縣後龍鎮大庄里	1204018	高雄縣	高雄縣大樹鄉統嶺村
506013	苗栗縣	苗栗縣後龍鎮灣寶里	1218002	高雄縣	高雄縣梓官鄉梓義村
510001	苗栗縣	苗栗縣銅鑼鄉福興村	1218008	高雄縣	高雄縣梓官鄉智蚵村
510002	苗栗縣	苗栗縣銅鑼鄉銅鑼村	1220003	高雄縣	高雄縣美濃鎮祿興里
605005	台中縣	台中縣沙鹿鎮興仁里	1220018	高雄縣	高雄縣美濃鎮吉東里
605018	台中縣	台中縣沙鹿鎮清泉里	1223002	高雄縣	高雄縣杉林鄉木梓村

(續上頁)

村里代碼	縣市	村里	村里代碼	縣市	村里
1223006	高雄縣	高雄縣杉林鄉月眉村	6405006	高雄市	高雄市三民區鼎中里
1301015	屏東縣	屏東縣屏東市楠樹里	6405027	高雄市	高雄市三民區寶安里
1301026	屏東縣	屏東縣屏東市大連里	6405038	高雄市	高雄市三民區正興里
1401012	台東縣	台東縣台東市自強里	6405066	高雄市	高雄市三民區立誠里
1401038	台東縣	台東縣台東市豐榮里	6406029	高雄市	高雄市新興區建興里
1415001	台東縣	台東縣達仁鄉台板村	6408038	高雄市	高雄市苓雅區奏捷里
1415003	台東縣	台東縣達仁鄉新化村	6408046	高雄市	高雄市苓雅區英明里
1706002	基隆市	基隆市安樂區定國里	6409016	高雄市	高雄市前鎮區鎮東里
1706015	基隆市	基隆市安樂區三民里			
1707016	基隆市	基隆市信義區東信里			
1707018	基隆市	基隆市信義區孝賢里			
1901028	台中市	台中市中區光復里			
1901030	台中市	台中市中區大誠里			
1902016	台中市	台中市東區旱溪里			
1902030	台中市	台中市東區東英里			
1908010	台中市	台中市北屯區和平里			
1908028	台中市	台中市北屯區平德里			
2001004	嘉義市	嘉義市東區中庄里			
2001008	嘉義市	嘉義市東區檜村里			
2104018	台南市	台南市北區小康里			
2104041	台南市	台南市北區文元里			
2106004	台南市	台南市安南區州南里			
2106039	台南市	台南市安南區溪頂里			
6301003	台北市	台北市松山區東榮里			
6301024	台北市	台北市松山區新聚里			
6301035	台北市	台北市松山區松基里			
6303043	台北市	台北市大安區大學里			
6305007	台北市	台北市中正區網溪里			
6305011	台北市	台北市中正區永功里			
6305030	台北市	台北市中正區文祥里			
6306006	台北市	台北市大同區朝陽里			
6307020	台北市	台北市萬華區日善里			
6308024	台北市	台北市文山區華興里			
6403035	高雄市	高雄市左營區自助里			

表一～3 再測抽樣架構表

層 別	訪問里數	成功問卷	成功問卷 *0.2	再測樣本數	間距	備 註
第一層	9	112	22.4	22	$5.09 \cong 5$	
第二層	10	171	34.2	34	$5.03 \cong 5$	
第三層	9	87	17.4	18	$4.83 \cong 5$	
第四層	10	84	16.8	16	$5.25 \cong 5$	
第五層	12	252	50.4	50	$5.04 \cong 5$	
第六層	11	102	20.4	20	$5.10 \cong 5$	
第七層	6	24	4.8	5	$4.80 \cong 5$	
第八層	10	241	48.2	48	$5.02 \cong 5$	
第九層	9	91	18.2	18	$5.06 \cong 5$	
合 計	110	1,164	232.8	231		

伍、工作人員

參加 TEDS 2003 研究計畫人員，包括主持人一人及規劃與推動委員會九位教授（含召集人），三位負責各項細節控制的執行小組教授，兩位申請加掛題的教授，以及五位助理人員、多位經驗豐富的督導。

一、研究人員

計畫主持人：朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所）

規劃與推動委員：（依姓氏筆畫排列）

林澤民教授（美國奧斯汀大學政治學系）

吳玉山教授（中央研究院政治學研究所）

胡 佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院中山人文社會科學研究所）

陳文俊教授（國立中山大學政治學研究所）

陳義彥教授（國立政治大學政治學系）

黃 紀教授（國立中正大學政治學系）

黃秀端教授（東吳大學政治學系）

劉義周教授（國立政治大學政治學系）

執行小組：（依姓氏筆畫排列）

張佑宗助理教授（國立台灣大學政治學系）

陳仁海助理教授（國立暨南大學公共行政與政策學系）

劉從葦助理教授（國立中正大學政治學系）

申請加掛題：（依姓氏筆畫排列）

郭承天教授（國立政治大學政治學系）

關秉寅副教授（國立政治大學社會學系）

二、研究助理

簡鈺瑋（專任助理）

蔡宛宜（國立台灣大學政治學研究所碩士生）

黃弘毅（國立台灣大學國家發展研究所碩士生）

陳柏瑋（國立中正大學政治學研究所碩士生）

廖英甫（國立中正大學政治學研究所碩士生）

三、調查督導

蔡宛宜（國立台灣大學政治學研究所碩士生）

黃弘毅（國立台灣大學國家發展研究所碩士生）

李蕙芬（國立台灣大學政治學研究所碩士生）

鄭嘉君（國立台灣大學政治學研究所碩士生）

陳冠志（國立台灣大學政治學研究所碩士生）

劉嘉如（國立台灣大學政治學研究所碩士生）

莊文一（國立台灣大學政治學研究所碩士生）

徐福君（國立台灣大學國家發展研究所碩士生）

陳柏瑋（國立中正大學政治學研究所碩士生）

廖英甫（國立中正大學政治學研究所碩士生）

林恭安（國立中正大學政治學研究所碩士生）

張嘉倫（國立中正大學政治學研究所碩士生）

林建宇（國立中正大學政治學研究所碩士生）

林佳旻（國立中正大學政治學研究所碩士生）

鄭文智（國立中正大學政治學研究所碩士生）

陳婉瑜（國立中正大學政治學研究所碩士生）

陳敏正（國立暨南大學東南亞研究所碩士生）

洪瑋駿（國立台東師院社教系學士生）

第二章、TEDS 2003 之執行過程

壹、執行前的籌備階段

一個大型的面訪案，重點並不僅止於後期的問卷執行以及資料處理、釋出部分。為期一年的 TEDS 2003 計畫，以問卷實際執行為界，上半年為籌備階段，工作內容包括問卷題目的討論、底定，抽樣、徵選及訓練督導、訪員。下半年則是問卷的執行、資料處理與釋出。以下先就訪問前期的籌備階段各重要項目進行說明，陳述方式主要是依據訪問進行的先後順序與重要注意事項進行說明。

(一) 問卷的討論與底定

問卷是調查案的重心，所有資源投入最重要的中介工具就是問卷，透過問卷研究人員能夠瞭解民眾態度的分佈並印證理論。這一部份乃由三人起草小組⁴規劃與推動委員會的成員、三位執行小組老師，以及申請加掛題的兩位老師，經過數次的委員會討論確定。規劃與推動小組以國內政治研究的中心議題與政治認同，如政黨認同、統獨意識、族群認同…等作為主軸架構題。問卷中也提供國內政治學界的學者進行外掛題組的申請⁵。總計上述兩者為構成問卷的題目。

問卷的討論，自「台灣選舉與民主化調查」第二十六次委員會（民國九十二年三月一日）至第三十次委員會（民國九十二年六月七日），歷時四個月，五次委員會以及數次的執行小組會議，在所有參與人員悉心、周延的討論之下，完成了本計畫最重要的測量工具：TEDS 2003 問卷。

(二) 抽樣

抽樣工作於民國九十二年四月開始進行，四月中旬完成抽樣架構。決定樣本分配後進行「三階段抽樣法」，第一階段抽出「鄉鎮」，第二階段抽出「里」，各鄉鎮市區中選之里決定後，透過國科會社會科學研究中心，向內政部申請戶籍資料檔；其次進行第三階段抽出「人」，即受訪者。依「抽取率與單位大小成比例」之 PPS 原則，最終確定樣本數為 1,102 人。

(三) 訪員招募與甄選

⁴ 起草小組為，朱雲漢教授、黃秀端教授及徐火炎教授。

⁵ 申請外掛題組，由郭承天教授（國立政治大學政治學系）與關秉寅副教授（國立政治大學社會學系）共同提出。

1. 訪員招募：各里樣本分配確定後，於民國九十二年四月開始進行訪員招募工作，招募公告內容包括訪問地區與薪資。除了上 BBS 公告及 WWW 網路公告外，並印行小張宣傳海報寄發全國各大專院校相關科系進行公告，以利進行訪員招募。
2. 訪員甄選：準備訪員資料表、志願表與過去訪問的書面問卷，當訪員來應徵時，請訪員確實填寫資料表並利用書面問卷隨意勾選題目讓其進行模擬訪問以測試其語言能力與臨場表現，由測試的督導在訪員資料表的評量中確實填寫訪員的語言表現與臨場反應，做為督導挑選訪員的依據。於測試完後，請訪員填寫志願表並告知若中選，會有督導與其聯繫。

(四) 印製並寄發明信片通知受訪者與採購小禮物

於抽出實際要進行訪問的樣本後，為避免受訪者認為訪問來得唐突，必須進行通知正選受訪者的工作，以利訪問之進行順利。因此必須準備明信片，並請印刷廠印刷計畫名稱、計畫主持人、訪問時間、聯絡電話，準備標籤列印受訪者名字與住址並黏貼於明信片後寄出。寄出之後要準備受訪者來電記錄表，當受訪者來電拒訪或遷徙他處或約定訪問時間、地點都必須詳實記載，以便督導記錄於所負責區域受訪者之樣本表上，並通知訪員注意。另外必須採購小禮物以贈送受訪者，於禮物上要打印計畫名稱。

(五) 問卷前測(pre-test)與督導訓練

問卷初版完成後，執行小組張佑宗老師、陳仁海老師及劉從葦老師於九十二年六月二十七日召開第一次督導訓，逐題向督導說明問卷訪問的重點與追問方式，並請參與此次訪問案的督導每人成功完成三至五份問卷。督導進行前測時，將受訪樣本予以配額，性別、年齡、教育程度與使用語言都能兼顧。督導們於民國九十二年七月十日舉行前測問卷訪問後之討論會議，由計畫主持人朱雲漢教授，協同執行小組張佑宗老師、陳仁海老師及劉從葦老師，針對前測所遭遇的特殊狀況及對問卷語詞的意見進行交流，進而討論問卷語詞的修改，且對語句予以潤飾與台語補充。問卷經由前測後，綜合各種修正題目的意見，最後將版面修正至最理想狀態，讓訪員進行訪問時不會發生漏問或錯問的情況。將完成排版後之問卷交給主持人與執行小組做最後確認，確認無誤後將定稿的問卷送交印刷廠開始製版印刷。

(六) 訪員訓練

訪員是計畫執行最重要的一環，訪員訓練最主要的工作為向訪員說明問卷題意、台語講解，幫助訪員抓到題目的測量標的。其目的是使訪問的執行能夠符合「標準化」(standardization) 的程序。並且，向訪員說明訪問時的種種情況，包括如何克服心理障礙、降低拒訪率、訪員人身安全等等，讓訪員參考以為因應。

本計畫於民國九十二年七月三十一日及八月一日分別於台灣大學、中山大學進行訪員訓練。在訓練課程中，教導訪員訪問前的準備事項、訪問中的應對技巧、及訪問後的資料彙整處理方法。並邀請參與計畫的研究人員進行問卷講解，針對問卷中各種問題的測量方法與研究目的加以說明；除此之外，教育訪員訪問的禮儀、危機預防與避免危難。最重要的是，藉由督導帶領訪員使用台語或客語進行模擬訪問，教育訪員於訪問過程中的注意事項與追問技巧。不僅讓訪員熟稔問卷的用語與追問方式，也利用此模擬課程讓訪員與督導之間能有良好的互動。督導也在訪員訓練過程中，可以熟悉訪員的態度與能力。

在訪員訓練過程前，督導必須正式通知（書面郵件或電子郵件）訪員參加訓練，訓練前一天仍須進行聯繫做確認動作。訪員訓練必須準備訪員名牌、簽到簿、訪員手冊、訪員訓練課程表與注意事項，安排教師、工作人員與準備教具。訪訓開始，先招呼訪員就定位，不時與訪員進行意見交流，詢問訪員的工作意願與選擇，並料理訪員中餐。訪訓後期，帶領訪員進行模擬時，先分配訪問地區、分發樣本表、問卷、封面、卡片、禮物、聘書、樣本彙整表、來訪未遇卡與督導聯繫方式，並請訪員填寫訪員資料表、保險單，於清點相關資料後填寫資料領取切結書。訪員訓練完後，督導必須將確切的訪員名單與訪問地區、保險資料，交給執行小組進行彙整與投保工作。

貳、訪問執行遭遇之問題

在實際執行的階段，我們無法預期訪問能夠毫無阻礙地順利進行，其間，訪員甚至督導都會遇到棘手、難以處理的問題。透過每週一次的督導進度會報，督導將本身訪區所遇到的問題反映至主持人及執行小組，必要時再反映至規劃推動委員會，集思廣益，解決問題。以下將一一列出執行時所遭遇到的困難與問題。再下一段，說明問題之克服與檢討。

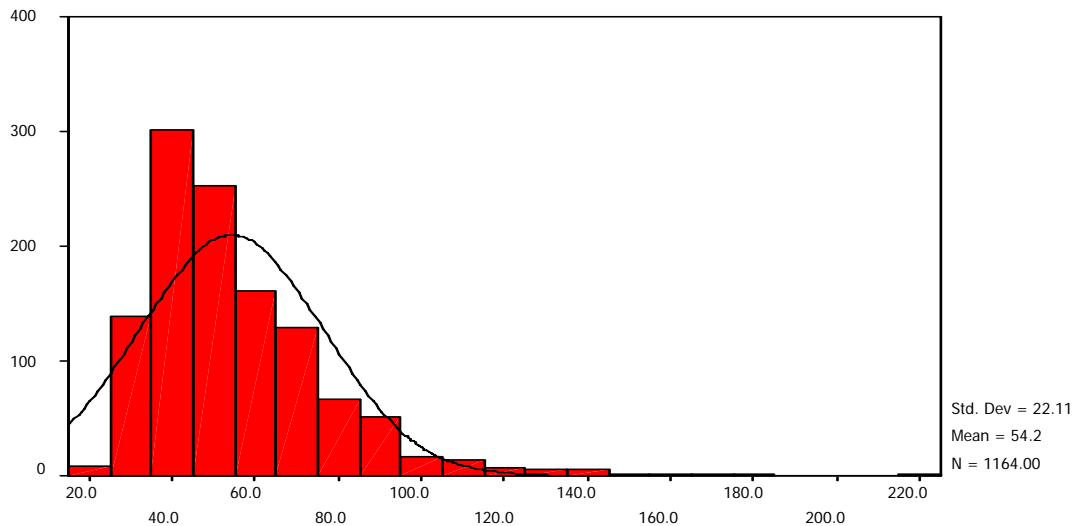
一、訪問時間過長

訪問時間過長是訪員與督導普遍反映的問題之一。經過實際執行後的資料顯示，獨立樣本完成一份問卷平均需要 54.24 分鐘；追蹤樣本平均 55.95 分鐘，大部分落在 30 分鐘至 80 分鐘之間（見表二～1 至表二～4）。督導與訪員的反映是，過長的訪問時間會增加中途拒訪的可能性。即使沒有拒訪，受訪者也顯出疲態，不再像前半份問卷一樣認真作答。

表二~1 獨立樣本「訪問所用時間」描述統計

	個數	範圍	最小值	最大值	平均數	標準差	偏態		峰度	
	統計量	統計量	統計量	統計量	統計量	統計量	統計量	標準誤	統計量	標準誤
Q01.訪問所用時間	1,164	105	15	220	54.24	22.11	1.829	0.072	6.049	0.143

表二~2 獨立樣本「訪問所用時間」直條圖

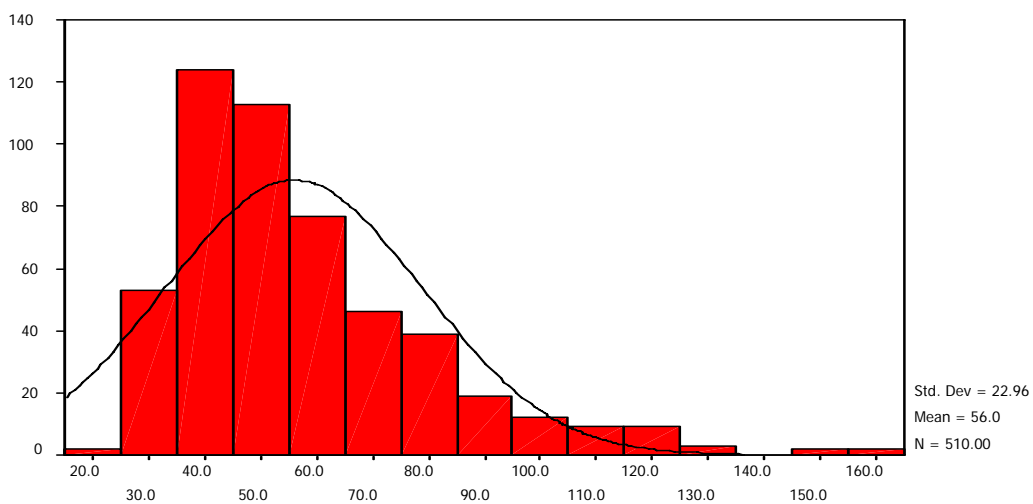


01 訪問所用時間

表二~3 追蹤樣本「訪問所用時間」描述統計

	個數	範圍	最小值	最大值	平均數	標準差	偏態		峰度	
	統計量	統計量	統計量	統計量	統計量	統計量	統計量	標準誤	統計量	標準誤
Q01.訪問所用時間	510	139	21	160	55.95	22.96	1.495	0.108	2.800	0.216

表二~4 追蹤樣本「訪問所用時間」直條圖



01 訪問所用時間

二、電梯大樓問題

面訪的執行不免會遇到受訪者居住於電梯大樓之中，北、高都會區更是如此。電梯大樓多數戒備深嚴，訪員往往未接觸到受訪者就被管理員拒之千里。即便能夠以對講機與受訪者對話，還是會增加拒訪的機率。又以都會區而言，電梯大樓住戶動輒上百戶，抽樣中選機率極高，此問題勢必要解決，不能一概視為失敗。

三、高雄縣大樹鄉統嶺村戶籍資料變更

在本次的訪問之中，抽樣中選之地區：高雄縣大樹鄉統嶺村戶籍資料，經督導瞭解後，發現戶籍地址即變更三次，尋求村里長幫助，連村里長亦反應多次變更戶籍資料，不瞭解受訪者的居住地點，多數住戶連路牌找不到，或者尚未將新路牌掛上。

四、追蹤樣本出現受訪者精神狀況有問題或自填問卷情形

追蹤樣本出現幾個個案不應列入合格受訪者。在台中縣烏日鄉及南投縣埔里鎮分別出現一位受訪者精神狀況有問題；南投縣埔里鎮出現一位受訪者由夫代妻答；在台北縣蘆洲市出現受訪者自填問卷的情形，在九十年的訪問時也是如此；另外在屏東出現一位以排灣族語訪問。

五、澎湖地區訪員人力不足

澎湖地區在本次計畫執行調查招募訪員時即已經出現人力短缺，招募截止日後仍是空缺狀態，最後由區域督導陳婉瑜同時擔任訪員工作，因此該區在調查期間追蹤調查的成功率沒有明顯的突破。

六、抽樣點涵蓋面廣，呈現督導人力不足

本次調查除了 TEDS2003 獨立樣本的訪問工作之外，又涵蓋 TEDS2001 的訪問抽樣點，加上幾個訪問難度較高的區域，督導仍須身兼訪員工作，在人力調度上已達飽和。遇有不適任的督導亦缺乏替補督導接替其負責區域，僅能就現有人力中抽調，增加原來督導的工作負擔。

七、台中市北屯區和平里樣本有誤

台中市北屯區和平里的樣本中出現南區和平里的樣本，經訪員向督導反應後發現，在正選樣本和備取樣本皆反覆出現此問題。

八、追蹤樣本成功率

本次調查是政治學界首度嘗試以面訪方式進行追蹤調查，為了提供學界較豐富的分析資料，規劃與推動委員會初步訂出 50% 的成功率，然就實際面訪的過程來看，追蹤樣本第一波完成率僅達 43%。執行小組決定請訪員就三訪未遇的部分再度進行接觸，同時請督導就失敗樣本以電訪的方式進行約訪，延長兩個星期的努力始將完成率突破 50%。

參、問題之克服與檢討

本節針對上述第貳節之各項問題，說明當時的處理方式以為參考。

一、訪問時間過長

訪問時間過長牽涉到兩方面的問題。其一是問卷設計的長度，其二是訪員對問卷熟悉度的問題。問卷設計的長度在執行過後都已將結果呈報至委員會中討論，委員會也以此結果為依據，決議縮減問卷長度，以利下一波面訪計畫的執行。其次，訪員對問卷熟悉度的問題，其解決的方法加強訪員訓練課程，以及督導必須時常與訪員加強聯繫，為訪員打氣、做好心理建設，並要求訪員多念幾次，以提高訪員對問卷的熟稔度。

二、電梯大樓問題

電梯大樓一直是面訪最大的困難之一，訪員往往未接觸到受訪者便被拒於門外。面對此問題，我們有一連串的措施。首先於訪問執行之前，委請國科會社科中心發公文，對象是各中選里之里長、里幹事，煩請各里之里長、里幹事在必要時提供協助。在本次訪問中，有訪員充分利用此管道，向熱心的里長要到了所有受訪者的電話，並幫忙打電話約訪，完成了不少的訪問。但並非所有里長、里幹事都如此熱心，或是里長出面仍無法說服大樓管理員。此時必須回報督導與執行小組，由執行小組老師出面向管理員說明計畫緣由、目的，以期能使訪員入內訪問。另外，將來也考慮與內政部合作，透過政府單位系統請村里長幫助，或許村里長的協助意願會提高。

三、高雄縣大樹鄉統嶺村戶籍資料變更

在本次的訪問之中，抽樣中選之地區：高雄縣大樹鄉統嶺村戶籍資料，經督導瞭解後，發現戶籍地址即變更三次，多數住戶連路牌找不到，或者尚未將新路牌掛上。該訪區最後請資深督導陳柏瑋和地區督導莊文一加入面訪工作，才將此

區域順利完成。以後若遇有此類狀況，應可考量增加訪員人力，以利訪問完成。

四、追蹤樣本出現受訪者精神狀況有問題或自填問卷情形

追蹤樣本出現受訪者精神狀況不良、夫代妻答題、受訪者自填；或回答以原住民語進行訪問等狀況，個案不應列入合格受訪者。這些個案經向規劃與推動委員會報告後，決定將這些個案視為不合格受訪者，剔除在樣本結構中。由這次的追蹤調查顯示，督導複查工作仍有加強的空間，以避免訪員造假或蒙混過關。

五、澎湖地區訪員人力不足

本次調查之澎湖地區係追蹤調查的涵蓋範圍，招募訪員時即遭遇困難。訪問進行不甚順利，在訪問工作末期執行小組老師增派優秀訪員協助訪問，偏遠地區的訪問工作本就艱困，未來建議在研究經費允許範圍內，應可考慮在招募訪員時即特別標列偏遠地區，予以特別優厚的訪問薪資或交通費補助，以提高訪員參與面訪工作的動機。

六、抽樣點涵蓋面廣，呈現督導人力不足

本次調查是政治學界第一次嘗試追蹤調查與獨立調查同時進行，總共超過九十五個抽樣點，因此準備工作和執行都屬先例，儘管參與的老師和督導都具有相當豐富的面訪執行經驗，但限於研究經費明顯不足，以致無法增聘充足的督導。僅能將此次訪問的可貴經驗，留與後期調查研究之重要參考。

七、台中市北屯區和平里樣本有誤

台中市北屯區和平里的樣本中出現南區和平里的樣本，經訪員向督導反應後發現，在正選樣本和備取樣本反覆出現。發現此問題後，立即請中研院調研室就台中市北屯區和平里再度進行抽樣，替換原來的正選樣本及替選樣本。

八、追蹤樣本成功率

追蹤調查經本次面訪經驗顯示，綜合考量投入成本與成果後，追蹤樣本的成功率下一次調查將改訂為 45%，將減低訪員與督導的壓力，同時兼顧學術研究足夠樣本分析的需要。

第三章、TEDS2003 之資料處理與釋出

壹、訪問執行後的資料處理階段

訪問結束後，即步入資料處理的階段，首先將書面的資料藉由「過錄」(coding)將文字資料轉化為數字資料，接著將資料輸入電腦系統，再經過一番整理、檢查後，將正確無誤的資料以電腦檔案的形式釋出給研究者使用，這些過程必須具備耐心、細心的整理功夫，將一本本的問卷資料化為可進行分析的數據。

(一) 問卷過錄、資料輸入、檢誤與加權

民國九十二年九月二十二日起，各督導整理、清點所回收的問卷，統一點交至中正大學民意調查研究中心，研究中心的助理人員依照問卷的類別、區域來分類排放，並統一點收各式的彙整表格。之後，以執行小組所製作之「過錄簿」(coding book)為依據，由中正大學的督導群進行問卷過錄，同時再一次地檢查問卷，以確定受訪者在每一道題目的答項。

十一月二十五日，過錄的工作完成，開始進行問卷的輸入。計畫助理先以電腦輔助電話訪問之 CAMI 系統為介面，編寫問卷與封面的輸入程式，再挑選細心、可靠的工讀生，完成資料的輸入。輸入的方式分為兩種，封面採用 double keying 的方式，以便在檢誤的過程中，以比對的方式來找出輸入的錯誤；問卷本則經由讀碼機 (barcode) 輸入，是由廖英甫助理、陳柏瑋助理與玉瑪科技的工程師合作，整合了 CAMI 系統與條碼輸入系統，一方面將之適用於面訪的特殊需求，一方面也降低人為因素鍵入錯誤的機率。

十二月十九日，資料輸入的工作結束，在進行基本的整理、除錯、比對資料筆數後，於十二月廿一日由計畫主持人朱雲漢老師，協同執行小組老師張佑宗與陳仁海老師，與督導群舉行歸類會議，將開放題與有特殊答案的題目提交討論或進行「重新歸類」(recode)，當歸類確定後，便可進行各式資料的檢誤工作，將邏輯不合、答題錯誤的部分予以改正，並針對封面與問卷進行交叉除錯。二〇〇四年一月三十一日檢誤告一段落，繼而進行調查資料的加權工作，針對性別、年齡、教育程度與地理區域四個變數，採用 raking 法加權，直至檢定結果符合母群的分佈狀況為止。

(二) 資料申請單上網公告

「台灣選舉與民主化調查」規劃與推動委員會審視完檢誤、加權後的各項資料，針對可能的問題進行討論後，指示執行小組進行上網公告，於民國九十三年

二月二十三日正式透過政治大學選舉研究中心的網站(<http://www.esc.nccu.edu.tw>)公告初步資料釋出，以利相關研究人員填單提出使用申請。

(三) 問卷翻譯

為方便國外研究者的使用，針對 TEDS2003 問卷進行翻譯乃屬必要，故委員會特委託專人進行問卷翻譯的工作，將整份問卷翻譯為英文，以利於跨國性的研究。

(四) 最終資料公告

資料初步釋出後，透過各研究者的使用，多多少少會再發覺出一些資料的問題，根據使用者的指正，便可一一更正錯誤，使資料達到最正確的狀態。歷經一段時間的眾人檢視，大致的問題都被挖掘出來後，即可於十月底做最終資料的公告。

(五) 執行報告完成

資料已無錯誤之後，接著便是製作執行報告。透過執行報告可以讓「2003 年台灣選舉與民主化調查」執行的過程與成果完整公布。

(六) 召開研討會

資料初步釋出後，研究者可針對不同的主題來使用需要的題組；規劃與推動委員會希望政治領域的學者能夠就自己熟悉的研究主題進行最新資料的分析與討論，因而召開學術研討會，提供各種問題討論的空間。「2003 年台灣選舉與民主化調查研究國際學術研討會」暫訂於民國九十三年九月二十五日、二十六日假中央研究院舉行。

貳、調查訪問結果

此次調查訪問的範圍包括獨立樣本及追蹤樣本。總計獨立樣本共接觸了 3,893 個樣本，成功 1,164 份問卷，成功率為 29.9%；追蹤樣本共接觸 1,011 個樣本，成功 510 份問卷，成功率為 50.4%。另外，在再測問卷部分，追蹤樣本因考慮訪問的難度，經規劃與推動委員會決議，僅就獨立樣本的部分進行再測問卷，成功 231 個樣本。訪問結果列表於表三～1。訪問失敗的前三個主要原因是：受訪者本人拒絕一切訪問、無人在家、外地工作、求學或遊玩。

表三～1 面訪結果統計表

	獨立樣本		追蹤樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
訪問成功	1,164	29.9	510	50.4
無人在家	340	8.7	67	6.6
短暫外出、工作、求學、遊玩， 但訪問期間會回來	81	2.1	31	3.1
暫時不方便接受訪問	10	0.3	3	0.3
受訪者本人拒絕一切訪問	639	17.7	157	15.5
受訪者本人中途拒訪	43	1.1	10	1.0
家人代為拒訪	245	6.3	67	6.6
外地工作、求學、遊玩	378	9.7	50	4.9
出國工作、求學、遊玩	91	2.3	11	1.1
籍在人不在	181	4.6	11	1.1
該地址查無此人	134	3.4	9	0.9
原住戶搬走	207	5.3	40	4.0
查無此地址	28	0.7	4	0.4
空屋、廢墟	60	1.5	2	0.2
不得其門而入	23	0.6	1	0.1
房子改建中	7	0.2	1	0.1
訪問期間不方便接受訪問	32	0.8	11	1.1
身體、心理因素無法受訪	43	1.1	2	0.2
語言不通	7	0.2	3	0.3
外出不知去向、失蹤	22	0.6	4	0.4
移民	12	0.3	1	0.1
服役中	28	0.7	8	0.8
受訪者出嫁	9	0.2	2	0.2
服刑中	1	0.0	0	0.0
受訪者死亡	36	0.9	4	0.4
放棄，因工作環境惡劣	22	0.6	2	0.2
Total	3,893	100.0	1,011	100.0

參、樣本結構與代表性檢定

一、樣本結構

面訪成功的正常樣本經過初步的統計，樣本結構的分佈情形，列於表三～2、三～3。

表三～2 樣本結構表

	獨立樣本		追蹤樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
性別				
男性	620	53.3	258	50.6
女性	544	46.7	252	49.4
年齡				
20至29歲	270	23.2	98	19.2
30至39歲	242	20.8	108	21.2
40至49歲	265	22.8	119	23.3
50至59歲	188	16.2	72	14.1
60歲及以上	199	17.1	113	22.2
教育程度				
小學及以下	300	25.8	141	27.6
國、初中	162	13.9	65	12.7
高中、職專科	342	29.4	144	28.2
大學及以上	149	12.8	63	12.4
無反應	205	17.6	96	18.8
無反應	6	0.5	1	0.2
省籍				
本省客家人	169	14.5	45	8.8
本省閩南人	827	71.0	385	75.5
大陸各省市	135	11.6	66	12.9
原住民	17	1.5	9	1.8
其他	3	0.3	2	0.4
無反應	13	1.1	3	0.6
職業八分類				
軍公教人員	104	9.0	56	11.1
私部門管理階層及專業人員	236	20.5	82	16.2
私部門職員	124	10.8	54	10.7
私部門勞工	165	14.3	81	16.0
農林漁牧	82	7.1	37	7.3
學生	59	5.1	13	2.6
家管	211	18.3	98	19.4
退休失業及其他	172	14.9	85	16.8

表三～2 樣本結構表（續）

	獨立樣本		追蹤樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
族群意識				
台灣人	539	46.3	205	40.2
都是	528	45.4	269	52.7
中國人	79	6.8	29	5.7
原住民	3	0.3	1	0.2
無反應	15	1.3	6	1.2
政黨支持				
強烈偏向國民黨	38	3.3	20	3.9
普通偏向國民黨	81	7.0	38	7.5
有一點偏向國民黨	29	2.5	11	2.2
稍微偏向國民黨	80	6.9	35	6.9
強烈偏向民進黨	48	4.1	22	4.3
普通偏向民進黨	112	9.6	39	7.6
有一點偏向民進黨	46	4.0	21	4.1
稍微偏向國民黨	93	8.0	44	8.6
強烈偏向新黨	0	0.0	1	0.2
普通偏向新黨	2	0.2	2	0.4
有一點偏向新黨	0	0.0	0	0.0
稍微偏向國民黨	2	0.2	0	0.0
強烈偏向親民黨	18	1.5	9	1.8
普通偏向親民黨	33	2.8	24	4.7
有一點偏向親民黨	21	3.6	15	2.9
稍微偏向親民黨	42	0.3	20	3.9
強烈偏向台聯黨	4	0.3	1	0.2
普通偏向台聯黨	7	0.6	3	0.6
有一點偏向台聯黨	3	0.3	1	0.2
稍微偏向台聯黨	7	0.6	4	0.8
偏向其他政黨組合	13	1.2	2	0.4
中立無反應	485	41.7	198	38.8
統獨立場				
很堅持台灣獨立	92	7.9	37	7.3
贊成但不很堅持台灣獨立	121	10.4	51	10.0
維持現狀，以後走向獨立	361	31.0	176	34.5
維持現狀以後走向統一	277	23.8	118	23.1
贊成但不很堅持兩岸統一	83	7.1	35	6.9
很堅持兩岸統一	18	1.5	10	2.0
無反應	212	18.2	83	16.3

表三～3 樣本結構表（依地理區域劃分）

地理區域	獨立樣本		追蹤樣本	
	次數	百分比	次數	百分比
北北基宜	354	30.4	169	33.1
桃竹苗	131	11.3	48	9.4
中彰投	251	21.6	80	15.7
雲嘉南	193	16.6	99	19.4
高高屏澎	202	17.4	84	16.5
花東	33	2.8	30	5.9

二、樣本代表性檢定

訪問成功的樣本結構是否與母群一致？以下將就人口特徵及抽樣分層分佈來檢定訪問成功的樣本是否具有代表性。各項檢定的母群參數中，性別、年齡及行政區是依據內政部台閩地區的人口統計資料（民國九十一年），教育程度則由台灣大學政治學系洪永泰教授估計而得。

表三～4 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	620	53.3	50.5	卡方值=3.476 p > 0.05 樣本與母群一致
女	544	46.7	49.5	
合 計	1,164	100.0	100.0	

表三～5 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	270	23.2	23.5	卡方值=5.417 p > 0.05 樣本與母群一致
30—39 歲	242	20.8	22.5	
40—49 歲	265	22.8	22.2	
50—59 歲	188	16.2	14.1	
60 歲以上	199	17.1	17.6	
合 計	1164	100.0	100.0	

表三～6 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	300	25.9	25.8	卡方值=6.522 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
國、初中	162	14.0	15.2	
高中、職	342	29.5	30.2	
專科	149	12.9	13.6	
大學及以上	205	17.7	15.2	
合 計	1,158	100.0	100.0	

表三～7 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
北北基宜	354	30.4	32.2	卡方值=11.878 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
桃竹苗	131	11.3	13.8	
中彰投	251	21.6	19.0	
雲嘉南	193	16.6	15.5	
高高屏澎	202	17.4	16.9	
花東	33	2.8	2.7	
合 計	1,164	100.0	100.0	

表三～8 追蹤樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（未加權）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	258	50.6	50.5	卡方值=.002 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
女	252	49.4	49.5	
合 計	510	100.0	100.0	

表三～9 追蹤樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（未加權）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	98	19.2	23.5	卡方值=10.667 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
30—39 歲	108	21.2	22.5	
40—49 歲	119	23.3	22.2	
50—59 歲	72	14.1	14.1	
60 歲以上	113	22.2	17.6	
合 計	510	100.0	100.0	

表三～10 追蹤樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（未加權）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	141	27.7	25.8	卡方值=8.353 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
國、初中	65	12.8	15.2	
高中、職	144	28.3	30.2	
專科	63	12.4	13.6	
大學及以上	96	18.9	15.2	
合 計	509	100.0	100.0	

表三～11 追蹤樣本訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（未加權）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
北北基宜	169	33.1	32.2	卡方值=36.348 $p < 0.05$ 樣本與母群不一致
桃竹苗	48	9.4	13.8	
中彰投	80	15.7	19.0	
雲嘉南	99	19.4	15.5	
高高屏澎	84	16.5	16.9	
花東	30	5.9	2.7	
合 計	510	100.0	100.0	

三、加權處理

由表三～4 至表三～7 的樣本代表性檢定顯示：獨立樣本樣本的結構與母群不一致。為了與母群結構更符合，本研究對樣本的分佈特性使用多變數反覆加權法（raking）進行加權。追蹤樣本主要功能乃在比較研究上，故不作加權處理。

表三～12 至表三～18 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本在性別、年齡、教育與地理區域等結構和母群並無差異。

表三～12 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男	587	50.4	50.5	卡方值=.095 p > 0.05 樣本與母群一致
女	577	49.6	49.5	
合 計	1,164	100.0	100.0	

表三～13 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
20—29 歲	260	22.3	23.5	卡方值=.970 p > 0.05 樣本與母群一致
30—39 歲	262	22.5	22.5	
40—49 歲	262	22.5	22.2	
50—59 歲	169	14.5	14.1	
60 歲以上	211	18.2	17.6	
合 計	1164	100.0	100.0	

表三～14 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	299	25.8	25.8	卡方值=.402 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
國、初中	176	15.2	15.2	
高中、職	350	30.2	30.2	
專科	157	13.6	13.6	
大學及以上	176	15.2	15.2	
合 計	1,158	100.0	100.0	

表三～15 獨立樣本訪問成功樣本之代表性檢定：地理區域（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
北北基宜	369	31.7	32.2	卡方值=0.050 $p > 0.05$ 樣本與母群一致
桃竹苗	161	13.8	13.8	
中彰投	224	19.2	19.0	
雲嘉南	181	15.6	15.5	
高高屏澎	197	16.9	16.9	
花東	32	2.7	2.7	
合 計	1,164	100.0	100.0	

肆、初步資料釋出

在將問卷資料整理、檢誤完畢，並建成可供電腦判讀的程式檔後，隨即於民國九十三年二月二十日透過政治大學選舉研究中心的網站(<http://www.esc.nccu.edu.tw>)將初步資料釋出，內容包含問卷資料及次數分配表，一方面是希望透過申請者的使用，能回饋給執行小組更多的意見，使之在正式釋出前加以改進，讓正式釋出的資料更形完善，另一方面則是讓研究者能盡早接觸到此筆資料，以與其研究相印證，從而能在後續的研討會中一展研究成果。

伍、「TEDS 國際學術研討會」即將召開

於資料初步釋出後，針對不同的研究議題，規劃與推動委員會希望政治領域的學者能夠就自己熟悉的研究領域進行 TEDS 資料的分析、詮釋與討論。「『2003 年台灣選舉與民主化調查研究』國際學術研討會」的召開提供了各種問題討論的空間，該研討會將於九十三年九月二十五、六日假中央研究院舉行，將廣邀國內大專院校及研究機構實證研究學者參與。

回顧過去，TEDS 筭路藍縷，逐步成長，著實不易。眼見跨校整合機制的萌芽與茁壯，確實令人感到欣慰。展望未來，我們深信，TEDS 計畫的持續進行，將裨益政治學界研究水準的提升，以及國內與國際學術研究的接軌。

參考文獻

一、中文

- 胡佛 一九九八a, *政治學的科學探就：方法與理論* 台北：三民書局。
- 胡佛 一九九八b, *政治學的科學探就：政治文化與政治生活* 台北：三民書局。
- 黃秀端 一九九七, 「政治文化：過去、現在與未來」, *東吳政治學報*。
- 黃光國 一九八八, *中國人的權力遊戲* 台北：巨流圖書公司。
- 胡佛 一九七九, *我國大學生對民主的態度-法律系學生的研究*, 台灣當前社會問題, 台北：巨流, 頁111-114。
- 胡佛、陳德禹、朱志宏 一九八〇, *權力的價值取向：概念架構的建構與評估*, 社會科學論叢, 27, 3-28。
- 胡佛, 徐火炎 一九八三, *結構性的政治文化：概念類型及面向的探討*, 台北：中央研究院三民主義研究所第三次社會指標研討會論文集。
- 陳義彥 一九七九, *台灣地區大學生政治社會化之研究*, 台北：嘉新文化叢書。
- 朱雲漢、張佑宗 一九九八, *華人社會民主與威權體制的文化起源：中國大陸、台灣、香港三地的比較研究*。

二、英文

- Abramson, Paul. 1983. *Political Attitudes in America*. San Francisco: Freeman.
- Abramson, Paul and Ronald Inglehart. 1995. *Value Change in Global Perspective*. University of Michigan Press.
- Alexander, Jeffrey and Steven Seidman. eds. 1990. *Culture and Society: Contemporary Debates*. Cambridge University Press.
- Barnes, Samuel H. and Janos Simon. eds. 1998. *The Postcommunist Citizen*. Budapest: Erasmus Foundation.
- Brinkerhoff, Derick W. 2000. "Democratic Governance and Sectoral Policy Reform: Tracing Linkages and Exploring Synergies." *World Development* 28(4): 601-615.
- Chu, Yun-han. 1992. *Crafting Democracy in Taiwan*. Taipei: Institute for National Policy Research.

- Chu, Yun-han. 1996. "From Party-State to Dominant One-Party Regime: The Transformation of the Kuomintang and Taiwan's Democratization." Paper presented at Conference on Political Parties and Democracies, sponsored by International Forum for Democratic Studies, National Endowment for Democracy, November 18-19, 1996, Washington D.C.
- Chu, Yun-han. 1996a. "The Transformation of Civic Culture in Mainland China, Taiwan and Hong Kong," Paper delivered at the 1996 Annual Meeting of the American Political Science Association, August 29- September 2, San Francisco.
- Chu, Yun-han. 1996b. "The Political Economy of Democratic Transition in East Asia", in a conference report on Constructing Democracy and Markets: East Asia and Latin America, Los Angeles: International Forum for Democratic Studies and Pacific Council on International Policy.
- Cotten, James. ed. 1993. *Korea under Roh Tae-woo: Democratization, Northern Policy and Inter-Korean Relations*. Sidney: Allen & Unwin.
- Cumings, Bruce. 1999. "The Asian Crisis, Democracy, and the End of "Late" Development" In T. J. Pempel ed. *The Politics of the Asian Economic Crisis*. Ithaca: Cornell University Press.
- Diamond, Larry and Marc F. Plattner. eds. 1996. *The Global Resurgence of Democracy*. John Hopkins University Press.
- Diamond, Larry ed., 1993. *Political Culture and Democracy in Developing Countries* Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Diamond, Larry, Juan Linz and Martin Lipset. 1995. "Introduction: What Makes for Democracy?" In Larry Diamond, Juan Linz and Martin Lipset eds. *Politics in Developing Countries: Comparing Experiences with Democracy*. Boulder: Lynne Rienner.
- Diamond, Larry, Marc F. Plattner, Yun-han Chu and Hung-mao Tien. eds. 1997. *Consolidating the Third Wave Democracies*. Johns Hopkins University Press.
- Diamond, Larry. 1996. "Is the Third Wave of Democracy Over?" *Journal of Democracy* 7: 3 (July).
- Diamond, Larry. 1999. *Developing Democracy: Toward Consolidation*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Doh Chull Shin and Peter McDonough. "The Dynamics of Popular Reaction to Democratization in Korea: A Comparative Perspective." unpublished draft, December 1997.

- Eckstein, Harry F. 1988. "Acultralist Theory of Political Change." *American Political Science Review* 82: 789-804.
- Dalton, Russell. 1988. *Citizen Politics in Western Democracies*. Chatham House Publishers. Inc.
- Ellis, Richard and Fred. Thompson. 1997. "Culture and Environment in the Pacific Northwest." *American Political Science Review* 91: 4 (December): 885-897.
- Emmerson, Donald. 1995. "Singapore and the 'Asian Values' Debate." *Journal of Democracy* 6 (October): 95-105.
- Fukuyama, Francis. 1998. "Confucianism and Democracy." In Larry Diamond and Marc Plattner eds. *Democracy in East Asia*, pp.224-227.
- Geoffrey Evans and Stephen Whitefield. "The Politics and Economics of Democratic Commitment: Support for Democracy in Transition Societies." *British Journal of Political Science* 25:
- Gunther, Richard, Nikiforos Diamandouros, and Hans-Jurgen Puhle.eds. 1995. *The Politics of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Haggard, Stephen and Robert Kaufman. 1995. *The Political Economy of Democratic Transitions*. Princeton: Princeton University Press.
- Held, David. 1987. *Models of Democracy*. Stanford University Press.
- Held, David. 1995. *Democracy and the Global Order*. Stanford University Press.
- Held, David. ed. 1993. *Prospects for Democracy*. Stanford University Press.
- Higley, John, and Richard Gunther. 1992. *Elites and Democratic Consolidation in Latin America and Southern Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Huntington, Samuel P. 1991. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Oklahoma University Press.
- Huntington, Samuel P. 1996. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. Simon & Schuster.
- Iokibe 1998. "Japan's Democratic experience." In Larry Diamond and Marc Plattner. eds. *Democracy in East Asia*, pp. 79-95. Johns Hopkins University Press
- Inglehart, Ronald. 1988. "The Renaissance of Political Culture." *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald. 1990. *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press.

- Inglehart, Ronald, 1997. *The Silent Revolution*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald, 1997. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 41 Societies*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, Ronald. 1998. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies*. Princeton University Press.
- Jos Ramn Montero, Richard Gunther, and Mariano Torcal. "Democracy in Spain: Legitimacy, Efficacy, and Disaffection." Paper presented at the International Conference on *The Erosion of Confidence in Advanced Industrial Democracies*, Brussels, 7-9 November 1996
- Johnson, Chalmers. 1997. *Perception vs. Observation, or The Contribution of Rational Choice Theory and Area Studies to Contemporary Political Science. PS: Political Science and Politics.* 30 (2): 166-170.
- Joreskog, Karl and Dag Sorbom. 1993. *LISREL 8: Structural Equation Modeling with the SIMPLIS Command Language*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Kaase, Max 1994. "Political Culture and Political Consolidation in Central and Eastern Europe." *Research on Democracy and Society* 2 (1994).
- Kaase, Max. 1994. "Political Culture and Political Consolidation." *Research in Democracy and Society* 2: 255-269.
- Karl, Terry Lynn and Philippe Schmitter. 1990. "Modes of Transition and Types of Democracy in Latin America, Southern and Eastern Europe." mimeo, Department of Political Science, Stanford University.
- Karl, Terry Lynn. 1990. "Dilemmas of Democratization in Latin America." *Comparative Politics*, October: 1-21.
- Kitschelt, Herbert. 1996. "The Variability of Party System Development in Postcommunist Democracies: A Sketch." Paper presented at Conference on Political Parties and Democracies, sponsored by International Forum for Democratic Studies, National Endowment for Democracy, November 18-19, 1996, Washington D.C.
- Lagos, Marta. 1997. "Latin Americans Smiling Mask." *Journal of Democracy* 8(3):.
- Laitin, David. 1988. "Political Culture and Political Preferences." *American Political Science Review* 82(2):589-93
- Laitin, David. 1995. "The Civic Culture at 30." *American Political Science Review* 89(1) : 168-73.

- Laitin, David. 1995. "Disciplining Political Science." *American Political Science Review* 89:1203-30
- Laitin, David. 1998. *Identity in Formaiton: The Russian-Speaking Populations in the Near Abroad*. Cornell University Press.
- Leonardo Morlino and Jos R. Montero. 1995. "Legitimacy and Democracy in Southern Europe." in Richard Gunther, P. Nikiforos Diamandouros, and Hans-Jürgen Puhle. eds. *The Politics of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- Linz, Juan and Alfred Stepan. 1996. *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America and Post-Communist Europe*. Johns Hopkins University Press.
- Levi, Margaret. 1997. *Consent, Dissent and Patriotism*. New York: Cambridge University Press.
- Lipset, S. M.. 1960. *Political Man*. New York: Doubleday
- Lowenthal, Abraham F. ed. 1991. *Exporting Democracy: The United States and Latin America*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Mainaring, Scott and Timothy Scully. eds. 1995. *Building Democratic Institutions: Party Systems in Latin America*. Stanford University Press.
- Marta Lagos.1997. "Latin Americans Smiling Mask." *Journal of Democracy* 8(3):
- Means. 1998. "Soft Authoritarianism in Malaysia and Singapore." In Larry Diamond and Marc Plattner eds. *Democracy in East Asia*. Johns Hopkins University Press.
- Morlino, Leonardo, and Montero, Jose R., 1995. "Legitimacy and Democracy in Southern Europe." In R. Gunther, N. Diamandorous and HansJurgen Puhle. eds. *The Political of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective*. Baltimore: Johns Hopkins University Press: 231-60.
- Neumayer, Eric. 2000. "Is Good Governance Reward? A Cross-national Analysis of Debt Forgiveness." *World Development* 30(6): 913-930.
- O'Donnell, Guillermo Philippe C. Schmitter and Laurence Whitehead. Eds. 1986. *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions About Uncertain Democracies*. Johns Hopkins University Press.
- Pempel, T. J. 1998. *Regime Shift: Comparative Dynamics of the Japanese Political Economy*. Cornell University Press.
- Pempel, T. J. ed. 1990. *Uncommon Democracies: The One-Party Dominant Regimes*

- Ithaca: Cornell University Press.
- Pye, Lucian. 1970. *The Spirit of Chinese Politics*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Pye, Lucian. 1985. *Asian Power and Politics: The Cultural Dimensions of Authority*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Pei, Minxin. 1998. "The Rise and Fall of Democracy in East Asia." In Larry Diamond and Marc Plattner. eds. *Democracy in East Asia*. Johns Hopkins University Press.
- Pridham, Geoffrey. ed. 1991. *Encouraging Democracy: The International Context of Regime Transition in Southern Europe*. London: Leicenster University Press.
- Pridham, Geoffrey. 1994. "The International Dimensions of Democratization: Theory, Practice and Inter-regional comparisons." In Geoffrey Pridham, Eric Herring and George Sanford. eds. *Building Democracies? The International Dimension of Democratization in Eastern Europe*. London: Leicenster University Press.
- Przeworski, Adam. 1991. *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*. Cambridge University Press.
- Przeworski, Adam. 1995. *Sustainable Democracy*. Cambridge University Press.
- Przeworski, Adam, and Tuene, Henry, 1970. *The Logic of Comparative Social Inquiry*. New York: John Wiley.
- Putnam, Robert. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Madern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Ragin, Charles. 1987. *The Comparative Method*. Berkely: University of California Press.
- Richard Rose and Christian Haerpfer. 1996. "Change and Stability in the New Democracies Barometer." Studies in Public Policy 270, *Centre for the Study of Public Policy*, University of Strathclyde, 1996,
- Ross, Marc Howard. 1993a. *The Culture of Conflict: Interpretations and Interests in Comparative Perspective*. New Haven and London: Yale University Press.
- Ross, Marc Howard. 1993b. *The Management of Conflict: Interpretations and Interests in Comparative Perspective*. New Haven and London: Yale University Press.
- Ross, Marc Howard. 1997. "Cultural Contributions to the Study of Political Psychology and Ethnic. Conflict." *Political Psychology* 18:299-326.
- Rose Richard. 1991a. "Comparing Forms of Comparative Analysis." *Political Studies*

- 39(3): 446-62.
- Rose Richard. 1991b. "Between State and Market: Key Indicators of Transition in Eastern Europe." Glasgow: University of Strathclyde, Studies in Public Policy No. 196.
- Rose, Richard, Minshler and Christian Haerpfer. 1998. *Democracy and Its Alternatives*. Oxford University Press.
- Rustow, Dankwart. 1970. "Transition to Democracy: Toward A Dynamic Model." *Comparative Politics* 2(3): 337-363..
- Share, Donald. 1987. "Transitions to Democracy and Transition Through Transaction." *Comparative Political Studies* 19(4): 525-548.
- Stepan, Alfred. 1988. *Rethinking Military Politics: Brazil and the Southern Cone*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Shin, Doh Chull and Peter McDonough. 1997. "The Dynamics of Popular Reaction to Democratization in Korea: A Comparative Perspective." unpublished draft, December 1997.
- Thompson, Michael, Richard Ellis and Aaron Wildavsky. 1990. *Culture Theory*. Boulder, CO: Westview Press.
- Tu, Wei-ming. 1984. *Confucian Ethnics Today*. Singapore: Curriculum Development Institute of Singapore.
- Verba, Sidney, Kay Lehman Schlozman and Henry Brady. 1995. *Voices and Equality: Civic Voluntarism American Politics*. Harvard University Press.
- Welch, Stephen. 1993. *The Concept of Political Culture*. New York: St. Martin Press.
- Werlin, Herbert. 1990. "Political Culture and Political Change." *American Political Science Review* 84(1): 249-253.
- Wildavsky, Aaron. 1987. "Choosing Preferences by Constructing Institutions: A Cultural Theory of Preference Formation." *American Political Science Review* 81(1): 3-21.
- Wildavsky, Aaron. 1988. "Political Culture and Political Preferences." *American Political Science Review* 82: 593-6.
- Wildavsky, Aaron. 1994. "Why Self-Interest Means Less Outside of A Social Context: Cultural Contributions to a Theory of Rational Choices." *Journal of Theoretical Politics* 6(2): 131-159.
- Wilson, Richard W. 1974. *The Moral State*. Princeton University Press.

Wilson, Richard W. 1970. *Learning to be Chinese: The Political Socialization of Children in Taiwan*. Cambridge: The M.I.T. Press.