

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

【上冊】

2009 年至 2012 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃(3/3)：

民國一百零一年總統與立法委員選舉面訪案

Taiwan's Election and Democratization Study, 2012 (TEDS 2012):
Presidential and Legislative Elections

計畫類別：☒ 個別型計畫 ☐ 整合型計畫

計畫編號：NSC 100-2420-H002-030

執行期間：民國一百年八月一日至一百零一年七月三十一日

計畫主持人：朱雲漢

共同主持人：吳重禮、俞振華、胡 佛、徐火炎、盛杏媛

陳光輝、陳陸輝、傅恆德、游清鑫、張佑宗、張傳賢

黃 紀、黃秀端、黃信達、蒙志成、廖益興、劉義周

專任研究助理：邱頌恩、盧信宏

成果報告類型：☐ 精簡報告 ☒ 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

☐ 赴國外出差或研習心得報告一份

☐ 赴大陸地區出差或研習心得報告一份

☐ 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

☐ 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：☒ 可立即公開查詢

執行單位：中央研究院政治學研究所、中正大學政治學系
中華大學行政管理學系、臺灣大學政治學系
成功大學政治學系暨政治經濟研究所
東海大學政治學系、政治大學選舉研究中心

中 華 民 國 101 年 7 月 31 日

2009 年至 2012 年「選舉與民主化調查」三年期研究規劃(3/3)：

民國一百零一年總統與立法委員選舉面訪案

(TEDS 2012)

目錄

目錄.....	I
---------	---

圖表目錄.....	IV
-----------	----

上 冊 (pp.1-304)

第一章 民國一百零一年總統與立法委員選舉面訪案(TEDS 2012)之研究設計

.....	1
壹、 研究計畫之緣起與目的	1
貳、 理論架構	2
一、 社會背景與投票行為	2
二、 政黨認同	3
三、 候選人形象	5
四、 議題投票與認同政治(Issue Voting and Identity Politics)	8
五、 社會系絡(social context)與地方派系(local factions)	11
六、 政治價值	12
參、 選民投票行為分析架構	12
肆、 問卷設計	17
一、 核心問卷	17
二、 加掛題目	17
伍、 調查訪問之資料、方法與樣本選取	18
一、 調查訪問範圍	18
二、 母群定義	18
三、 資料蒐集方式	18
四、 獨立樣本的抽樣設計	19
陸、 計畫參與人員	26
一、 研究人員	26
二、 TEDS 特任助理	27
三、 研究助理	27

四、 調查督導.....	27
第二章 TEDS 2012 訪問執行過程.....	29
壹、 訪問執行的籌備	29
一、 問卷的討論與底定.....	29
二、 抽樣的執行.....	30
三、 訪員招募與甄選.....	30
四、 印製並寄發正式信件通知受訪者與採購禮物.....	30
五、 問卷前測（pre-test）與督導訓練.....	30
六、 訪員訓練.....	30
貳、 訪問的執行	32
一、 正式訪問.....	32
二、 再測信度訪問.....	32
參、 訪問工作的檢討	32
肆、 訪問執行遭遇之問題	32
一、 訪員招募困難、中途退出.....	32
二、 受訪者拒訪嚴重.....	32
三、 大樓社區與管理員阻擋訪員面訪.....	33
伍、 問題之克服與檢討	33
一、 訪員招募困難、中途退出問題.....	33
二、 受訪者拒訪嚴重問題.....	33
三、 大樓社區與管理員阻擋訪員面訪問題.....	33
第三章 TEDS2012 之資料處理與釋出.....	34
壹、 訪問執行後的資料處理	34
一、 問卷過錄、編碼、資料輸入、檢誤與加權.....	34
二、 問卷翻譯.....	34
貳、 資料釋出	35
一、 資料釋出前期準備工作.....	35
二、 製作結案報告書.....	35
三、 舉辦研討會.....	35
參、 成功樣本結構與代表性檢定	36
一、 獨立樣本結構.....	36
二、 獨立樣本代表性檢定.....	38
三、 獨立樣本加權處理.....	39
參考文獻	41

附錄一、總體背景資料	53
附錄二、督導訓練手冊	65
附錄三、訪員訓練手冊	93
附錄四、TEDS2012 正式問卷內容.....	147
一、 正式封面.....	147
二、 正式封面編碼簿.....	151
三、 正式問卷.....	159
四、 英文問卷.....	229
下 冊 (pp.305-693)	
五、 正式問卷編碼簿.....	305
六、 獨立問卷次數分配表.....	367
七、 追蹤問卷次數分配表.....	495
附錄五、TEDS2012 再測問卷內容.....	617
一、 再測封面.....	617
二、 再測封面編碼簿.....	621
三、 再測問卷.....	627
四、 再測問卷編碼簿.....	643
五、 再測問卷次數分配表.....	655
附錄六、問卷出示卡	671
附錄七、TEDS2012 大事紀.....	689

圖表目錄

圖一 選民投票行為的分析架構.....	16
表一-1 TEDS 2008L 抽取樣本之相關資料表.....	18
表一-2 TEDS2012 面訪計畫獨立樣本抽樣架構.....	19
表一-3 獨立樣本抽出村里一覽表.....	19
表一-4 再測抽樣架構表.....	24
表二-1 TEDS2012 問卷題組及題數一覽表.....	29
表三-1 獨立樣本結構表.....	36
表三-2 獨立樣本代表性檢定：性別（加權前）.....	38
表三-3 獨立樣本代表性檢定：年齡（加權前）.....	38
表三-4 獨立樣本代表性檢定：教育（加權前）.....	38
表三-5 獨立樣本代表性檢定：地區（加權前）.....	38
表三-6 獨立樣本代表性檢定：性別（加權後）.....	39
表三-7 獨立樣本代表性檢定：年齡（加權後）.....	39
表三-8 獨立樣本代表性檢定：教育（加權後）.....	39
表三-9 獨立樣本代表性檢定：地區（加權後）.....	39

第一章 民國一百零一年總統與立法委員選舉面訪案(TEDS 2012)之研究設計

壹、研究計畫之緣起與目的

「2009年至2012年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃」研究案在2008年就已擬定，於2008年12月向國科會人文處提出申請，並於2009年4月底獲核定通過。原訂就2009-2012年間台灣三次重大的主要選舉進行面訪調查。希望藉此探知歷次選舉中的民意取向，以為我國選舉與民主化累積基礎的資料，而使得學界與相關研究者能夠對於選民的政治態度與投票行為等相關議題進行進一步的研究與探索。在第一年計畫中，「民國九十八年縣市長選舉面訪案」（以下簡稱TEDS 2009M），乃針對2009年12月舉行之縣市長、鄉鎮市長、縣市議員三合一選舉進行面訪調查。計畫選取桃園縣及雲林縣為TEDS2009M之面訪地區，各完成1,200個成功樣本。該第一年計畫已經於2010年7月底完成、釋出研究資料，並於2010年10月30日於政大選舉研究中心舉辦「TEDS 2010年國際學術研討會：基層選舉與基層治理」研討會，發表研究成果。而TEDS的第二年計畫則為民國99年直轄市市長選舉面訪計畫（以下簡稱TEDS2010C），選取台北市、大台中市（含舊台中縣、市）、大高雄市（含舊高雄縣、市）進行面訪。最後，TEDS2010C面訪案合計完成3,476份成功問卷，並且在2011年11月於東吳大學舉辦國際研討會，針對TEDS研究資料發表研究成果。

而在原訂的第三年（2011年8月至2012年7月）計畫中，原規劃針對2012年1月之第八屆立委選舉，進行選後的面訪資料蒐集工作。但是，自2011年開始，總統與立委合併選舉的討論開始廣受台灣政界與社會注目，並且在4月19日正式由中選會決定合併選舉。此一選舉時程的變動，不僅與原本擬定的研究計畫範圍有所不同，時程改變造成的制度變動也可能對選民的投票意願、關心的政治議題、投票的模式產生影響，甚至可能因此改變候選人的競選策略。為了持續透過調查研究理解民眾的政治行動，本計畫將原預核之第三年計畫適度擴大，以涵蓋立委與總統選舉。因此，TEDS委員會決定在能夠涵蓋總統與立委選舉的目標下，重新擬定問卷內容，並且在原先規劃的研究進度中，擴大原先預定的成功樣本數，將獨立樣本增加為1,720份，並全面追蹤2008年總統選舉面訪案完成的2,660個成功樣本。將追蹤與獨立樣本合併計算，TEDS2012面訪案在全台315個不同的村里進行面訪，其中包含5個重複的村里，而涵蓋的選區更高達60個，佔全台灣73選區的82%，以期全面地掌握台灣選民在此次選舉中各面向的行為與態度等各種資料。

最後，本計畫共計完成1,826份獨立樣本，以及1,510份追蹤樣本，並預計在2012年11月3、4號舉辦國際學術研討會，發表研究成果。這3,336位受訪者提供的資料，將有助於我們探究本屆首次總統、立法委員合併選舉下，台灣選民與政治菁英在選舉中的投票行為與政治態度。

貳、理論架構

選舉是促進台灣民主化重要的機制，選舉不但激發台灣新興社會力量政治參與的管道，同時也提供朝野政治菁英進行改革協商的誘因，更重要的是，選舉制度設定了台灣政治體制演變的基本格局，不但創造政治民主化的行動者與制度誘因，更賦予正當性。在常態民主國家，選舉的作用係定期提供選民表達他們對現任政府及政府領導人施政表現良窳評價的機會，也是定期提供各政黨，以政見和施政能力為號召來爭取選民支持的機會。

選舉研究的相關主題，主要在檢視民眾是否投票、投票的對象、影響投票的因素、選舉制度對於選民行為的影響以及選民行為對於政府組成與政黨政治的影響。傳統討論投票行為的相關研究，不外乎從社會學途徑、社會心理學途徑、理性抉擇途徑以及運用認知心理學的政治心理學研究途徑 (Niemi and Weisberg, 2001:14-16)。台灣的選舉研究途徑深受美國影響，所運用的研究途徑不外乎上述幾項（陳義彥，2003）。不過，就研究的主題以及研究方法而言，更顯得多樣化。由於相關論文不少，本研究將以社會背景、政黨認同、候選人因素、議題投票與認同政治、社會系絡(social context)與地方派系(local factions)、社會系絡(social context)與地方派系(local factions)、政治價值等六方面加以評述。

一、社會背景與投票行為

Lazarsfeld 等人(1944: 27)認為：「一個人在政治上的想法是由他所處的社會所決定的。(Social characteristics determine political preference)」因此，一個人社會背景的重要性，不僅在於這些背景決定個別公民在社會結構所在的位置與接觸的對象，這些背景也將影響他們應該暴露在哪一種的政治資訊中。

Lipset(1981)對西方國家的政治觀察發現：社會階級是最重要的社會分歧(social cleavage)，不過，Dalton(2006)的近期研究卻發現階級不再像過去一樣，是區別政黨支持群眾的重要解釋因素。然而，在台灣選舉研究中，區別政黨支持的重要社會基礎非常明確，那就是省籍。

由於台灣特殊的政治與社會環境，使得省籍問題成為切割政黨支持的重要因素，相關的研究均發現，省籍的不同使得民眾對於民進黨支持與否，出現重要的差異。（胡佛、游盈隆，1984；林佳龍，1989；陳義彥，1994；Huang, 2005）¹省籍問題其實也牽涉到民眾的政治社會化過程以及其重要的生活經驗。因此，另外一個重要的社會因素，選民的年齡或是政治世代，也成為民眾在政治態度上甚至投票行為差異的指標。胡佛與游盈隆(1984：25-9)的分析發現：愈年輕的選民愈不傾向支持國民黨，而劉義周(1994、1995)則是將政治世代的觀念，帶入台灣選舉研究的分析。他依照有無在國民黨執政時期完成小學教育以及台灣經濟發展的情況，並考慮受訪者的省籍背景將政治世代切割為本省與外省各三個世代。陳義彥(1994、1996)、陳義彥與蔡孟熹(1997)、林佳龍(2000)、徐永明與范雲(2001)及陳陸輝(2000、2002、2003)延續政治世代的觀念，強調不同生活經驗以及政治學習能力的不同，運用較長期的調查研究資料，分析不同省籍背景下的不同政治世代民眾，在對政黨認同、統獨議題、族群認同以及政治信任上的差異。

性別的問題，也是選舉研究重要的課題。就政治實務上的考量，女性選民佔有一半的選票，因此，如何動員女性選民，成為一個重要課題。早期胡佛與游盈隆(1984：22-5)的分析中發現：女性較男性更傾向支持國民黨，而隨著教育程度的提高，女性支持國民黨的傾向愈高。不過，自 1990 年代以來，專門以女性為對象的研究並不多，僅以翁秀琪與孫秀蕙(1995)、黃秀端(1996)及黃秀端與趙湘瓊(1996)的研究見諸期刊，很多研究僅以

¹讀者可以參考關於台灣族群關係討論的專書，例如張茂桂等著，《族群關係與國家認同》，（台北：業強出版社，1993）。

性別當作控制變數。

至於民眾的教育程度，早期胡佛與游盈隆(1984)的研究發現：教育程度愈高的民眾，對於國民黨較為支持。Appleton(1976)的分析認為教育程度高的民眾政治興趣較高，不過，投票率卻較低。此外，以教育為主題的研究並不多見。張茂桂與吳忻怡(1997)分析民眾的教育程度與其統獨立場的關聯性，而徐永明與陳明通(1998)以教育程度做為民眾吸收新資訊能力的變數，探討教育程度與民眾統獨態度的持續與變遷。

此外，階級問題或是民眾的職業類別，也是影響民眾政治態度與選舉支持的重要觀察重點。可惜，過去由於國民黨長期執政，且在「全民政黨」(catch-all party)的威權統治之下，各職業團體的政治活動以及組織並不活躍。胡佛與游盈隆(1984)與林佳龍(1989)的研究，發現了不同職業背景的民眾，對於政黨的支持，是有顯著差別的。而居住在不同地區的選民，其對政黨的支持是否出現差異？徐永明(Hsu, 2000; Lee and Hsu, 2002; 徐永明, 2009)的「南方政治」是提出該問題的重要研究，他指出，相對於其他地區，民進黨在南部獲得較高支持，而且是相當穩定的。而耿曙與陳陸輝(2003)則從兩岸經貿互動的衝擊入手，針對台灣地區的北、中、南、東部等四大地理區塊，依其經濟結構差異以及在「擴大兩岸經貿交流」問題上是否獲利或是受害，分析其區塊政治支持的差異，是結合了職業類別與地理區塊的綜合分析。

而運用總體資料進行分析者，也多半著重上述社會因素對於各政黨得票的影響。例如，雷飛龍等人(1984)等人運用台灣地區 330 個鄉鎮市區的總體資料分析(aggregate data analysis)，解釋影響 1983 年立法委員選舉中國民黨得票率高低的因素。(也可參考 Sheng and Ting, 1989) 而 Batto (2001)的研究，則以總體資料，分析候選人在選區得票穩定度的情況。

由於選民的社會背景與選舉研究中的政黨之社會基礎(social base of parties)密切相關，因此，這個主題是台灣選舉研究的重點，也常常是試探討台灣是否出現政黨解組(party dealignment)或是政黨重組(party realignment)的重要課題。因此，這方面的相關研究，將是台灣選舉研究繼續觀察的重點。

二、 政黨認同

「政黨認同是測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變數」(Abramson 1983: 71)，它是有關政治態度以及投票行為的研究中，最重要的變數之一。根據《美國選民》(The American Voter)一書作者們的看法，政黨認同「是一個心理上的認同，它的持續不需法律的認定或是成為正式黨員甚至不需要持續的政黨支持的記錄」(Campbell et al. 1960: 121)。

政黨認同有幾個重要的特性。首先，政黨認同高度穩定。其次，在各種政治態度中，政黨認同是很早就形成了。此外，選民一旦形成政黨認同，會隨著生命週期而增加它的強度。²(Campbell et al. 1960)當然，政黨認同的重要性，不僅止於它對選民投票行為的直接影響，還包括它對其他決定投票行為的重要因素的影響 (Niemi and Weisberg 1993: 210)。更重要的是，大多數美國選民都擁有政黨認同，加上政黨認同相當穩定，所以，政黨認同在解釋選民的投票行為以及政治秩序上，扮演著重要的地位。

以下，我們將從以下幾個面向來檢視政黨認同的相關研究成果。討論的主題包括：政黨認同的起源、政黨認同在個別選民以及整個選民的穩定性來加以探討，並整理國內相關的研究成果。

Abramson(1983)檢視早期政治社會化的研究發現顯示，大多數美國人在他們年幼時，即學習他們父母的政黨認同。Campbell 等人的研究也發現，受訪者與他們父母的政黨認

²有關生命週期以及世代差異對政黨認同的影響，在美國學界有諸多討論。參考 Abramson (1989)。

同的一致性相當高。不過，早期的研究成果是以受訪者本人的記憶，來記錄其雙親的政黨認同，這與他們父母親自我認定的政黨認同，會有一些誤差。因此，密西根大學的調查研究中心(Survey Research Center, SRC)在 1965 年春天，進行了一項高中學生與其父母的調查研究，並在 1973、1982 與 1997 年又做了三次的定群追蹤研究(panel studies)。從 Niemi 與 Jennings(1991)的研究結果顯示：在受訪者高中時，他們雙親的政黨認同對他們有重要的影響。但是，到了這群高中生進入 20 多歲時，他們父母的政黨認同的影響程度仍然顯著，不過，影響力已經下降了。等到這群高中生進入 30 多歲的年紀時，父母親的政黨認同的影響力仍然持續，但是，受訪者本身對議題的偏好，對他們的政黨認同的影響力，有更重要的影響力。因此，父母親政黨認同是影響受訪者的因素之一，不過，還是有其他因素會影響其政黨認同。

政黨認同在美國政治的研究中，扮演如此重要角色的原因在於：絕大多數的選民，都擁有政黨認同。而且，政黨認同的分布相當穩定。Campbell 等人(1960: 166) 就認為：「政黨認同是典型的一輩子的承諾(life-long commitment)」，它只有在「重大的社會變動時，才會發生全國性的變遷。」從 1952 到 1964 年間，美國選民的政黨認同的分布相當穩定。有超過四分之三的選民，認同兩大黨中的一個政黨。不過，1964 年以來，認同政黨的比例開始下降，而且對選民投票行為以及其他政治評價的影響力，也開始下降。(Nie, Verba, and Petrocik, 1976)為了要解釋這樣的現象，很多其他的變項被加到選民行為研究的考量來。但是我們可以瞭解的一點是：政黨認同這個變項的影響，仍然是選民行為研究中的主要變項。Michigan 出身的學者在最近的文獻中，仍然繼續過去的「政黨認同是長期穩定因素」這樣的研究傳統，來分析選民行為(Lewis-Beck, Jacoby, Norpoth and Weisberg, 2007)。

儘管在總體層次，擁有政黨認同的比例在減低，不過，就個體層次而言，政黨認同還是相當穩定的一個政治態度。以 SRC 在 1956-1958-1960 以及 1972-1974-1976 這段時間的固定樣本連續訪談的結果顯示：個別選民還是很難從某一個政黨的認同者跨越到無認同的這個類別(Converse, 1964; Converse and Markus, 1979)。而前述的三波高中學生與其父母的調查研究，也再次確認這個發現 (Jennings and Markus, 1984)。因此，在個人層次而言，政黨認同是相當穩定的。從 1990 年代的選舉研究來看，政黨認同在解釋選民行為的影響力方面，仍居關鍵地位(例如，Abramson, Aldrich, Rohde, 1994; 1998; 2002; 2006 一系列著作，仍然看出政黨認同的關鍵影響)。

不過，政黨認同這個在美國選舉研究中最重要概念，能否運用到台灣的選舉政治之研究，頗引人好奇的。其他民主國家運用政黨認同進行研究所遇到的問題是：可不可以克服語言以及文化差異而找到相同的測量工具 (Converse and Pierce, 1985; Dalton, 1998; Kaase 1976)。正如 Norpoth (1978: 42)所言，如果將英文直接翻譯為德文，政黨認同的測量問題，會讓選民將黨籍與主觀的認同這兩個概念弄不清楚。

台灣政治學界的選舉研究中，對政黨認同這個概念似乎是以一種欲迎還拒的態度。首先，是在早期國民黨一黨獨大的情況下，選民面對沒有競爭的選舉，會不會對政黨形成感情上的認同？而就實證的資料可以發現，選民對政黨的「偏好」(partisan preference)或是「支持」(partisan support)或是「認同」(identification)，與其他的政治態度或是選民的投票行為都也顯著相關。接下來問題是，我們該如何定義與測量上述這些變數？這些變數是不是只捕捉到的選民投票時的政治「支持」？或是更進一步，也包含選民對政黨產生情感上的「喜好」？還是它已經具有對政黨長期允諾的「認同」？³其實，要釐清我們所使用變數的實質內涵並不容易，最大的困難是：台灣的政黨體系，本來就處在一個動態變動的情況。選民政黨認同的變遷，也許是我們看到政黨間合縱連橫以及各政黨興起沒落的原因，但也可能是結果。

³胡佛與游盈隆(1983)以及劉義周(1987)對政黨認同這個概念以及在台灣選舉研究的應用，做了相關的討論。

在台灣的選舉研究中，首先對政黨認同這個概念提出測量的學者為劉義周(1987)，不過，測量方式與美國並不同。最主要的原因，是如果將英文直接翻譯為中文，政黨認同的測量問題，會讓選民弄不清楚研究者要詢問的是選民個人客觀的黨籍還是他們對政黨主觀的認同。儘管如此，台灣選舉研究中運用政黨認同相關的概念所進行研究的作品相當多，其涵蓋的主題包括：政黨認同的測量(measurement)（何思因，1994；何思因、吳釗燮，1996）、哪些因素影響民眾的政黨認同（吳乃德，1992、1994；徐火炎，1992、1993；何思因，1994；游盈隆，1994；Hsieh and Niou，1996；陳陸輝，2000；游清鑫 2002）、政黨認同分佈的穩定程度(stability)（何思因，1994；陳陸輝，2000）、政黨認同對於其他政治態度的影響（徐火炎，1992、1993；盛杏媛，2002；2010）、政黨認同對於選民投票行為的影響（徐火炎，1991、1992、1993、1998；何思因，1994；Liu, 1996；朱雲漢，1996；陳陸輝，2000）以及對獨立選民的相關研究（何思因、吳釗燮，1996；莊天憐，2001；吳重禮、許文賓，2003；王中天，2010）。

整體而言，就政黨認同的分佈而言，在國民黨於 2000 年失去中央政權之前，其政黨認同的分佈還算穩定，而民進黨的認同者自 1992 年到 2000 年則出現不斷成長的趨勢。在 2000 年總統選舉之後，國民黨認同的比例一分为二，分別由親民黨與國民黨瓜分。這樣的趨勢在 2004 年之後已然不同。藍綠的分野漸明，國民黨認同者的百分比透過新黨、親民黨民眾的回籠提升。民進黨卻在同一時期有漸走下坡的趨勢。就影響政黨認同的因素而言，除了省籍、族群認同以及統獨傾向之外，選民的民主價值以及政治信任，也與政黨認同有相當的關聯。

政黨認同仍然是解釋台灣民眾投票行為的最重要的變數，特別是在 2008 年的「單一選區兩票並立制」立委選舉之後，我們觀察到政黨體系的明顯變動(黃紀，2008b:132)，更加強我們對這個變項的重視。台灣政治在過去近十年來（尤其是 2004 年以後）的藍綠對抗，我們相信「政黨認同」對台灣民眾行為的解釋力，應該還會持續相當長的一段時間。

三、 候選人形象

候選人的個人特質、候選人的執政能力以及民眾對於候選人的好惡程度，對於選民投票抉擇的影響，一直是選舉研究的重要主題，也是每次選舉中，大眾傳播媒體爭相比較與報導的焦點，更是民眾在決定投票與否以及神聖的一票的歸屬時，重要的考慮因素。以下，我們將整理國內與國外候選人形象相關的研究文獻，檢視候選人因素，對於選民投票抉擇的影響。

就美國投票行為研究的發展史來看，在早期密西根大學的研究中，認為政黨、候選人及議題都佔有重要的地位。不過，在 Campbell 等人(1954)的《選民決定》(Voter Decides)以及《美國選民》(The American Voter) (Campbell et al., 1960)中，將政黨認同視為最主要影響選民投票決定的因素。⁴不過，隨著時代以及政治社會環境的改變，影響選民投票抉擇因素的研究，也更趨多元。Wattenberg (1991)認為，隨著政黨認同者比例的下降、分裂投票比例的上升以及民眾對於政黨的態度趨向中立（冷漠），使得美國選舉政治走向以候選人為中心的政治型態(candidate-centered politics)。此外，根據 Luttbeg 與 Gant(1995)對美國投票行為的觀察，他們認為，美國選民由於政黨認同衰退、政治參與減少以及政治信任降低，其投票行為也出現重要的改變。他們認為，在政黨認同衰退的同時，議題及候選人形象在投票行為中角色也更加重要。也因為選民的議題取向及候選人取向增加，所以依賴政黨認同的需要減少。但是對於政黨認同在選民投票決定的比重之衰退程度，或是議題與候選人形象是否已取代政黨認同成為決定性因素等的討論，仍在持續當中。不過可以觀察到的是，近年來對投票的決定因素之研究，也開始集中於議題及候選人因

⁴國內外文獻中，有關政黨認同的起源、政黨認同分佈的穩定與否、政黨認同的跨國研究以及政黨認同在台灣的應用情況，請參考劉義周，1987；徐火炎，1991；何思因，1994 與陳陸輝，2000。

素如何影響投票行為。

有關候選人因素的研究，雖然 Campbell 等人的書中，強調候選人因素的重要，也提到候選人因素是艾森豪可以在 1950 年代贏得選舉的重要關鍵，但 Campbell 等人，對於候選人因素的注意及分析卻很少，而且美國早期投票行為的研究，也很少單獨對候選人因素進行分析。直到 1980 年，在 Robert Abelson、Sunsan Fiske 以及 Shelly Taylor 等社會心理學家的參與下，以結構性的問卷詢問民眾對於候選人特質的題目，才出現在「（美國）國家選舉研究」（National Election Study, 以下簡稱 NES）中。這些候選人特質方面的題目，試圖建構一個對照理想候選人與實際候選人的測量。有關候選人特質測量是以候選人特質四個面向的九個特質，分別是：1. 能力(competence)面向，包括學識、聰明才智兩個特質；2. 效率(effectiveness)面向：包括領導能力、激勵人心及能做事等三個特質；3. 廉正(integrity)面向：品德與誠實兩個特質；4. 移情(empathy)面向：同情心及關心平民百姓兩個特質(Miller and Shanks, 1996; Kinder, 1986)。Miller 與 Shanks(1996:416-7)認為依照社會心理學家的觀點，選民對候選人的評價與個人特質有關，可能代表了對該候選人許多正負面印象的累積。這些印象其實是由對現任者過去多年的表現，或是對挑戰者或現任者在競選時，許多引起選民注意到候選人的片斷情節所構成的。因而選民對候選人特質的評估結果，可能對選民判斷該候選人未來會是成功或失敗的總統上，有重要的影響。儘管這些評估個人的標準，對於政府或政治實際上的活動、目標或責任，也許毫無關聯。

除了候選人特質之外，學者們也致力於對候選人的評估與投票決定之間關係的研究。社會心理學家對候選人評估的研究集中在其評估的過程。認知心理學認為一般的公民大部份是「認知貧乏者(cognitive miser)」，都是僅以有限的資訊來做政治的判斷及決定，因此最簡單的模型是以候選人特質，做為整體候選人評估的指標，也就是以情感溫度計來做為特質或影響因素的解釋(Niemi and Weisberg, 1993:143)。有關選民資訊處理的過程以及政治判斷的結果的相關解釋模型，以「記憶(memory-based)模式」以及「及時資訊處理(on-line information processing)模式」的相關討論最多。以民眾對候選人的評價為例，記憶模式係指民眾在接受到有關候選人資訊時，先不作任何判斷，而只是存放在記憶裡。一旦需要他對候選人既行判斷時，他會先由記憶中尋找有關候選人的所有印象，然後具以歸納而作成評估 (Hastie and Park 1986)⁵。而及時資訊系統係指民眾競選間接收到與候選人相關的資訊時，即依照資訊來判斷他對該候選人應該持正面或是負面（或是喜歡或是不喜歡）的評價，然後及時更新他對該候選人的評價。隨著資訊不斷的進入，他對候選人的評價不斷更新，等到民意調查詢問他或是他進入投票所，要投下寶貴一票時，他就依照最後對該候選人評價的好壞，來表達他對該候選人的評價。至於是哪些資訊造成他最後的評價，也許他都無法記得。(Lodge 1995)而 McGraw、Lodge 與 Stroh(1990)的研究顯示：政治練達者(sophisticates)較常用「即時資訊處理模式」，而較不會處理政治資訊的非政治練達者(non-sophisticates)，則較常使用「記憶模式」。Kinder(1998)則認為在解釋個人的政治判斷時，及時資訊處理系統是個較佳的解釋模型。Rahn、Krosnick 與 Breuning(1994)運用「定群追蹤」(panel studies)的資料也發現，民眾對於候選人的評價，使用「及時資訊處理模式」的似乎較「記憶模式」多。不過，Zaller(1992: 27)卻認為，政治事務對一般民眾而言並非重要，因此，選民其實沒有必要即時判讀並更新政治訊息。⁶

Lodge 與 Stroh(1995)另以 Anderson、Brewer、Fiske、Pavelchak 與 Hastie 等學者的研究為基礎，對於候選人評估，發展了以「印象」(Impression-based)為基礎的模型—「印象趨動(Impression-driven)」模型。他們認為人類的資訊處理系統有兩種功能性組合：一

⁵ Zaller (1992)的接收—接受—取樣 (Receive-Accept-Sample, RAS) 模型，也屬此類。

⁶ 學內學者盛治仁(2001)對於「即時資訊處理模式」在選舉研究中的應用，也有一篇很完整的介紹可以參考。

個很大的永久性記憶，稱為「長期記憶」(long-term memory) 以及另一個將資訊處理及整合為印象的「流動記憶」(working memory)。流動記憶的特質在於容量有限、注意力有限，以及需要冗長的時間，才能從流動記憶轉變或「固定」成長期記憶，由於這限制，所以導致人們因應外界刺激而做出的判斷是一種「有限的理性(bounded rationality)」。

這種模型強調人們的判斷是基於所有個人注意的資訊及由先前經驗的推論而來的，當人們暴露於相關資訊時，對於資訊的選擇是無意識的，他們很簡單的就是只選擇他們認為最有影響力的資訊，然後在長期記憶中，在該候選人名下，儲存所有對該候選人的整體態度，是一種「算總帳」的評估方式，所以人們可以說出對候選人正面或負面的印象總結，但可能說不出確實的喜歡或不喜歡之原因，這並不是因為選民缺乏聰明才智，而是他們對於候選人一般形象的形成，比較像是一種有效率的競選訊息處理程序。

雖然發展適用測量不同候選人在不同選舉中特質的努力仍繼續持續，但對於候選人與投票決定之間關係的研究結果，使得學者們大致上都可以同意對候選人專業能力及人格特質的評估，在投票的決定上的確扮演重要的角色(Flanigan and Zingale, 1998; Luttberg and Gant, 1995; Miller and Shanks, 1996; Niemi and Weiberg, 1993)。同時，許多其他國家的研究，也證實候選人因素不僅適用於美國的兩黨制總統選舉，在其他國家也適用，例如加拿大、澳洲及英國有些國會領袖或總理的選舉中，與候選人領導能力形象因素也有很大的關係(Niemi and Weiberg, 1993)。Niemi 與 Weisberg(1993b)認為對候選人因素逐漸受到重視，符合美國選舉逐漸走向以候選人中心的趨勢。政黨認同的衰退、選舉的競爭逐漸由政黨之間轉向候選人之間，同時，政黨的菁英對提名程序也逐漸失去掌控，再加上企業候選人也可以經由初選制度獲得提名，這些因素都使得候選人因素在選舉中愈來愈重要，對候選人的研究當然也就更不能忽視。

對於候選人的評估與投票決定之間關係的研究，由於測量模型大部份都是基於社會心理學發展出來的，不可避免地會牽涉到選舉資訊的處理，包括候選人特質的認知以及候選人過去的表現；也正如前述，候選人因素的研究，一直到 1980 年代開始，才逐漸得到重視。而其研究的次領域也有更加豐富，除了研究的主題，包括了強調候選人能力及特質之外，也擴展至對候選人過去表現的評估與未來作為的展望。此外，對候選人過去表現的回溯性投票及展望性投票也成為研究的重點。而認知心理學的引進，使得資訊處理模型以及對候選人的評價過程，都成為選舉研究的重點，也豐富了有關候選人因素在選舉研究中的主題。因此，本文的研究，將以候選人特質、候選人的能力、對候選人展望性的評估以及對候選人的好惡等面向，為本研究主要探討的焦點。

在台灣的選舉研究中，候選人的個人能力、操守與形象，一直是重要主題，也是每次選舉中，大眾傳播媒體爭相報導的焦點。在過去的研究中，候選人的因素一直是選民決定投票支持給特定候選人的重要因素(胡佛、游盈隆, 1983; 陳義彥, 1986)。不過，早期的研究是以開放的問題(open-ended question)詢問選民投票的原因，再依據選民所提供的理由，歸納選民的投票傾向。因此，不論是在縣市長選舉或是多選多(multi-member district)的民意代表選舉中，除了候選人之外的政黨因素以及議題因素，選民可能比較難以在開放性的問題中提及。而對於候選人各方面的特質，也難作較有系統的比較與整理。

自 1990 年代開始，有關選民對候選人的評價的測量，漸漸使用結構性的問卷(structured questions)，分別詢問選民對於候選人的能力(competence)與操守(integrity)等面向的評價，在討論這些評價對其投票行為的影響(陳義彥, 1994; 梁世武, 1994; Hawang, 1997; 傅明穎, 1998; 游清鑫, 2003; 陳陸輝、鄭夙芬與劉嘉薇 2005; 黃秀端, 2006)。由於前總統李登輝的重要性，研究者也試圖測量李登輝情節(Lee Teng-hui Complex)，並評價其對投票行為的影響(徐火炎, 1995b、1998b)。整體而言，候選人形象對於選民的投票行為，仍有決定性的影響。特別在行政首長的選舉中，選民對候選人的評價，幾乎成為決定性的因素，而學者也將選民對於候選人的評價，運用在選舉預測上，成為一個重要的研究領域。關於相關的文獻，我們會在以下敘述。

四、 議題投票與認同政治(Issue Voting and Identity Politics)

有關議題投票(issue voting)的研究向來是當代投票行為研究的重心之一。直到目前為止，西方有關這方面的文獻不但早已汗牛充棟，而且有持續增多的趨勢。大體說來，西方議題取向投票的研究在 1940 年代到 1960 年代，於 Lazarsfeld 與 Berelson 等人所代表的社會學途徑的研究即不敢忽視選民的議題立場及投票傾向，儘管他們的研究發現並沒證實選民投票深受議題立場的影響(Lazarsfeld, Berelson, and Gaudet, 1944; Berelson, Lazarsfeld, and McPhee, 1948)。不過，對當代議題取向投票研究影響最深遠者，無疑是興起於 1950 年代的「密西根學派」。此學派為議題取向投票的研究奠定了概念及理論的基礎，從此也相當程度地左右了往後三十年研究的走向。

Campbell 等人(1960: 170)對於議題投票提出以下三個必要條件。首先，是選民必須認知到該議題。其次，該議題必須引起選民某種程度的情緒反應。最後，選民必須得以區分特定政黨較其他政黨在該議題上較能代表他的立場。不過，早期密西根學派的研究卻發現選民議題立場對其投票的影響並不強(Campbell, Gurin and Miller, 1954; Campbell et al., 1960)。Converse(1964)所出版的“The Nature of Mass Belief System”一文，更對於選民能否運用意識型態思考、對於不同議題態度的一致性以及對於相同議題跨時的穩定性，提出強烈的質疑。

當密西根學派將選舉議題的影響力微弱，歸因於選民對於政治事務不感興趣、對於政治議題不熟悉以及缺乏以抽象的意識型態組織其思維的時候，代表另一重要知識傳統的理性抉擇論者卻提出不同的觀點。Downs(1957)認為，選舉議題能否對投票發生影響力須視政黨與候選人的選戰策略而定。尤其在兩黨制下，政黨與候選人為爭取最多選票起見，很可能不約而同地採取溫和的意識型態立場，導致選民難以區辨二者的主張。如因此而減弱議題的影響力，則問題是在於政黨與候選人，而非選民身上。Downs 所代表的理性抉擇觀點在 1950 年代異軍突起，後起之秀遵循演繹的方法建構空間模型(spatial model)，與密西根學派分庭抗禮，歷久不衰(Riker, 1968; Davis, Hinich, and Ordeshook, 1970)。

到了 1970 年代，新興的觀點被貼上修正主義的標籤。此新觀點的倡導者之所以被冠上修正主義者(revisionists)的稱號，係因他們挑戰早期密西根學派所形塑的美國選民形象。研究民意與選舉的傑出政治學者 V.O. Key(1966)率先發難，他強調「選民不是傻瓜」，有事實足以證明一般選民常回顧評估政府的施政表現，並作為投票的參考。RePass(1971)則使用不同測量方法所得的資料，極力辯稱選民不但熟知重大議題，同時也清楚政黨立場的差異。不過，RePass 的立論卻也招致另一位學者強烈的批判，認為其並不瞭解 Campbell 等人為議題取向投票所設的要件為何物(Margolis, 1977)。而主要的挑戰，來自於 Nie、Verba 和 Petrocik(1976)的研究，他們指出，經歷了 1960 年代中期以來的政治社會變遷，由於新選民和新議題的出現，選舉議題對選民投票的影響力已大為增強。Miller 與 Levitin(1976)則指出，1960 年代以後政黨與候選人表現已迥異於往昔；換言之，政黨與候選人比以往更勇於表明自己的政策立場，必有助於提升選舉議題的影響力。

從 1980 年代迄今這段時間，對於議題投票相關研究中，提出最重要貢獻的學者，當數 Fiorina(1981)。Fiorina 的著作提出回顧性投票(retrospective voting)的觀點，結合 Downs 理性抉擇觀點和 V.O. Key 的回顧性施政表現評估的論點，形成一個極具說服力的論證，也為議題取向投票注入新的內涵。他主張，選民的政黨認同會因為政府過去的表現優劣，而受到影響。換言之，密西根學派眼中長期穩定的政黨認同，是會隨著選民不斷更新對於政黨直表現的好壞，而不斷更新(running tally)。

此外，在 1970 年代後期，學界興起一股研究經濟因素影響選民投票行為的熱潮。就性質而言，這類研究是屬於「回顧性投票」的一種，同時也可能是研究比例最高的一種。研究者或使用總體資料試圖建立總統經濟政策表現與選舉結果之關係(Tufte, 1975；

Hibbs, 1982 ; Kramer, 1983) , 或使用個人層次(individual-level)資料試圖探尋個人對國家經濟現況以及個人經濟狀況的評估與投票行為之間的關聯性(Kinder and Kiewiet, 1979, 1981 ; Feldman, 1982 ; Lewis-Beck and Lockerbie, 1989)。大多數歐美這類研究皆肯定經濟因素對投票抉擇的影響(Weisberg, 1993 ; Rudolph & Grant, 2002)。

除上述這些文獻之外，尚有不少理論上重要的研究亦值得一提。首先是 Carmines 及 Stimson(1980)在研究美國選民投票行為時，發現議題取向的投票其實可根據議題的性質再區分成兩種。其中一種議題可稱之為「困難議題」(hard issue)，另一種議題可稱之為「簡單議題」(easy issue)。「困難議題」對於選民議題行為的假設如同上述 Campbell 等人(1960)以及 Downs(1957)的論點，選民必須經過一定的理性計算，才可以運用自己在議題上的偏好進行投票。因此，需要一定的政治練達(political sophistication)程度。至於「簡單的議題」，則涉及符號性的(symbolic)而非技術性的內容，選民只要選擇目標不用說清楚手段，而這些議題是存在已久的。因此，選民對於這些議題可以不假思索地給予回應(gut response)。這種針對議題性質所做的概念上的釐清相當要緊，它不但關係到理論的建構，也涉及對選民投票行為意義的正確詮釋。

其次，當經濟因素與選舉結果的研究正熱的時候，有不少政治心理學者起而強烈反駁「自利的(self-interest)動機是決定選民投票的重要因素」的說法(Sears et al., 1980 ; Conover and Feldman, 1984)。Sears 等人的研究發現，具有政治象徵意義的態度(symbolic attitudes)如自由主義或保守主義的意識型態、政黨認同、種族偏見等等，對選民政策偏好或投票行為的影響要遠超過短期的現實利益考量。

議題投票的另外一項突破，為 Rabinowitz 和 MacDonald(1989)建構的方向理論(a directional theory of issue voting)。他們的實證研究顯示：傳統理性抉擇途徑所衍生的「空間模型」文獻過度強調「趨近理論」(proximity theory)，但他們主張，選民對候選人的選擇不單顧及立場差距的大小，更重要的是，選民會考慮政黨或是候選人是否與選民站在「同一邊」。換言之，一個中間偏左的選民也許與一個中間偏右的政黨在意識型態上位置較近，不過，卻會支持與他站在同一邊的極左政黨。

台灣有關議題投票的相關研究，主要集中在民眾的統獨立場、對社會福利等相關議題的態度以及經濟因素對於其投票行為的影響。台灣民眾的統獨立場，不但牽動了政黨之間的合縱連橫以及政治版圖劃分，對於兩岸的關係，也至為重要。有關統獨議題的相關研究，可以說是不勝枚舉。從統獨議題的出現與演進（吳乃德，1992；黃德福，1992；王甫昌，1994、1996；盛杏媛，2002；Emile Sheng, 2002）、影響民眾的統獨立場的因素（吳乃德，1992；徐火炎，1996；Liu 1996b；游盈隆，1996；張茂桂，吳忻怡，1997；Chen, 1997；徐永明、陳明通，1998；劉勝驥，1998；林濁水、林文傑，1999；Hsieh, 2001；Ho and Liu 2002；盛杏媛，2002；陳陸輝、鄭夙芬，2003；陳義彥、陳陸輝，2003；陳陸輝、周應龍，2004）以及統獨立場對於民眾的政黨偏好與投票行為的影響（陳文俊，1995；謝復生、牛銘實、林慧萍，1995；Hsieh and Niou, 1996a、1996b；Lin, Chu, and Hinich, 1996；陳陸輝，2000；Wang, 2001；盛杏媛，2002；盛杏媛、陳義彥，2003）。統獨議題的相關研究可能是台灣選舉研究中最豐富的一個領域之一，更可見其在台灣選舉研究以及兩岸關係上的重要性。

除了統獨議題之外，國家經濟的總體表現以及個人的經濟情況，也是台灣選舉研究的一個重要研究主題（黃秀端，1994；吳重禮、李世宏，2003；王柏耀，2004）。不過，在 2000 年之前，因為台灣整體經濟發展尚佳，因此，經濟投票在 1990 年代以前並不是一個影響選民投票決定的重要因素，到了 2000 年後，因為整體經濟情況變差，經濟問題才有可能成為一個重要的因素。與經濟議題相關的則是現任行政首長或是其所屬政黨的施政表現。依據 Fiorina(1981)回溯性投票(retrospective voting)的理論，行政首長的施政表現不但影響其個人續任之路，也影響其同黨候選人的選舉結果。而執政黨的總體施政表現或是經濟表現是否會成為最後左右選舉結果的重要因素，將會是未來研究的重要焦

點。

近年來，台灣選舉中有關社會福利、經濟發展、環境保護等相關議題對於選民投票抉擇的相關研究，也成為學者關注的焦點（謝復生、牛銘實、林慧萍，1995；盛杏澐，2002；王鼎銘，2002；陳文俊，2003）。特別是在1994年的縣市長選舉中，民進黨縣市長候選人提出「老人年金」(Pension for Senior Citizens)的競選政見之後，議題投票出現了不同的風貌。而對於國民黨的腐化問題(corruption)或是與所謂的「黑金」(black and gold)問題，也成為在野政黨攻擊的重要議題，更是當時在野的民進黨與新黨可能合作的相關議題(Lin, Chu, and Hinich, 1992；Cheng and Hsu, 1996)。

在議題投票的研究領域中，目前有若干研究，希望釐清在選民投票時的決定因素中，感性上的符號態度(emotionally symbolic attitudes)比重較重，還是理性計算(rational calculations)比較重要。廣義而言，上述的意識型態與政黨認同都屬於符號政治(symbolic politics)的一環，不過，以下我們將先針對國外有關認同相關主題的研究作一回顧，並針對台灣人認同這個主題加以討論。

國外與認同相關的文獻頗多，主要焦點著重於民族主義的研究傳統與民族主義起源的爭論兩個主題。國外有關「國家/族群認同」(national/ethnic identity)之討論，基本是依循「民族/國族主義」之研究傳統（Geoff and Suny 1996; Hutchinson and Smith 1994; Hutchinson and Smith 1996；石之瑜 1999 及 2001；江宜樺 1998；汪宏倫 2001），追本溯源，如 Benedict Anderson（1991/1999：第二版序，頁1）所言，西方有關「民族/國族主義」的研究，在過去 20 多年中，無論於方法於理論，均取得長足進展。

上述如 Gellner, Anderson 與 Hobsbawm 等之「當代理論」，根據學者們的整理（可參考 Carulo 1997；江宜樺 2000：36；汪宏倫 2001；徐迅 1998），其主要特徵在於：(1)多集中探討有關「民族主義/民族國家的起源」問題；(2)多將「民族/國族主義」的起源，歸因於其「現代化」社會背景（如工業主義，資本主義、社會動員、現代戰爭、大眾傳播、現代官僚-國家機器等之興起）(Smith, 1995/2002：34)；(3)多將此「民族/國族主義」式的集體認同，理解為「共享的文化」(shared culture) (Gellner, 1997/2001: 4)，或如 Geertz(1973/1999：221-66)所言，「作為『文化體系』的意識形態」；(4)故此類文獻亦多強調「民族/國族主義」中之建構成份，如 Anderson 便將其定義為「文化的建構」(cultural artifacts) (Anderson, 1991/1999：9)，而以「主觀面」為其核心特質所在。

不過，上述理論傳統存在兩項限制。其一為其「方法論上的集體主義」(methodological holism)，理論建構於「集體層次」，因而若論及理論之「微觀基礎」(micro-foundation)，則完全須仰仗連結「個體」而形成的「集體」機制(李廣均，1996；陳朝政，2002)。其次則為其過於強調「結構的型塑力量」(structural force)，往往隱含「過度社會化的個體」(over-socialized concept of man)預設，以致高度凸出此「共享文化」的「慣性」，無力解釋較為劇烈的「認同變遷」（李廣均，1996；陳朝政，2002）。有關「民族/國族認同」的研究領域中，存有「原生說」(primordialism 或稱「本質說」essentialism)，與「工具說」(instrumentalism 或稱「建構說」constructivism)之爭辯（如 Smith 1995/2002：33-58）。「原生說」強調「族群認同」之本質遺緒，而「工具說」則側重「族群認同」之當下建構，兩造之爭論，仍時見於相關文獻之中。

另一方面，目前有關「民族/國族認同」的研究領域，在「全球文化」強烈衝擊各個國家的當下，亦有民族/國族認同「消亡觀」與「崛起觀」的爭議。前者如 G. Pascal Zachary(1999/2001: 24-26)所稱：「[處於全球時代中]，國家和族群不再能給所有人共同的認同。...[全球時代的人們]將由重疊的忠誠和與眾不同的自我定義來界定」。甚至如「民族主義」的重量級學者 Hobsbawm(1990/1996：252)亦認為：「未來的世界歷史，絕不可能是『民族』和『民族國家』的歷史...[未來]我們將看到民族國家和族群語言團體，如何在新興的超民族主義重建全球的過程中，被淘汰或整合到跨國的世界體系中」。但

另一方面，Smith 卻強烈批評此「經濟化約」傾向，並指出：面對「全球/普遍文化」之襲捲，人們對自身「文化/民族認同」的依戀，必將更加熾烈，證之以「族群衝突」的強度與數量，仍係與日俱增，甚至高度工業化國家亦然。Smith 因而認為：「我們看不出有形成『全球認同』的趨勢，也見不到有這樣的呼聲，更不確定有以世界主義『膚淺文化』，取代現存『深厚文化』之集體健忘症發生的可能」(1995/2002: 14)。

國內有關台灣人認同(Taiwanese identity)的相關研究眾多，劉義周與何思因(Liu and Ho, 1999, 2001)運用長期的調查研究資料，分析民眾台灣人認同趨勢的成長。黃紀(Huang, 2006)則運用 pseudo panel data 來分析 1996 年到 2005 年之間，台灣人認同成長的趨勢及其成因。而台灣人認同的議題，在 2004 年選舉過程中，因為防禦性公投(preventive referendum)以及相關的競選活動，使得他成為決定該次選舉的一個相對重要的因素。這種趨勢的未來發展如何，相當值得觀察。

五、社會系絡(social context)與地方派系(local factions)

由於台灣是個重視人際關係的東方社會，因此，政黨或是政治人物也希望運用這種社會關係所建構網絡，動員選民以支持自己所提名的政治人物或是個別候選人。而國民黨過去長期執政，幾乎壟斷所有行政以及經濟資源，其對地方派系的扶植以及選舉動員的依賴，也因為地方層級定期的選舉而更加緊密。對於一個當時新成立的反對黨以及逐漸開放的選舉競爭環境下，如何有效運用有效的選舉策略以期當選，成為重要的議題。

依據 Huckfeldt 與 Sprague(1987:1200)的定義，社會系絡(social context)強調的是結構上所加諸的(structurally imposed)個人生活空間，而社會網路(social network)則是個人所建構的(individually constructed)交往範圍。國民黨的組織動員，主要是運用社會系絡下的人際網路，在平時經營人際關係，在選舉時轉化為動員輔選的機器。由於國民黨過去長期執政，擁有相當的行政資源提供選民相當多的服務。這些服務除了急難救助的或是針對個人提供的個案協助，其所建立的社會關係更可以在選舉時成為動員的網路。這些在平時建立的人際關係可以在選舉期間，成為國民黨或是其提名的候選人接觸選民、動員選民以及獲取支持的重要優勢。台灣對這方面研究的主要焦點，除了以國民黨的輔選以及動員效果為觀察重點之外(劉義周，1992；陳陸輝，1994；王金壽，1997、2004)，以調查研究資料討論社會系絡或是人際關係網路作為資訊傳播以及選舉動員的相關研究也不少(黃秀端，1995；蔡佳泓，1995)。近年來，由於 TEDS 引用跨國「比較選舉研究」(CNEP)，有關社會系絡的研究，也再次引起國內外學界的重視(如 Huckfeldt, Johnson, and Sprague, 2005；Zuckerman, 2005；Mutz, 2002；吳重禮、鄭文智、崔曉倩，2006；張佑宗、趙珮如，2006)。

台灣有關社會系絡的研究，還是以參與觀察(participant observation)為主，類似 Huckfeldt 與 Sprague(1987)以特別的調查研究方法分析社會網路對個人政治行為的研究，在台灣並未出現。不過，吳重禮等人(2003)運用調查研究資料，分析居住不同地區不同省籍的民眾，是否為縣市長的黨籍不同而會出現政治賦權(political empowerment)現象可能會是一個研究方向。就運用社會系絡進行政治動員的研究而言，隨著國民黨淪為在野黨，許多專職的黨工因為資源的缺乏而遭裁撤，國民黨的動員能力大幅降低，加上身為在野黨缺乏行政資源，相關的研究會不會隨著國民黨在台灣政治的影響力不在而減少，值得觀察。

國民黨政權自 1949 年來台之後，為了維持其政權的合法性，而開放了基層的選舉。也因此，國民黨一方面必須仰賴地方政治菁英的效忠，一方面又不希望地方菁英過於強大。因此，造就出一個「中央—地方」區隔的「雙重菁英結構」(dualistic structures of political elites) (Wu, 1987)。不過，隨著定期地方選舉以及中央民意代表選舉的逐漸施行，也讓派系逐漸壯大，而牽制了國民黨(陳明通、林繼文，1998；林佳龍，1998)。地方派系藉著地方選舉主掌地方政府，並進而掌握地方的經濟利益(朱雲漢，1989；周素卿、陳

東升，1998）。而當李登輝與國民黨內非主流對抗時，又引進地方派系以為奧援，使得國民黨受到派系更大的牽制，甚至引來黑金政治的批評(Chu, 1998)。

與派系相關的研究，除了探討地方派系形成的原因，（趙永茂，1978；Wu, 1987；朱雲漢，1989；蔡明惠、張茂桂，1994；蔡明惠，2002；陳明通，1995；Kuo 1999）、分析鄉鎮市的現代化程度以及選舉競爭程度對派系候選人在選舉中得票率的影響（黃德福，1994）、觀察台灣地方菁英的背景(backgrounds)以及對於地方施政的看法(views)的在過去十年變化比較分析(Liao and Tseng, 2003)，還包括黑道對地方政治的影響(趙永茂，1993)以及縣議員候選人具有黑道背景與否對其選舉得票率有無影響（高永光，2004）。相關的研究會不會隨著立法委員選舉制度的改變以及鄉鎮市長選舉廢除而受到影響，值得關注。

六、政治價值

在美國政治學界對於民主價值的經驗性研究，最早要始於 Stouffer(1956)、Prothro 與 Grigg (1960)以及 McClosky(1964)。他們的研究動機大多溯自托克維爾的「美國民主」一書中所述：民主政體存在的先決條件是民眾對於一些基本的遊戲規則或是基本價值具有共識。這些民主政治的基本原則，一般包括：多數決、政治平等、支持民主政體是最好政體等等，以及對於一些程序上的自由權，例如人民的言論自由表達權以及集會與結社自由權，的支持。而台灣在政治價值與民眾政治參與行為的相關研究中，以胡佛等人(1975)在一些未在期刊發表的早期研究以及其後發表的作品（胡佛，1988；袁頌西、陳德禹，1988），最有系統。而林嘉誠(1984、1985)所發表的研究成果，也分別從民眾的民主價值(democratic values)與政治功效意識（political efficacy）與政治信任(political trust)等政治態度，分析其對於民眾政治參與以及政黨支持的影響。

近年來，有關民主價值(傅恆德，1994；Chu and Lin, 1996；Lin, Chu, and Hinich, 1996；徐火炎，1992、1993、1998a)、疏離感(alienation)（楊國樞，1988）、政治容忍（黃秀端，1996）、政治功效意識（吳重禮、湯京平、黃紀，1999；陳陸輝與黃信豪，2007）、政治信任（吳親恩，2007；傅恆德，1994；陳陸輝，2001、2003、2006、2007；彭芸，2002；盛治仁，2003）以及相關的價值與態度傾向(Parish and Chang, 1996)等相關研究主題，陸陸續續再次成為台灣選舉研究的重要焦點。在台灣民主化的過程當中，攸關民眾政治參與以及對支持政權合法性的相關政治態度是否持續且穩固，與台灣的民主鞏固(democratic consolidation)密切相關。特別在2006年由民進黨前主席施明德先生發起的「反貪腐倒扁運動」後，民眾對於政治人物的操守是否更為重視，值得觀察。

在分析了國內外選舉研究的若干主要焦點之後，我們也深覺台灣在這個領域已經有了一定的成果。但台灣的研究成果如何在國際學術界建立一席之地，是值得我們思考與規劃的。過去這十年中有關選舉的跨國研究成果陸續出現(Norris, 2004；Gunther, Diamandouros and Sotiropoulos, 2006；Gunther, Puhle and Montero, 2007)，此時正是我國學術界深思精進的時刻。有感於在社會科學領域中台灣研究要得到國際重視往往吃力，一個可行的辦法是鼓勵比較研究，並且把台灣研究鑲嵌在與其他國家研究的平台上，才是一個有效的辦法。TEDS 與 CSES 以及 CNEP 的接軌，是這個努力的先行措施。進一步建立與國際完全接軌的台灣資料應該成為 TEDS 計畫將來的重點之一。我們在稍後的分析架構的討論再進一步分析這點需求。除此，鼓勵新進學者利用已經相當便利的跨國資料，投入比較研究的行列，應該是一個把台灣選舉研究推向國際學術界的不二法門。

參、選民投票行為分析架構

在思考台灣的歷史發展脈絡，並參考西方投票行為研究的文獻後，TEDS 團隊提出一個台灣選民投票行為的分析架構，參見圖一所示。這項分析架構是由 10 個變數群所組成的架構。本計畫使用「變數群」，主要的原因在讓運用本計畫資料的學術界同仁，有

根據自己的研究需求建構變數的自由度。本架構圖則是用來標示研究的方向、重點、及各組變數間可能的關係。此外，這項分析架構尚具有兩個作用，一是讓學界能較易明瞭歷屆 TEDS 核心問卷的構思，另一是具啟發性，可讓讀者和研究者進一步聯想其他變數間的關係。以下分幾點稍做說明：

第一、位在最右邊的變數群是本研究主要的依變數—投票抉擇。這又包括兩個決定，一是個別選民最後決定是否投票？其二，如果投票，投票給哪個候選人或政黨？最接近投票抉擇的變數有兩群：第一群是選民對選舉的評價(election evaluation)，亦即此次選舉對於整體政治發展的影響評估；第二群則是投票取向(voting orientation)，包括選民自己的議題立場、對於候選人的評價、對於政府運作的評價、各種團體的影響、動員、拉票或買票等等形形色色的因素。緊鄰兩群因素的是另外兩群中期因素(mid-term factors)，亦即選民的政治態度(political attitude)，以及政治參與(political participation)的情況。在中期因素左面的可稱之為長期因素(long-term factors)，主要是民主價值(democratic values)與群體認同(group identity，包括對於國家、族群及政黨之認同)這兩群變數。另外，則是個人基本特徵(personal objective variables)及社會經濟背景以及人口學變項(socio-demographic variables)。必須說明的是，諸多變數之間並非單純的單向關係，有些呈現雙向互動關係。而個人投票行為對於民主價值、群體認同、政治態度、政治參與等亦會產生反饋(feedback)的影響效果。此外，TEDS 架構也考慮到「外在環境因素」（包括憲政與選舉制度、政治環境、重大事件等）對投票行為的影響。

第二，關於個人基本特徵及社會經濟背景變項，這是影響個人投票取向是不可忽略的因素。當代投票行為研究成果顯示：不同政黨支持者的經社背景有相當穩定的模式。其中像階級、宗教、使用語言、族群、教育、職業與性別等因素對選民投票抉擇有不同程度的影響。

第三，關於中、長期因素，在此列出兩大類，一是選民的民主價值，另一是選民的群體認同。所謂「中、長期因素」，其實只是一種相對的說法，以實際競選活動開始為準。在競選活動開始前即已存在的因素稱之為「中、長期因素」。若是當競選活動開始後才出現，則稱之為「短期因素」。根據這項運作性標準，選民的政治預存傾向(predisposition)和對政黨的態度(partisan attitude)，無疑是屬於中、長期因素。其中的民主價值、對群體的認同等，則是比較長期的因素。所謂民主價值係泛指對於民主政治體制的基本價值、信念與態度。在對群體認同的態度方面，主要是國家認同、族群認同與政黨認同等三類變數。

第四，上述有關中期因素方面，在此列出兩群：政治態度與政治參與。在架構中，我們列出一些較常見、重要的基本特質，如政治功效意識、政治信任感、個人參與政治的經驗與觀感等，這些因素與投票取向顯然有密切關係。

第五，在影響投票行為的其他因素方面，在此列出兩大類：選舉評價與投票取向。其中尤以投票取向（如候選人評估、關鍵議題與政策、選舉動員、政府施政評價、媒體使用等）包含範圍最廣泛。理論上，候選人與選舉議題屬於每次選舉的新因素；尤其和其他長期因素相較，在性質上具有不確定的特性。

從選民的角度看，競選活動展開後，多數選民才有機會去認識候選人及其政治主張（政見）。就在這層意義上，候選人和選舉議題乃被定義成選舉的短期因素。候選人取向或「比較候選人評價」因素的重要性可能相當程度受選舉制度的制約。在選舉議題方面，選民的選擇繫乎政黨及候選人決定選取何種議題與採取何種立場。政黨和候選人決定採取何種選舉訴求，實乃選舉政治的核心部份。國家的重大問題不必然會成為選戰的議題，其中涉及政黨及候選人對這些基本問題的認知，以及勝選的策略性考慮。無論如何，選舉議題在何種程度上影響選民投票抉擇，須視政黨及其候選人的議題立場選擇，和選民自己的議題立場。當然，選民投票不完全是基於候選人和選舉議題的考慮。其他

許多因素也有不可忽視的作用。例如近年來引起研究興趣的家人、親友、同事、上司、社團、政團、政黨等等的動員、拉票，買票這些「社會系絡」因素。為求分析架構的精簡、清晰起見，就將那一大類因素歸為「其他因素」，未予具體分別標出，並無忽視的意味。

第六，前面已經略述在架構圖中的「依變項」，即投票行為，在此指的是「投票方向」以及「投票參與」。在概念上，投票方向是指投票給特定的政黨或是候選人，而投票參與則是指民眾投不投票，我們覺得有必要做這樣的區分，因為影響二者的因素並不盡然相同。

根據以往研究指出，選民的投票行為，乃受到個人的、心理的、以及外在的影響，大致有七類，一、公民責任感：投票參與是自由民主體制下的倫理規範，選民考慮是否遵守此一倫理的責任感，而決定是否參與投票；二、政治效能感：亦即選民的投票主要由於一方面相信整個選舉制度因自己的投票才會發生影響的效果，另一方面相信自己具有能力使產生理想的效果；三、工具性投票取向：亦即選民認為可經由投票影響政治人物及公共政策。這一取向是視投票為一種工具；四、政黨動員：政黨為了贏得選舉的勝利，常常運用嚴密的組織，透過不同的管道，動員選民投票。選民也許基於平時對於這些組織成員的熟悉，而經選舉的動員，參與投票；五、初級團體(primary group)的影響：家人的親密生活關係，常對投票決定有影響；六、次級團體(secondary group)的影響：選民的社會生活，也會造成不同緊密程度的社會關係，進而對投票決定有所影響；七、候選人的囑託：在候選人的親自拜訪下，基於對善意及受到尊重的回報的心態，及決定投票。

就不投票行為而言，選民抉擇不投票，可能存有複雜的原因，其對選舉活動與政治體系的影響，往往不亞於投票行為。我們根據研究所得知，選民不投票的原因，可分為兩大類共六種：第一、客觀條件：又可分為以下三種：（一）身體健康因素的不能去投票：如生病、行動不便等。（二）自然環境因素的不能去投票：如天災、或地理上相隔太遠等。（三）社會環境因素的不能去投票：如受到社會團體的壓力等。第二、主觀條件：又可分為以下三種：（一）政治不信任感：不相信選舉制度本身能提拔人才，或不信任所選出來的候選人能為自己做事等。（二）政治疏離感：覺得政治太複雜了，而產生逃避心理，不過問一切正事，也不去投票。（三）功效意識低：不認為自己能從選舉中影響政治人物或政府的施政，乃決定不投票。

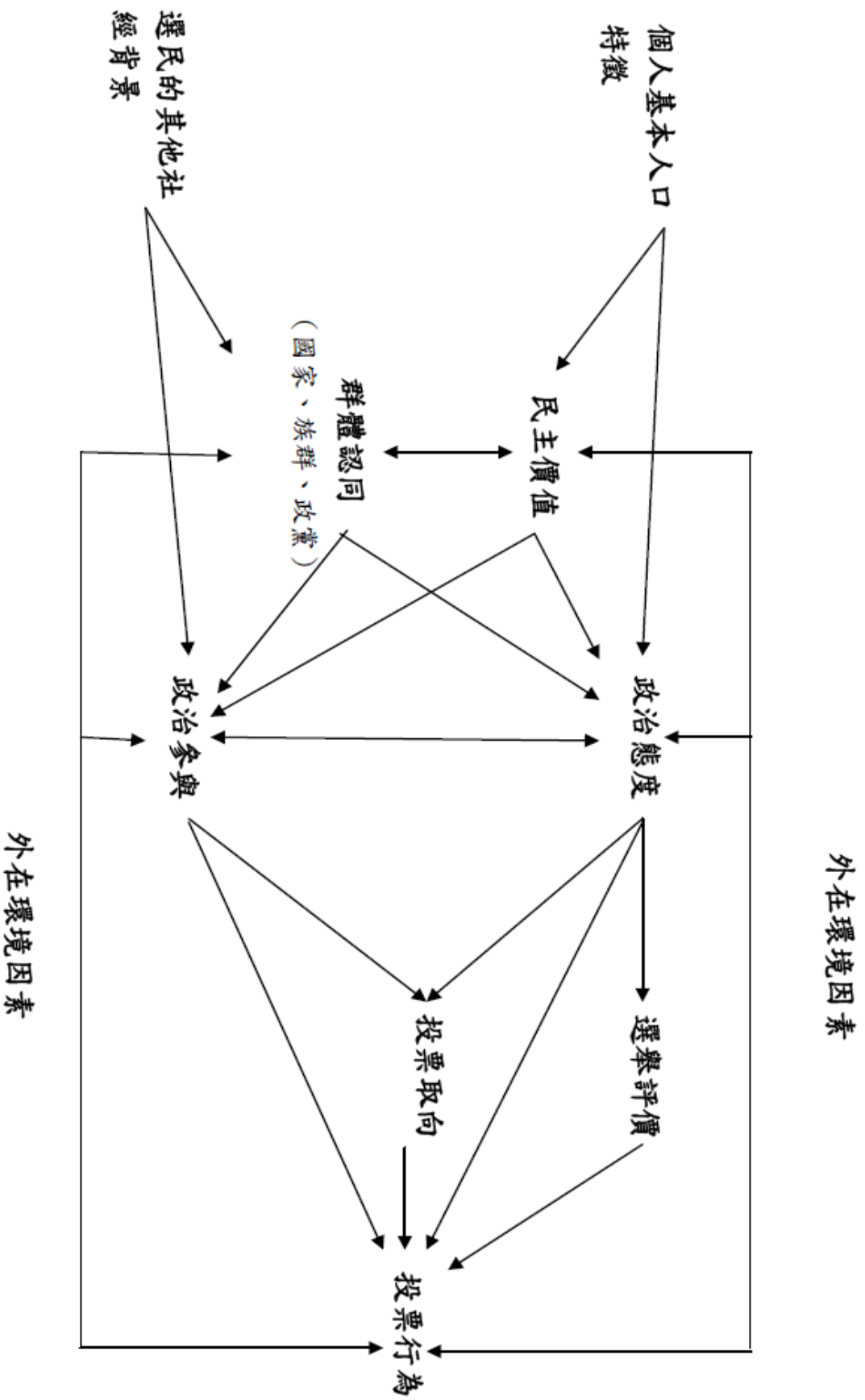
上述選民投票與不投票的行為與原因，當然會受到個人與環境因素的影響。這些因素大致可分成兩類：一、個人的背景因素，二、心理及文化的因素。其中的個人的背景因素：指個人的本身條件及社會與經濟的環境等，可再細分為三類：（一）本身的條件：指性別、年齡、省籍、教育等；（二）生長環境：指鄉村、城鎮及都市等；（三）社會及經濟地位：指職業、收入、家世、政團及社團的參與等等。至於後者，心理及文化的因素，則指個人的心理特徵（如政治興趣、政治參與感、功效感、信任感、責任感等等）。

第七，本三年期計畫在理論與資料蒐集架構上，與過去歷屆 TEDS 相比，最大的改進在於具體正視制度與環境的整體脈絡（黃紀，2008a）。本計畫將「外在環境因素」具體地區分為制度（憲政制度、選舉制度、縣市合併）、政治環境（例如政黨體系、執政黨與在野黨的府會關係、國際環境如在台灣的兩岸關係等）、以及選舉期間重大的政治事件。前者在 2005 年修憲將立委選制由 SNTV 改為「單一選區兩票並立制」後，其重要性更為凸顯；後者則考量到類似 2004 年之 319 槍擊案以及 2010 年連勝文槍擊案等重大事件。針對這些大環境之因素，TEDS 除了繼續在問卷中建立題組詢問受訪者之認知與感受外，亦於本三年期計畫起主動建立「整體資料彙整模組」，由 TEDS 團隊搜集相關環境脈絡的資料建檔，並與民調資料一併釋出。這些環境因素毫無疑問也是營造選舉情境與形塑選民的重要因素的一部份。加入這一群變項也容許研究者在進行跨時間的縱貫性研究或者跨國的比較研究中，有更清楚的脈絡。

第八，對於架構圖中諸變數間的關係，本計畫的基本立場是：一方面以一貫的架構蒐集資料以利跨時比較，另一方面也讓使用本計畫資料者能依照自己的構想彈性運用。在同一個國家的不同時期，影響選民投票抉擇的變數也會有所不同，這充分表現在當代投票行為理論的若干論爭中。以政黨認同和議題取向這兩變數為例，在美國 1950 年代至 1960 年代初，由於社會秩序相對穩定，因此，研究成果也顯示，政黨認同是一個長期穩定的因素，它不但影響選民對候選人的認知與評價，也決定選民的議題立場，進而成為影響選民投票抉擇的關鍵力量。但 1960 年代中期以後，隨著美國國內的民權運動以及參與越戰，政治與社會出現一定的動盪，研究資料也顯示政黨認同在解釋選民投票行為的影響力有下降的趨勢。即便如此，政黨認同仍然是各國學者觀察選舉很重要（在有些社會裡是最重要的）因素。因此，在不同時空背景之下，不同變數的相對影響力自然不同。不只如此，有些變數彼此間相互影響關係也有變化的可能。本計畫也希望透過長期的、集體的努力來蒐集台灣選民行為的相關資訊，盡可能完整地掌握影響台灣民眾在投票行為中的重要變數，並對於台灣民主鞏固過程中的重要政治態度，得以持續追蹤。

綜合言之，本研究計畫將有系統地處理以下幾個問題：第一、理論性的反省，檢討既存的台灣選民投票行為的文獻，並建構一個合適的理論取向、途徑與模型。第二、盡可能完整地分析台灣選民的諸般政治預存傾向。第三、深入分析台灣選民的政黨認同、形象與評價問題。第四、深入分析台灣選民的政治議題傾向。第五、深入分析台灣選民對候選人的認知、感情與評價。第六、深入分析媒體、社會網絡與選民投票行為之關係。第七、深入分析政黨與候選人的社會基礎問題。第八、有系統的分析選民經社背景、政治預存傾向、政黨認同與形象、選舉議題立場、候選人感情與評價與投票抉擇的複雜因果關係。第九、正視制度與環境的整體脈絡，結合個體層次與總體層次的分析。透過這些考量，我們建立了台灣選民行為的分析架構，並且根據這個架構，指導本計畫的資料蒐集方向。

圖一 選民投票行為的分析架構



肆、問卷設計

「選舉與民主化調查」秉持「過程公開、成果共享」原則作為整個計畫的宗旨。其中，所謂「過程公開」意指除了由規劃與推動委員會設計的核心問卷之外，亦公開向學界徵求加掛問卷題目。在程序上，採跨校開放方式，讓各方有參與問卷設計的管道。以下，將分別就TEDS 2012核心問卷的設計過程，與加掛題目的部份作簡要說明。

一、核心問卷

為了同時兼顧立委選舉與總統選舉的研究，委員會決議由計畫主持人朱雲漢教授、共同主持人黃秀端教授、陳陸輝教授，以及執行小組張佑宗副教授與俞振華助理教授組成問卷起草小組，透過多次共同討論並融合多方面的研究菁華而擬出問卷草稿。最後並在歷經6次委員會、約3個月的討論後，產生本次的問卷題本。在核心問卷的題目中，包括個人基本特徵、社經背景資料、政治媒介、社會網絡與選舉活動參與、政治效能感、政治信任感、投票參與及選舉過程、政治知識、政府表現與經濟評估、投票參與認知、台灣人與中國人認同、統獨立場、政黨偏好、候選人形象與能力等面向。

而由於TEDS研究為長期、具有延續性的研究計畫，本次的面訪問卷內容，參考了以往各主要選舉民調的問卷內容，以妥適地維持過往總統與立委選舉研究的內容廣度與整體的延續性。此外，更大量納入了跨國性「選舉體系比較研究」(the Comparative Study of Electoral Systems, CSES)的題型模組，不僅有利與國際學界接軌，也在延續性之外充分兼顧到前瞻性。

二、加掛題目

在以上兩者之外，委員會亦向國內、外學界公開徵求加掛問卷題目，並有4位國內外學者投稿，包括林澤民(Tse-min Lin)教授關於「候選人與政黨喜歡程度」的評價，黃紀教授代Christopher Achen教授申請的「投票責任」題組，俞振華教授代Stephan Haggard教授等人申請關於「全球與兩岸經濟整合題組」等，都適度地納入本次面訪問卷的內容中。國內外學者的投稿，不僅增添問卷內容的多元性，也再度顯示本次合併選舉與本研究計畫的重要性。

最後，在歷經多次委員會的審議後，2011年12月10日第107次委員會初步完成問卷草稿的修訂。而為了測試本次問卷內容的效度，也於12月17、18日兩天進行督導訓練與實地前測，透過160份前測問卷探測問卷的效果。最後，在參考了前測的結果後，委員會於12月24日第108次委員會中決議通過確定的面訪問卷內容。TEDS2012面訪問卷總題數達到201題，為歷年之最，其中的主要內容包含：政治媒介、政治動員等15個主要題組。

伍、調查訪問之資料、方法與樣本選取

TEDS 2012 主要是以民國 101 年 1 月 14 日舉行之總統與立法委員選舉作為調查訪問的研究主題，採用訪員面對面訪問（face to face interview）受訪者的方式蒐集資料。訪問樣本分為獨立樣本、追蹤樣本以及再測樣本，獨立樣本實際進行訪問的對象以設籍於台灣地區且年齡在二十歲以上具有選舉權的公民為調查訪問之母群。但問卷訪問勢必面臨訪問失敗，無法達到預定的完成份數，故必須採取失敗樣本的替補作業。在實際執行訪問的程序上，訪員先以正選樣本（即抽出之第一套樣本）進行訪問，在確定該區無法達成最低訪問的成功數時，再以依照同樣抽樣方式產生的預備樣本，以「成套遞補」的方式，依序進行訪問，直至達成該區之最低完成數始停止。正式訪問結束後，再針對訪問成功的樣本，抽取出 20% 進行再測信度訪問，以作為問卷信度檢定之研究。

以下針對本次調查訪問之調查訪問範圍、母群定義、資料蒐集方式及抽樣方法，分別述明如下：

一、 調查訪問範圍

本次面訪案以民國 101 年總統與立法委員選舉作為研究主題，因此設定台灣地區為訪問地區，對於台灣民眾在不同環境條件下的政治認知、態度、評估與行為，作完備的資料蒐集。

二、 母群定義

本面訪案以戶籍設於台灣，年齡在二十歲以上具有選舉權的公民作為此次調查訪問之母群。不過，並不包括軍事單位、醫院、療養院、學校、職訓中心、宿舍看守所及監獄之居民。

三、 資料蒐集方式

本研究採「面對面訪問」(face-to-face interview)方式進行。在完成抽樣作業、訪員訓練等前置作業後，研究單位先針對中選的受訪者寄出一封說明信件，說明本研究經過隨機方式選中受訪者、敘明本研究的研究目的、訪問的時間以及訪問成功後將給予小禮物以示感謝等內容，希望受訪者提供協助。訪員則依據樣本表上的受訪者資料前往該戶籍地址訪問，並在徵詢受訪民眾同意後，訪員完全依據問卷內容的題目唸出，再配合卡片的輔助使用，將受訪者對各道題目的回答詳實記錄在問卷上，訪問結束後，立即授與受訪者紀念禮品。訪員在確認問卷各道填答無遺漏後，立即將已訪問成功的問卷攜回，交由該地區所屬督導做進一步複查及保管，最後再彙整進行資料處理。本調查所抽取樣本資料如下表一-1 所示：

表一-1 TEDS 2008L 抽取樣本之相關資料表

訪問方式	訪問地區	抽取樣本數	訪問時間
面對面訪問	台灣地區(獨立樣本)	正選：1,720 預備：17,455	民國 101 年 1 月 15 日～101 年 4 月
面對面訪問	台灣地區(追蹤樣本)	正選：2,660	民國 101 年 1 月 15 日～101 年 4 月

四、 獨立樣本的抽樣設計

本計畫的抽樣設計採用三階段的系統抽樣法，運用「抽取率與抽出單位大小成比例」(probabilities proportional to size, 簡稱PPS)的原則進行獨立樣本的抽樣。以中選會資料庫中，2008年中華民國總統與副總統選舉合格選舉人數為依據。第一階段先依照各主要地理區抽出選區，第二階段則抽出選區中的村里。在確立了抽選的村里，以及村里的代碼等資訊後，第三階段再交由政大選研中心申請資料，並抽取正選樣本與預備樣本。在正式訪問結束後，則針對成功的獨立樣本再進行抽樣，以進行再測信度訪問工作。對於本次調查訪問中，獨立問卷之「正選樣本」、「預備樣本」及「再測信度樣本」的抽樣方式及過程，分別說明如下：

(1) 正選樣本的抽樣架構

抽樣架構的建立首先以民國 97 年中華民國總統選舉的合格選舉人數為依據，再將全國劃分為六大地理區，並分別計算各地理區內合格選舉人數所佔比例，決定各地理區預計成功樣本數。之後，依各地理區預定樣本數決定各地理區抽出的選區數、村里數與各村里樣本數。並接著採用三階段系統抽樣法，以「抽取率與抽出單位大小成比例(PPS)」方式進行。第一階段先依各地理區抽出選區，第二階段依中選選區抽出村里，第三階段則以中選村里抽出受訪者。最後，在考量實際訪問執行之可行性後，以每一村里訪問 10 人為原則，最終確定抽出 1,720 位受訪者，其抽樣架構表如下表一-2：

表一-2 TEDS2012面訪計畫獨立樣本抽樣架構

地理區域	選區數	選舉人數	人數百分比	預定樣本數	抽出選區數	每選區村里數	每村里樣本數	總樣本數
北基宜	22	5,462,008	32.40%	551	14	4	10	560
桃竹苗	10	2,390,304	14.18%	241	6	4	10	240
中彰投	14	3,232,422	19.18%	326	8	4	10	320
雲嘉南	10	2,594,615	15.39%	262	7	4	10	280
高屏澎湖	13	2,789,895	16.55%	281	7	4	10	280
花東與外島	4	387,340	2.30%	39	2	2	10	40
合計	73	16,856,584	100.00%	1,700	44	172	10	1,720

(2) 正選樣本抽樣步驟

確認需抽出的選區數後，即採「系統抽樣法」並依據「抽取率與抽出單位大小成比例」(PPS)之原則進行選區的抽出作業。抽出選區，並確認各選區需抽出之村里數後，再繼續採相同原則進行村里的抽出作業。最後，抽出村里的結果如下表一-3：

表一-3 獨立樣本抽出村里一覽表

選區	鄉鎮市區	村里
台北市第二選區	士林區	富光里、福德里、百齡里、社園里
台北市第三選區	中山區	埤頭里、興亞里
	松山區	東光里、自強里
台北市第四選區	內湖區	葫洲里、港華里、西湖里

	南港區	東明里
台北市第五選區	萬華區	新和里、綠堤里、華中里
	中正區	文祥里
台北市第六選區	大安區	錦泰里、德安里、大學里、仁慈里
新北市第二選區	蘆洲區	水河里、忠義里
	五股區	成功里、興珍里
新北市第三選區	三重區	福祉里、五谷里、錦安里、永豐里
新北市第六選區	板橋區	留侯里、宏翠里、香社里、朝陽里
新北市第八選區	中和區	外南里、瑞穗里、信和里、員山里
新北市第九選區	中和區	秀山里
	永和區	文化里、秀成里、中溪里
新北市第十選區	土城區	永豐里、清和里、清化里
	三峽區	八張里
新北市第十一選區	新店區	香坡里、江陵里、永平里、文明里
新北市第十二選區	汐止區	興福里
	瑞芳區	龍潭里
	金山區	五湖里
	貢寮區	真理里
桃園縣第一選區	龜山鄉	新興村、山頂村、兔坑村
	蘆竹鄉	營盤村
桃園縣第四選區	桃園市	寶慶里、瑞慶里、建國里、朝陽里
桃園縣第五選區	平鎮市	華安里、新富里、北貴里
	龍潭鄉	上林村
新竹縣	竹北市	竹義里
	竹東鎮	員嶼里、二重里
	寶山鄉	大崎村
苗栗縣第一選區	三義鄉	西湖村
	竹南鎮	新南里、中英里
	苑裡鎮	山柑里

苗栗縣第二選區	頭份鎮	流東里、民權里
	苗栗市	北苗里
	卓蘭鎮	老庄里
台中市第二選區	沙鹿區	晉江里、斗抵里
	龍井區	東海里、忠和里
台中市第三選區	大雅區	上雅里、橫山里
	后里區	舊社里
	潭子區	大富里
台中市第四選區	西屯區	上石里、林厝里
	南屯區	同心里、中和里
台中市第五選區	北區	錦祥里、育德里、建德里
	北屯區	軍功里
台中市第六選區	西區	吉龍里
	南區	崇倫里、永和里
	東區	振興里
彰化縣第一選區	和美鎮	和東里
	伸港鄉	什股村
	秀水鄉	安溪村
	福興鄉	秀厝村
彰化縣第三選區	溪州鄉	張厝村、西畔村
	埔心鄉	舊館村
	竹塘鄉	長安村
南投縣第一選區	草屯鎮	北投里、上林里、復興里
	埔里鎮	西門里
雲林縣第二選區	崙背鄉	東明村
	斗南鎮	西岐里
	二崙鄉	田尾村
	大埤鄉	尚義村
嘉義市	東區	圳頭里、興仁里

	西區	湖內里、劉厝里
嘉義縣第一選區	水上鄉	塗溝村
	東石鄉	塭仔村
	朴子市	竹園里、梅華里
台南市第一選區	新營區	新東里
	白河區	關嶺里
	六甲區	甲東里
	學甲區	豐和里
台南市第二選區	新市區	潭頂里
	玉井區	望明里
	麻豆區	南勢里
	善化區	田寮里
台南市第三選區	中西區	西湖里
	北區	六甲里、成功里
	安南區	南興里
台南市第四選區	南區	建南里
	東區	崇誨里、自強里
	安平區	建平里
高雄市第一選區	甲仙區	和安里
	旗山區	大林里
	燕巢區	東燕里
	旗山區	大山里
高雄市第四選區	仁武區	後安里
	林園區	北汕里、西溪里
	大寮區	中庄里
高雄市第六選區	三民區	寶玉里、鼎盛里、灣子里、灣利里
高雄市第七選區	苓雅區	林中里、正義里
	新興區	振華里、秋山里
高雄市第九選區	小港區	大苓里

	前鎮區	盛興里、瑞南里、瑞昌里
屏東縣第二選區	屏東市	華山里、大武里、武廟里、信和里
	枋寮鄉	東海村、安樂村
	南州鄉	溪洲村
	佳冬鄉	玉光村
台東縣	台東市	東海里
	卑南鄉	美農村
花蓮縣	花蓮市	民德里
	吉安鄉	北昌村
宜蘭縣	宜蘭市	延平里、建業里
	冬山鄉	南興村、順安村

(3) 預備樣本抽樣程序

調查研究不論採取何種形態的資料蒐集方式，訪問失敗的現象皆不可避免，為了解決正選樣本因訪問失敗導致成功樣本數不足的問題，本次調查訪問事先抽出預備樣本，並於正選樣本訪問失敗時進行遞補。預備樣本在抽樣程序及方法上，乃依據正選樣本之抽樣架構進行，一共抽出十九套預備樣本，此次訪問之預備樣本是採「成套遞補」⁷方式進行，第一套預備樣本數等同於正選樣本數。但考量實際執行時，都會區與鄉鎮地區成功率之差異，決定市、區自第三套預備樣本開始採取每一套每一里各抽出一半受訪者，而鄉、鎮自第二套預備樣本開始則採取每一套每一里各抽出一半受訪者之方式進行。另外，考量到新納入直轄市管轄的原台北縣、台中縣、台南縣與高雄縣等區域發展並不如原北、高兩直轄市均衡，因此在這些新納入直轄市管轄的區域，其預備樣本的抽取模式以升格前的行政區域名稱作為標準進行。最後，總計共抽出 17,455 位受訪者作為預備樣本。

(4) 再測樣本的抽樣程序

為了針對問卷內容進行信度的測量，故在訪問結束後，從獨立樣本已訪問成功的受訪者中抽出一定額度的樣本來進行再測信度訪問。再測信度的訪問預計完成獨立問卷訪問成功樣本數的兩成，而第一階段訪問共有 1,826 份成功問卷，因此需完成 361 份再測問卷，實際執行時則完成了 364 份。

再測信度樣本的抽樣方式，依據各層在第一階段訪問成功數的兩成作為再測信度的預計成功數，依舊採取「系統抽樣法」抽出受訪者。由於再測信度的訪問也同樣會遭遇到訪問失敗的情形，因此在抽出第一套正選的再測信度樣本後，即再依相同的抽樣方式抽出三套預備樣本，以供再測信度訪問失敗時遞補之用。再測抽樣架構表可參考下表一-4：

⁷即該里在正選樣本訪問結束時，若尚未達成最低成功樣本數，即補以第一套預備樣本繼續訪問，若第一套預備樣本訪問結束時，已達成最低成功樣本數，則該里訪問即告停止，反之，若尚未達到最低成功樣本數時，則再補上第二套預備樣本繼續訪問，依此類推遞補，直至該里達成最低成功樣本數時，始停止預備樣本的遞補。其中，每一套樣本需全數進行接觸而確定失敗後，始可遞補新一套的預備樣本，且最後一套預備樣本亦要全數進行接觸，不可因該里已達最低成功樣本數而停止訪問。

表一-4 再測抽樣架構表

縣市	選區	成功樣本數	成功樣本*0.2	再測樣本數
台北市	第二選區	41	8.2	8
	第三選區	41	8.2	8
	第四選區	41	8.2	8
	第五選區	40	8	8
	第六選區	40	8	8
宜蘭縣	宜蘭縣	42	8.4	8
花蓮縣	花蓮縣	21	4.2	4
台東縣	台東縣	25	5	5
新北市	第二選區	42	8.4	8
	第三選區	46	9.12	9
	第六選區	43	8.6	9
	第八選區	42	8.4	8
	第九選區	45	9	9
	第十選區	44	8.8	9
	第十一選區	43	8.6	9
	第十二選區	40	8	8
桃園縣	第一選區	40	8	8
	第四選區	41	8.2	8
	第五選區	46	9.2	9
新竹縣	新竹縣	42	8.4	8
苗栗縣	第一選區	41	8.2	8
	第二選區	40	8	8
台中市	第二選區	46	9.2	9
	第三選區	40	8	8
	第四選區	41	8.2	8
	第五選區	42	8.4	8
	第六選區	42	8.4	8

彰化縣	第一選區	43	8.6	9
	第三選區	46	9.2	9
南投縣	第一選區	46	9.2	9
雲林縣	第二選區	43	8.6	9
嘉義市	嘉義市	41	8.2	8
嘉義縣	第一選區	40	8	8
台南市	第一選區	46	9.2	9
	第二選區	46	9.2	9
	第三選區	42	8.4	8
	第四選區	43	8.6	9
高雄市	第一選區	40	8	8
	第四選區	41	8.2	8
	第六選區	46	9.2	9
	第七選區	42	8.4	8
	第九選區	40	8	8
屏東縣	第二選區	40	8	8
	第三選區	44	8.8	9
總計		1826		361

陸、計畫參與人員

參加 TEDS 2012 研究計畫人員，包括 TEDS 規劃與推動委員會十一位委員（含計畫主持人），七位執行小組老師暨共同主持人，以及一位特任助理、二位專任研究助理、五位分區研究助理與諸多經驗豐富的地區督導。

一、研究人員

計畫主持人：

朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所）

規劃與推動委員：（依姓氏筆畫排列）

吳重禮教授（中央研究院政治學研究所）

胡佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院政治學研究所）

盛杏媛教授（政治大學政治學系）

陳陸輝教授（政治大學選舉研究中心）

傅恆德教授（東海大學政治學系）

游清鑫教授（政治大學選舉研究中心）

黃紀教授（政治大學政治學系）

黃秀端教授（東吳大學政治學系）

劉義周教授（政治大學政治學系）

共同主持人：（依姓氏筆畫排列）

俞振華教授（政治大學選舉研究中心）

陳光輝教授（中正大學政治學系）

張佑宗教授（臺灣大學政治學系）

張傳賢教授（中央研究院政治學研究所）

黃信達教授（東海大學政治學系）

蒙志成教授（成功大學政治學系暨政治經濟研究所）

廖益興教授（中華大學行政管理學系）

二、 TEDS特任助理

陳惠鈴（政治大學政治學研究所碩士）

三、 研究助理

李冠和（臺灣大學政治學研究所碩士生）

邱頌恩（臺灣大學政治學研究所碩士）

洪昭明（中正大學政治學研究所碩士生）

孫懿洲（中華大學行政管理學研究所碩士生）

張 權（成功大學政治學系）

張秋絹（東海大學政治學研究所碩士生）

盧信宏（臺灣大學政治學研究所碩士）

四、 調查督導

丁友彥（臺灣大學政治學研究所碩士生）

王宏男（中華大學行政管理學研究所碩士生）

王若寧（中正大學政治學研究所碩士生）

王聖芬（臺灣大學政治學研究所碩士生）

吳振嘉（臺灣大學政治學研究所博士生）

吳敏嘉（成功大學政治學系）

李子瑋（中興大學國家政策與公共事務研究所碩士生）

李文元（東海大學政治學系碩士生）

李冠和（臺灣大學政治學研究所碩士生）

杜怡萱（中華大學行政管理學研究所碩士生）

林志遠（玄奘大學大眾傳播研究所碩士生）

林育筠（中興大學國家政策與公共事務研究所碩士生）

林佳韻（臺灣大學政治學研究所碩士生）

林芳吟（東海大學政治學研究所碩士生）

林奕竹（中興大學國家政策與公共事務研究所碩士生）

林益民（中山大學中國與亞太區域研究所碩士生）

林訓玄（東海大學政治學系）

邱孟篁（中正大學政治學研究所碩士生）

姚吟梅（中興大學國家政策與公共事務研究所碩士生）

施彥廷（臺灣大學政治學研究所碩士生）

洪昭明（中正大學政治學研究所碩士生）

紀沅玲（中興大學國家政策與公共事務研究所碩士生）

孫懿洲（中華大學行政管理學研究所碩士生）

徐亦甫（臺灣大學政治學系）

徐嘉璘（臺灣大學政治學研究所碩士生）
郝為之（臺灣大學政治學研究所碩士生）
張文哲（臺灣大學政治學研究所碩士生）
許祐嘉（中興大學國家政策與公共事務研究所碩士生）
陳玉珍（臺灣大學政治學研究所碩士生）
陳建丞（崑山科技大學企業管理研究所碩士生）
陳彥佑（東吳大學法律學研究所碩士生）
陳瑋杰（中正大學政治學研究所碩士生）
傅鈺如（臺灣大學政治學研究所碩士生）
黃 彪（臺灣大學政治學研究所碩士生）
黃羽詩（臺灣大學政治學研究所碩士生）
黃俊儒（成功大學政治經濟學研究所碩士生）
黃柔翡（臺灣大學政治學研究所碩士生）
黃晨瑋（成功大學政治經濟學研究所碩士生）
黃清宏（中華大學行政管理學研究所碩士生）
黃綉萍（中正大學政治學研究所碩士生）
楊亞淵（中正大學政治學研究所碩士生）
楊凱皓（臺灣大學政治學系）
葉建宏（中山大學政治學研究所碩士生）
劉景耀（中華大學行政管理學系）
劉詩芃（中山大學政治學研究所碩士生）
蔡秀惠（中正大學政治學研究所碩士生）
蔡宜安（中正大學政治學研究所碩士生）
鄭舜介（中正大學政治學研究所碩士生）
盧彥竹（成功大學政治經濟學研究所碩士生）
蕭嘉倫（中山大學政治學研究所碩士生）
譚泳丞（臺灣大學人類學研究所碩士生）
賴星好（東海大學政治學系）
賴家賢（臺灣大學政治學研究所碩士生）
謝承辰（中興大學國家政策與公共事務研究所碩士生）
藍夢荷（臺灣大學政治學研究所碩士生）

第二章 TEDS 2012 訪問執行過程

壹、訪問執行的籌備

完成一份大型面訪計畫，重點不僅是後期的訪問調查、資料處理與資料釋出，執行前的籌備過程亦是相當重要的。為期一年的 TEDS 2012 計畫，以問卷執行為分水嶺，民國 100 年下半年是籌備階段，工作內容包含問卷题目的討論與底定、抽樣、訪員招募與甄選、督導與訪員的專業訓練等。民國 101 年上半年則是問卷的執行、資料處理與資料的釋出。在這個章節裡，先就籌備階段的重要項目進行說明，按照執行的順序作為陳列：

一、問卷的討論與底定

問卷是調查計畫的重要媒介，研究人員透過問卷瞭解民眾態度與驗證理論。關於問卷题目的內容，乃是 TEDS 規劃與推動委員會的成員、問卷起草小組老師，經過數次的會議討論才加以確定。题目的來源有四，首先，規劃與推動委員會委員以國內政治研究的中心議題與政治認同，如政黨認同、統獨意識、族群認同等，架構問卷的主軸內容；其次，為針對此次總統與立法委員選舉所特有的题目，如特定的國內與兩岸政治議題等；第三，以跨國性研究「選舉體系比較研究」(Comparative Study of Electoral Systems，簡稱 CSES) 的題型模組為基礎，加入新题目；最後，則是國內外政治學界學者申請的加掛題組。總計上述四者構成問卷的题目。

為了同時兼顧立委選舉與總統選舉的研究，在 TEDS 規劃與推動委員會與問卷起草小組透過多次共同討論並融合多方面的研究菁華而擬出問卷草稿，並在歷經 6 次委員會、約 3 個月的討論後，於 2011 年 12 月 10 日第 107 次委員會完成了本計畫最重要的測量工具：TEDS 2012 問卷。問卷的主要內容與题目總數，可參考下表二-1 所示：

表二-1 TEDS2012 問卷題組及題數一覽表

題組	題目類型	題數
第一部份	政治媒介	7
第二部份	政治動員與政治涉入	8
第三部分	施政表現	3
第四部分	政治效能感與政治信任	15
第五部分	經濟評估	6
第六部分	民主認知	8
第七部分	政治知識	7
第八部份	投票參與	18
第九部份	候選人能力	29
第十部分	立委候選人及立法院評價	12
第十一部分	政治分歧	8
第十二部分	國家認同與族群認同	12
第十三部分	政黨認同	17
第十四部分	選舉過程	5
第十五部分	個人問題	35
總計		201

二、 抽樣的執行

抽樣工作於民國一百年九月開始進行，九月中旬完成抽樣架構。決定樣本分配後進行「三階段抽樣法」，第一階段抽出「選區」，第二階段抽出「村里」，各選區中選之村里決定後，透過政治大學選舉研究中心，向內政部戶政司申請戶籍資料檔；第三階段則由選舉研究中心進行受訪者的抽樣。依「抽取率與單位大小成比例（Probabilities Proportional to Size）」之 PPS 原則，最後確定樣本數為 1,720 人。

三、 訪員招募與甄選

（1） 訪員招募

各里樣本分配確定後，於民國一百年十月開始進行訪員招募工作，招募內容包括訪問地區與薪資。除了 BBS(電子佈告欄) 公告及 WWW 網路公告外，並印製大張宣傳海報發至全國各大專院校相關科系進行公告，以利訪員招募。

（2） 訪員甄選

準備訪員資料表、志願表與過去訪問的書面問卷，當訪員應徵時，請訪員確實填寫資料，並利用書面問卷隨意勾選題目進行模擬訪問，以測試其語言能力與臨場反應。由測試的督導在訪員資料表的評量中確實填寫訪員的語言表現與臨場表現，作為督導挑選訪員的依據。於測試完畢後，請訪員填寫志願並告知若中選，會有督導與其聯繫。

四、 印製並寄發正式信件通知受訪者與採購禮物

於抽出實際要進行訪問的樣本後，為避免受訪者認為訪問唐突，必須進行通知正選樣本及第一套預備樣本之受訪者的工作，以利訪問之進行順利。考量過去以明信片寄發方式多被受訪者忽略，因此延續自 TEDS 2008L 以來之執行方式，以實體信件寄發。在本次訪問中，為節省人力與物力，因此採用郵局提供的 e-post 服務，將通知信檔案與附件資料上傳郵局網站後，由郵局統一系列印寄出。寄出之後，準備受訪者的來電記錄表，當受訪者來電拒訪、或遷徙他處，或約定訪問時間、地點之時，便利用該表作為記錄工具，以便督導記錄於所負責區域受訪者的樣本表之上，並通知訪員注意。另外，我們亦採購小禮物以贈送受訪者，並於禮物上打印計畫名稱。

五、 問卷前測（pre-test）與督導訓練

問卷初版完成後，執行小組老師於民國一百年十二月十七、十八日召開為期兩天的督導訓。在督導訓的首日，執行小組老師逐題以國語及台語向督導說明問卷訪問的重點與追問方式，並請參與此次訪問案的督導每人成功完成三份問卷。督導進行前測時，將受訪樣本予以配額，性別、年齡、教育程度與使用語言都要兼顧。督導們於 18 日舉行前測問卷訪問後的討論會議，針對前測所遭遇的特殊狀況及對問卷語詞的意見進行交流，進而討論問卷語詞的修改，且對語句予以潤飾與台語補充。問卷經由前測後，綜合各種修正題目的意見，最後將版面修正至最理想狀態，讓訪員進行訪問時不會發生漏問或錯問的情況。將完成排版後的問卷交予規劃與推動委員會在一百年十二月二十四日舉行的第 108 次委員會做最後確認，確認無誤後才將定稿的問卷交送印刷廠開始製版印刷。

六、 訪員訓練

訪員訓練是計畫執行的重點之一，訪訓的主要工作是向訪員說明問卷題意、台語講解，幫助訪員抓到題目的測量標的。其目的是使訪問的執行能夠符合「標準化」(standardization)的程序。並且，向訪員說明訪問時的種種狀況，包括如何克服心理障礙、降低拒訪率、訪員人身安全等等，讓訪員參考以為因應。

本計畫於民國一百年一月十五日當天，分別假臺灣大學、東海大學及成功大學三地，

同時進行訪員訓練。在訓練課程中，教導訪員訪問前的準備事項、訪問中的應對技巧、及訪問後的資料彙整處理方法。並邀請參與計畫的研究人員進行問卷講解，針對問卷中各種問題的測量方法與研究目的加以說明；除此之外，教育訪員訪問的禮儀、危機預防與避免危難。最重要的是，帶領訪員使用台語進行模擬訪問，教育訪員於訪問過程中的注意事項與追問技巧，讓訪員熟悉問卷的用語與追問方式，最後，提供督導和訪員的小組會談時間，一方面激發督導與訪員的良好互動，一方面讓督導在會談過程中，瞭解訪員的態度與能力。

在訪訓過程前，督導必須正式通知（電話或電子郵件）訪員參加訪員訓練，訓練前一天仍須進行聯繫做確認動作。訪員訓練時我們準備訪員名牌、簽到簿、訪員手冊、訪員訓練課程表與注意事項，安排老師、工作人員與準備教具。訪訓開始，先招呼訪員就定位，不時與訪員進行意見交流，詢問訪員的工作意願與選擇，並料理訪員中餐。訪訓後期，督導帶領訪員進行交流前，先分配訪問地區、分發樣本表、問卷、封面、卡片、禮物、樣本彙整表、來訪未遇單與督導聯繫方式，並請訪員填寫訪員資料表、保險單，於清點相關資料後填寫資料領取切結書。訪員訓練完成後，督導必須將確切的訪員名單與訪問地區、保險資料，交給執行小組進行彙整與投保工作。三地的訪訓共計約有 390 名訪員完成訓練，訪員在接受完訓練後即展開正式訪問的工作。

貳、訪問的執行

正式訪問在訪員接受完整的訪員訓練後隨即展開。在訪問過程中，督導需與訪員保持密切的聯繫，陪同沒有經驗的訪員進行初次的面訪，訓練訪員具備訪問能力。之後則必須掌握訪員訪問進度與訪問狀況，同時也必須隨時加強訪員對於訪問標準化的要求。權臺各地的訪問工作自 1 月 15 日晚間起，前後進行了約一個多月，在 2 月下旬完成大多數的訪問工作。並由督導複查所有成功問卷並彙整後，在 3 月中旬展開再測信度的訪問工作，並於 4 月 20 號完成整體再測訪問工作。

一、正式訪問

TEDS2012 的正式面訪執行於 2012 年 1 月 15 日晚間正式展開。至 3 月 6 日已經完成所有的正式訪問，一共完成 3,336 份成功問卷。其中包含成功的獨立問卷 1,826 份，獨立封面 5,435 份，成功率 33.60%；追蹤問卷成功 1,510 份，封面 2,660 份，成功率達 56.77%。

二、再測信度訪問

正式訪問結束後，由專任助理彙整各地之成功樣本清冊（複查彙整表），並據此以系統抽樣的方式分別抽出一套正式與三套預備的再測訪問樣本。並由參與正式訪問的優秀訪員或地區督導進行再測信度訪問。訪問時間自 2011 年 3 月 12 日開始至 4 月 20 日止。總計完成 364 份成功的再測問卷，封面 676 份，成功率 53.85%。

參、訪問工作的檢討

在正式訪問進行之際，每個星期都由各區執行小組老師協同督導進行督導會報，督導會報的主要用意在於讓執行小組老師了解實際面訪的情況，並且對於訪員所面臨的問題，有一個共同、一致的標準解決辦法。而首次舉行的全體督導聯合會議則是在 1 月 21 號，由全體執行小組老師轉赴成功大學、東海大學與台灣大學舉行，全體督導均分區域出席會議，報告各訪問區域的相關問題和訪問執行進度。隨後的督導會報則分區且每週進行，直至正式訪問結束。

訪問工作的總檢討，則是在 6 月 3 號進行。由委員會召集人邀請所有委員、執行小組老師、督導與優秀訪員出席。檢討會議的主要工作是針對本次 TEDS2012 的相關事項進行檢討，分別從問卷本身、訪問過程與行政事項等提出相關建議，以作為來年 TEDS 面訪案的重要參考。

肆、訪問執行遭遇之問題

在面訪執行階段，本次面訪計畫的進行亦受到許多難以處理的問題。訪員與督導在平時與每週一次的督導會報中，會將問題反映給助理與執行小組。除了透過執行小組集體討論解決外，必要時也會將問題反應到委員會，以期集思廣益解決相關問題。以下列出面訪期間遭遇的兩項主要困難，並說明相關問題的解決方式：

一、訪員招募困難、中途退出

由於工讀機會增加，且面訪工作不僅要在外奔波，更需面對面親自接觸受訪者，因此學生擔任訪員的誘因相對薄弱。此外，由於本次面訪區域相當廣大，且問卷題目較長，在訪員訓練中，也因為無法進行實際情境教學而導致實際工作與訪員先前認知落差過大。因此，上述困境也導致某些區域缺乏訪員，或是訪員中途退出的情況。

二、受訪者拒訪嚴重

隨著社會詐欺案件頻傳、治安情形令人擔憂，強化了民眾對於調查訪問的恐懼及防衛心理，致使訪員即使辛苦找到（或聯繫到）受訪者本人，也常受到受訪者本人或其家

人的拒絕訪問，不但大幅提高訪問成本（時間、費用），也嚴重打擊訪員的信心，造成訪員內心壓力，甚至導致訪員萌生中途辭退此工作的心態。

三、 大樓社區與管理員阻擋訪員面訪

由於台灣地狹人稠，且居住型態逐漸轉變，在新興的都會區中，有專業保全和管理員進行監控的社區住宅與電梯大樓已成為普遍的趨勢。然而由於管理員為了防止推銷員甚或許騙集團等不法份子進入影響住戶安全，或是受限於管理委員會與住戶的要求，大多拒絕訪員進入社區拜訪，甚至不允許訪員使用對講機聯絡。因此訪員往往還沒接觸到受訪者就必須放棄樣本，甚至受到管理員惡言相向。即便能夠以對講機與受訪者對話，也因未能面對面接觸而不易取信於受訪者，而導致訪問成功率的大幅降低。此外，由於社區規模日益擴大，導致其抽樣中選機率極高，甚至該村里絕大多數民眾皆屬於社區住戶。這種情況也讓訪員在自信心上受到極大的打擊，形成恐懼的心理壓力。且此一問題目前不僅發生在台北、台中、高雄等都會地區，也向周圍的縣市擴散，因此此一問題急需謀求解決之道。

伍、問題之克服與檢討

在本次計畫執行過程中，我們對這些問題採取多種方法進行突破。

一、 訪員招募困難、中途退出問題

為了解決招募困難與訪員中途退出的問題，本次計畫除了利用各種管道招募訪員外，也事先說明面訪可能遭遇的各種困難，讓訪員有心理準備面對挑戰。此外，也設置「累進薪資制度」，鼓勵訪員完成負責的村里。並且發給完成村里的訪員一份訪員證明，使訪員願意將面訪工作視為挑戰與有效的經歷，藉此提昇訪員的誘因。

二、 受訪者拒訪嚴重問題

有關受訪者拒訪日益嚴重的情形，TEDS 僅能嘗試利用各種方式，將社會大環境的影響因素減至最低，除了維持過去事前寄發通知信給受訪者，以及正式發文至各鄉鎮市公所委請協助外，還可再加強 TEDS 訪員身份之識別；除執行單位之辦公室電話外，必要時亦可告知老師及專案助理之行動電話，以利辦公室無人時查詢之用。

三、 大樓社區與管理員阻擋訪員面訪問題

TEDS2012 為解決此一面訪的重大阻礙，首先於訪問執行前，委請台灣大學發公文給各中選里的里長、里幹事，煩請各里里長、里幹事在必要時提供協助，並且將公文副本影印給訪員、督導，讓他們據此尋求警察、管委會與里長的協助。其次，為了積極聯繫大樓中的受訪者，除了受訪者通知信之外，再以掛號信的方式寄送訪員與督導的聯繫方式，希望受訪者主動和訪員聯繫。最後，由督導、資深訪員甚至執行小組老師協助訪員與管理員或管委會溝通，試圖透過熟練的溝通技巧說明計畫緣由，使訪員能夠進入訪問。

第三章 TEDS2012 之資料處理與釋出

壹、訪問執行後的資料處理

訪問結束後，即步入資料處理的階段，首先將書面的資料藉由「過錄」(coding)將文字資料轉化為數字資料，接著將資料輸入電腦系統(key-in)，再經過一番整理、檢查後，將正確無誤的資料以電腦檔案的形式釋出給研究者使用。而這些過程必須具備耐心、細心的整理功夫，將所有的問卷資料轉化為可進行分析的數據檔案。

一、問卷過錄、編碼、資料輸入、檢誤與加權

隨著各地區訪問工作的完成，督導們也陸續回收並清點問卷、封面等資料，並立即展開問卷複查工作。複查工作完成後，督導們隨即進行獨立問卷的再測訪問。訪問工作於民國 101 年 3 月 6 日全數完成，所有問卷包含獨立、追蹤與再測問卷及封面依照問卷類別、區域分類排放。之後，依據先前製作完成之「過錄簿」(coding book)，由臺大政治系的督導們於次日開始進行過錄工作，同時再一次地詳細檢查所有問卷、封面，以確定受訪者在每一道題目的答項。在獨立問卷過錄階段，研究助理同時針對問卷輸入系統進行程式的撰寫與測試，並請系統工程師排除所有系統問題。

資料輸入工作則依循 TEDS 往例，以「讀碼機」(barcode)方式進行，以減低人為鍵入錯誤的機率，並提高工作效率。5 月 4 日，獨立與追蹤樣本問卷的過錄工作完成，並同時委由政治大學選舉研究中心聘請細心、可靠的工讀生開始進行問卷的輸入工作。

5 月 30 日，獨立與追蹤樣本問卷輸入工作全數完成，研究助理隨即進行問卷檢誤工作，針對答案內容不符、邏輯不合的問卷或封面挑出，重新檢視問卷內容及過錄、輸入工作是否出現錯誤，並立即予以修正。

6 月 3 日執行小組俞振華、陳光輝、張佑宗、張傳賢、黃信達、蒙志成與廖益興老師，針對問卷答項進行歸類會議。6 月 3 日由計畫召集人黃紀老師、主持人朱雲漢老師，協同執行小組老師，與各區督導、優秀訪員舉行檢討會議，針對問卷內容、訪問執行過程、訪員管理與行政資源進行檢討。

6 月 25 日檢誤工作完成後，為使樣本結構具有代表性並符合母體結構，繼而進行調查資料的加權工作。依據民國 99 年 6 月內政部出版之「中華民國人口統計年刊(民國九十九年)」作為母群依據，針對「性別」、「年齡」、「區域」與「教育程度」四個變數進行樣本代表性檢定，並依循 TEDS 歷年慣例採用「多變數反覆加權法」(ranking)進行加權，直至檢定結果符合母群的分佈狀況為止。

二、問卷翻譯

為方便國外研究者的使用，並促進國際學術交流，針對 TEDS2012 進行問卷翻譯乃屬必要，其中，若題目內容與過去執行之 TEDS 相同，則完全依循往例之翻譯方式，至於本次新增題組則在研究助理先行翻譯後，再委由執行小組老師確認。當問卷翻譯完畢後，隨即將過錄簿、SPSS 語法檔及 SPSS 系統檔翻譯為英文，以利各國研究者申請使用。

貳、資料釋出

一、 資料釋出前期準備工作

在資料檢誤及加權工作完成後，隨即進行面訪問卷之次數分配表、問卷過錄簿的製作，以及相關釋出資料的格式編排。另外，TEDS 規劃與推動委員會秉持「過程公開、結果共享」原則，希望在資料釋出後，提供相關領域的學者能就自己熟悉的研究主題，進行最新資料的分析與討論，因而召開學術研討會，提供各項主題討論的空間。故決定在 7 月 25 日前完成一切資料釋出的準備工作，並正式透過政治大學選舉研究中心、國科會社會科學研究中心、台灣政治學會、中國政治學會等學術機構，將「TEDS 資料申請單」公告，以利各界人士填單提出使用申請。

二、 製作結案報告書

除了進行資料釋出的工作外，另一方面積極著手進行 TEDS2012 結案報告書之製作，而書中詳實記載此次研究計畫的訪問預備工作、執执行程序、訪問結果及相關附件（包含問卷、卡片、封面、過錄簿、次數分配表、總體背景資料(Macro Report)等），將 TEDS2012 計畫的執行過程與成果完整公布，供資料使用者或相關學界人士參閱。

三、 舉辦研討會

本資料公開釋出之後，訂於民國 101 年 11 月 3 日（週六）至 11 月 4 日（週日），假臺灣大學法律學院霖澤館會議廳舉行國際研討會，會議名稱為「『台灣選舉與民主化調查』2012 年國際學術研討會：『成熟中的台灣民主：TEDS2012 調查資料的分析』」，本會議邀請海內外學者專家，針對總統與立委選舉主題，以及歷次 TEDS 研究資料發表相關論文。

參、成功樣本結構與代表性檢定

一、獨立樣本結構

表三-1 獨立樣本結構表

	次數	百分比
性別		
男性	921	50.4
女性	905	49.6
年齡		
20 至 29 歲	300	16.4
30 至 39 歲	330	18.1
40 至 49 歲	353	19.3
50 至 59 歲	379	20.8
60 歲及以上	464	25.4
教育程度		
小學及以下	356	19.5
國、初中	234	12.8
高中、職	455	24.9
專科	255	14.0
大學及以上	519	28.4
無反應	7	0.4
職業八分類		
軍公教人員	278	15.2
私部門管理階層及專業人員	215	11.8
私部門職員	366	20.0
私部門勞工	446	24.4
農林漁牧	126	6.9
學生	9	0.5
家管	254	13.9
其他	132	7.2
族群意識		
台灣人	1033	56.6
都是	669	36.6
中國人	73	4.0
無反應	51	2.8
政黨傾向		
強烈偏向國民黨	159	8.7
普通偏向國民黨	299	16.4
有一點偏向國民黨	97	5.3
稍微偏向國民黨	171	9.4
強烈偏向民進黨	113	6.2
普通偏向民進黨	196	10.7
有一點偏向民進黨	87	4.8
稍微偏向民進黨	121	6.6
強烈偏向新黨	1	0.1
普通偏向新黨	6	0.3

有一點偏向新黨	4	0.2
稍微偏向新黨	2	0.1
強烈偏向親民黨	2	0.1
普通偏向親民黨	7	0.4
有一點偏向親民黨	4	0.2
稍微偏向親民黨	6	0.3
強烈偏向台聯黨	3	0.2
普通偏向台聯黨	7	0.4
有一點偏向台聯黨	1	0.1
稍微偏向台聯黨	5	0.3
中立無反應	518	28.4
偏向其他政黨或兩個政黨以上	17	0.9
<hr/> 統獨立場		
儘快統一	29	1.6
維持現狀，以後走向統一	203	11.1
維持現狀，看情形再決定獨立或統一	668	36.6
永遠維持現狀	408	22.3
維持現狀，以後走向獨立	301	16.5
儘快獨立	114	6.2
無反應	103	5.6
<hr/> 地理區		
北北基宜蘭區	591	32.4
桃竹苗區	249	13.6
中彰投區	346	18.9
雲嘉南區	301	16.5
高屏澎湖區	293	16.0
花東外島區	46	2.5

二、 獨立樣本代表性檢定

表三-2 獨立樣本代表性檢定：性別（加權前）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
男	921	50.4	49.7	卡方值=0.398 $p>0.05$ 樣本與母體一致
女	905	49.6	50.3	
合計	1826	100.0	100.0	

表三-3 獨立樣本代表性檢定：年齡（加權前）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	300	16.4	19.4	卡方值=55.041 $p<0.05$ 樣本與母體不一致
30 至 39 歲	330	18.1	21.3	
40 至 49 歲	353	19.3	21.0	
50 至 59 歲	379	20.8	18.7	
60 歲及以上	464	25.4	19.6	
合計	1826	100.0	100.0	

表三-4 獨立樣本代表性檢定：教育（加權前）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
小學及以下	356	19.6	18.1	卡方值=22.727 $p<0.05$ 樣本與母體不一致
國、初中	234	12.9	14.0	
高中、職	455	25.0	29.3	
專科	255	14.0	13.1	
大學及以上	519	28.5	25.6	
合計	1819	100.0	100.0	

表三-5 獨立樣本代表性檢定：地區（加權前）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
北北基宜蘭區	591	32.4	32.2	卡方值=5.303 $p>0.05$ 樣本與母體一致
桃竹苗區	249	13.6	14.5	
中彰投區	346	18.9	19.0	
雲嘉南區	301	16.5	14.9	
高屏澎湖區	293	16.0	16.4	
花東外島區	46	2.5	3.0	
合計	1826	100	100.0	

三、 獨立樣本加權處理

表三-6 獨立樣本代表性檢定：性別（加權後）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
男	907	49.7	49.7	卡方值=0.001 $p>0.05$ 樣本與母體一致
女	919	50.3	50.3	
合計	1826	100.0	100.0	

表三-7 獨立樣本代表性檢定：年齡（加權後）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
20 至 29 歲	352	19.3	19.4	卡方值=0.02039 $p>0.05$ 樣本與母體一致
30 至 39 歲	388	21.3	21.3	
40 至 49 歲	383	21.0	21.0	
50 至 59 歲	342	18.7	18.7	
60 歲及以上	360	19.7	19.6	
合計	1826	100.0	100.0	

表三-8 獨立樣本代表性檢定：教育（加權後）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
小學及以下	329	18.0	18.1	卡方值=0.00002 $p>0.05$ 樣本與母體一致
國、初中	255	13.9	14.0	
高中、職	534	29.2	29.3	
專科	238	13.0	13.1	
大學及以上	466	25.5	25.6	
合計	1819	100.0	100.0	

表三-9 獨立樣本代表性檢定：地區（加權後）

	樣本		母體	檢定結果
	人數	百分比	百分比	
北北基宜蘭區	588	32.2	32.2	卡方值=0.00005 $p>0.05$ 樣本與母體一致
桃竹苗區	265	14.5	14.5	
中彰投區	347	19.0	19.0	
雲嘉南區	272	14.9	14.9	
高屏澎湖區	299	16.4	16.4	
花東外島區	54	3.0	3.0	
合計	1826	100	100.0	

參考文獻

中文部份：

- 王中天，2010，〈獨立選民的類型及其投票行為：台灣 2008 年總統選舉的觀察〉，《選舉研究》，第十七卷第二期，頁 35-71。
- 王柏耀，2004，〈經濟評估與投票抉擇：以 2001 年立委選舉為例〉，《選舉研究》，11(1): 171-195。
- 王鼎銘，2003，〈政策認同下的投票效用與選擇—空間投票理論在不同選舉制度間的比較〉，《選舉研究》，10(1): 171-206。
- 王靖興、孫天龍，2005，〈台灣民眾民主政治評價影響因素之分析〉，《臺灣民主季刊》，2(3): 55-80。
- 李世宏、吳重禮，2004，〈政府施政表現與選民投票行為：以 2002 年北高市長選舉為例〉，《理論與政策》，17(2): 1~24。
- 吳明上，2003，〈日本眾議院議員選舉制度改革之探討：小選區比例代表並立制〉，《問題與研究》，42(2): 79-94。
- 吳俊德、陳永福，2005，〈投票不投票的抉擇—2004 年總統大選民與公民投票的探索性研究〉，《臺灣民主季刊》，2(4): 67-98。
- 吳重禮、王宏忠，2003，〈我國選民「分立政府」心理認知與穩定：以 2000 年總統選舉與 2001 年立法委員選舉為例〉，《選舉研究》，10(1): 81-114。
- 吳重禮、許玉芬，2005，〈選民「垂直式分立政府」心理認知與投票行為：2002 年北高市長選舉的實證分析〉，《臺灣民主季刊》，2(2): 1-30。
- 吳重禮、鄭文智、崔曉倩，2006，〈交叉網路與政治參與：2001 年縣市長與立法委員選舉的實證研究〉，《人文及社會科學集刊》，18(4):600-638。
- 林繼文，1997，〈制度選擇如何可能：論日本之選舉制度改革〉，《台灣政治學刊》，2: 63-106。
- 胡佛、游盈隆，1983，〈選民的黨派選擇：態度取向及個人背景的分析〉。中國政治學會年會學術討論會論文，台北。
- 胡佛，1993，〈選舉與政治轉型〉。台大政研所政治體系與變遷研究工作室：民主化、政黨政治與選舉學術研討會論文。
- 徐火炎，1995，〈「李登輝情結」與省市長選舉的投票行為：一項政治心理學的分析〉，《選舉研究》，2(2): 1-36。
- 徐火炎，1996，〈台灣選民的國家認同與黨派投票行為：一九九一至一九九三的實證研究結果〉，《台灣政治學刊》，創刊號，頁 85-127。
- 徐火炎，2001，〈一九九八年二屆台北市長選舉選民投票行為之分析：選民的黨派抉擇與分裂投票〉，《東吳政治學報》，13: 77-128。
- 徐火炎，2002，〈台灣政黨版圖重劃：民進黨、國民黨與親民黨的「民基」比較〉，《東吳政治學報》，14: 83-134。
- 徐火炎，2004，〈台灣結、中國結與台灣心、中國情：台灣選舉中的符號政治〉，《選舉研究》，11(2): 1-41。
- 徐火炎，2005，〈認知動員、文化動員、與台灣 2004 年總統大選的選民投票行為—選舉

- 動員類型的初步探討》，《臺灣民主季刊》，2(4): 31-66。
- 徐永明、陳明通，1998，〈搜尋台灣民眾統獨態度的動力：一個個體模型的建立〉，《台灣政治學刊》，3: 65-114。
- 徐永明、范雲，2001，〈學做台灣人：理性預期與台灣認同政治發展的路徑〉，《台灣政治學刊》，5: 3-57。
- 徐永明，2001a，〈事件與議題：台灣 2000 年總統選舉中的興票案與兩岸關係〉，《民意研究季刊》，215: 67-102。
- 徐永明，2001b，〈政治版圖：兩個選舉行為研究途徑的對話〉，《問題與研究》，40(2): 95-115。
- 徐永明、施純純，2002，〈報紙議題、事件與民意的流動：以台灣 2000 年總統選舉為例〉，《台灣政治學刊》，6: 241-285。
- 徐永明、陳鴻章，2002，〈老狗學把戲：立委選舉政黨提名的有效性〉，《東吳政治學報》，15: 87-121。
- 許增如，1999，〈一九九六年美國大選中的分裂投票行為：兩個議題模式的探討〉，《歐美研究》，29(1): 83-123。
- 張一彬，1998，〈候選人評價與選民投票行為：台灣1996總統大選之研究〉，東吳大學政治學研究所碩士論文。
- 張佑宗、趙珮如，2006，〈社會脈絡、個人網路與臺灣2004年立委選舉選民的投票抉擇〉，《臺灣民主季刊》，3(2): 1-38。
- 張卿卿，2002，〈競選媒體使用對競選議題知識與政治效能感的影響—以兩千年總統大選為例〉，《選舉研究》，9(1): 1-40。
- 盛治仁，2003，〈台灣民眾民主價值及政治信任感研究—政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，10(1): 115-169。
- 盛治仁，2006，〈單一選區兩票制對未來臺灣政黨政治發展之可能影響探討〉，《臺灣民主季刊》，3(2): 63-86。
- 陳文俊，2003，〈藍與綠—台灣選民的政治意識形態初探〉，《選舉研究》，10(1): 41-80。
- 陳陸輝，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，7(2): 149-188。
- 陳陸輝，2000，〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，7(2): 39-52。
- 陳陸輝，1999，〈『固定樣本連續訪談法』(panel studies) 樣本流失問題之探討〉，《選舉研究》，6(1): 175-204。
- 陳陸輝，2002，〈政治信任感與台灣地區選民投票行為〉，《選舉研究》，9(2): 65-84。
- 陳陸輝，2003，〈政治信任、施政表現與民眾對台灣民主的展望〉，《台灣政治學刊》，7(2): 149-88。
- 陳陸輝，2006，〈政治信任的政治後果---以 2004 年立法委員選舉為例〉，《台灣民主季刊》，3(2): 39-62。
- 陳陸輝，2007，〈民眾對中央和地方政府的政治信任對其縣市長選舉的影響〉，《政治學報》，43: 43-70。
- 陳陸輝、周應龍，2004，〈台灣民眾統獨立場的持續與變遷〉，《東亞研究》，35(2): 143-86。

- 陳陸輝、黃信豪，2007，〈社會化媒介、在學經驗與台灣大學生的政治功效意識和政治參與〉，《東亞研究》，38(1): 148。
- 陳義彥，2003，「台灣選舉行為調查研究的回顧與展望——TEDS2001 學術研討會圓桌論壇講詞」，《選舉研究》，10(1): 1-6。
- 陳義彥、陳陸輝，2004，〈台灣大學生政治定向的持續與變遷〉，《東吳政治學報》，18: 1-39。
- 陳義彥、陳陸輝，2003，〈台灣民眾的統獨觀〉，《中國大陸研究》，46(5): 1-20。
- 盛治仁，2000，〈總統選舉預策探討—以情感溫度計預測未表態選民的應用〉，《選舉研究》，7(2): 75-105。
- 盛治仁，2003，〈台灣民眾民主價值及信任感研究—政黨輪替前後的比較〉，《選舉研究》，10(1): 115-170。
- 盛杏媛，2002，〈統獨議題與台灣選民的投票行為〉，《選舉研究》，9(1): 41-80。
- 盛杏媛、陳義彥，2003，〈政治分歧與政黨競爭：2001 年立法委員選舉的分析〉，《選舉研究》，10(1): 7-40。
- 黃紀，2000，〈實用方法論芻議〉，見何思因、吳玉山（編）《政治學 2000：回顧與展望》，頁 107-139。台北：中國政治學會。
- 黃紀，2005，〈投票穩定與變遷之分析方法：定群類別資料之馬可夫鍊模型〉，《選舉研究》，12(1): 1-35。
- 黃紀，2008a，〈選舉制度的脈絡與效應〉，載於 黃紀、游清鑫 編《如何評估選制變遷：方法論的探討》，台北：五南書局。
- 黃紀，2008b，〈單一選區兩票並立制下選民之投票抉擇：分析方法之探討〉，載於 黃紀、游清鑫 編《如何評估選制變遷：方法論的探討》，台北：五南書局。
- 黃紀、張佑宗，2003，〈樣本代表性檢定與最小差異加權：以 2001 年台灣選舉與民主化調查為例〉，《選舉研究》，10(2): 1-35。
- 黃紀、張益超，2000，〈一致與分裂投票：嘉義市一九九七年市長及立委選舉之分析〉。「政治分析的層次問題」國際學術研討會，國立中正大學政治學系暨研究所，民國 89 年 5 月 20 日。
- 黃秀端，1996，〈決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性〉，《選舉研究》，3(1): 47-85。
- 黃秀端，2005，〈候選人形象、候選人情感溫度計、與總統選民投票行為〉，《臺灣民主季刊》，2(4): 1-30。
- 游盈隆，1996，〈台灣族群認同的政治心理分析〉。《台灣政治學刊》，創刊號，頁 41-84。
- 游盈隆，1994，〈台灣選民的議題取向投票：二屆國大選民的分析〉，《東吳政治學報》，3: 219-54。
- 游盈隆，1996，〈台灣總統選民的投票抉擇〉。台灣政治學會第三屆論文研討會論文。
- 游清鑫、陳陸輝，2001，〈民眾眼中的分立政府：政黨的府會互動與首長施政滿意度〉，《理論與政策》，15(3): 61-78。
- 游清鑫，2002，〈政黨認同與政黨形象〉，《選舉研究》，9(2): 85-114。
- 傅明穎，1996，〈北市選民的候選人評價與投票決定—以民國八十三年台北市長選舉為例〉，台大三民主義研究所碩士論文。

劉義周，1993，〈台灣的政治世代〉，《政治學報》，21: 99-120。

劉義周，1994，〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，1(1): 53-73。

鄭夙芬，1993，〈候選人形象與選民投票行為的關聯性分析〉，頁62-81。選舉行為與台灣地區的政治民主化--從第二屆立法委員選舉探討，主持人陳義彥。國科會研究計畫NSC82-0301-H004- 034。

鄭夙芬、陳陸輝、劉嘉薇，2005，〈2004 年總統選舉中的候選人因素〉，《台灣民主季刊》，2(2): 31-70。

韓政憲，2000，〈從媒體報導政治菁英的互動探討政黨形象的轉變-以 1991 年至 1996 年國民黨的統獨形象為例〉，東吳大學政治學研究所碩士論文。

蔡佳泓、王鼎銘，2004，“Between Independence and Unification: An Ordered Probit Model of Attitude Change.”發表於台灣選舉與民主化研討會。

英文部份：

- Abramson, Paul R. 1975. *General Change in American Politics*. Lexington, Mass.: Heath.
- Abramson, Paul R., John H. Aldrich and David W. Rohde. 1994. *Change and Continuity in the 1992 Elections*. Washington D.C.: Congressional Quarterly Press.
- 1998. *Change and Continuity in the 1996 Elections*. Washington D.C.: Congressional Quarterly Press.
- 2002. *Change and Continuity in the 2000 Elections*. Washington D.C.: Congressional Quarterly Press.
- 2006. *Change and Continuity in the 2004 Elections*. Washington D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Alvarez, R. Michael, Jonathan Nagler and Shaun Bowler. 2000. "Issues, Economics, and the Dynamics of Multiparty Elections: The British 1987 General Election." *American Political Science Review* 94 (1) : 131-149.
- Ansolabehere, Steven, David W. Brady, and Morris P. Fiorina. 1988. "The Marginals Never Vanished?" Domestic Studies Program, Working Papers in Political Science P-88-1, Hoover Institution, Stanford University, Stanford.
- Bartels, Larry M. 2000. "Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996." *American Journal of Political Science* 44 (1) : 35-50.
- Beck, Paul Allen, Lawrence Baum, Aage R. Clausen, and Charles E. Smith, Jr. 1992. "Patterns and Sources of Ticket Splitting in Subpresidential Voting." *American Political Science Review* 86 (4) : 916-928.
- Berelson, Bernard R., Paul F. Lazarsfeld, and William N. McPhee. 1954. *Voting: A Study of Opinion Formation in a Presidential Campaign*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Binder, Sarah A. 1999. "The Dynamics of Legislative Gridlock, 1947-96." *American Political Science Review* 93 (3) : 519-533.
- Bosco, Joseph. 1991. "Taiwan Factions: Guanxi, Patronage, and the State in Local Politics." mimeo, East Asian Institute, Columbia University.
- Brady, David W. 1988. *Critical Elections and Congressional Policy Making*. Stanford University Press.
- Brady, David W. John F. Cogan and Morris P. Fiorina. 2000. (eds) *Continuity and Change in House Elections*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Brody, Richard A., and Benjamin I. Page. 1972. "Comment: the Assessment of Policy Voting." *American Political Science Review* 66:450-8.
- Bugarin, Mauricio Soares. 1999. "Voting Splitting as Insurance against Uncertainty." *Public Choice* 98 (1-2) : 153-169.
- Burnham, Walter Dean. 1970. *Critical Elections and the Mainsprings of American Electoral Politics*. New York: Norton.
- Butler, David, and Donald E. Stokes. 1969. *Political Change in Britain: Forces Shaping Electoral Choice*. New York: St. Martin's Press.
- Carlson, Matthew M. 2006. "Electoral Reform and the Evolution of Informal Norms in Japan." *Asian Survey* 46 (3) : 362-380.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.

- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1980. "The Two Faces of Issue Voting." *American Political Science Review* 74:78-91.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1984. "The Dynamics of Issue Evolution: the United States." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. Russell J. Dalton, Scott C. Flanagan, and Paul A. Beck. Princeton: Princeton University Press.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1989. *Issue Evolution: Race and The Transformation of American Politics*. Princeton: Princeton University Press.
- Chang, G. Andy and T. Y. Wang. 2005. "Taiwanese or Chinese? Independence or Unification? An Analysis of Generational Differences in Taiwan". *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2) : 29-50.
- Chari, V. V., Larry E. Jones, and Ramon Marimon. 1997. "The Economics of Split-Ticket Voting in Representative Democracies." *American Economic Review* 87 (5) : 957-976.
- Christensen, Ray. 1998. "The Effect of Electoral Reforms on Campaign Practice in Japan: Putting New Wine into Old Bottles." *Asian Survey* 38 (10) : 986-1004.
- Clubb, Jerome M., William H. Flanagan, and Nancy H. Zingale. 1980. *Partisan Realignment: Voter, Parties, and Government in American History*. Beverly Hills: Sage.
- Coleman, John J. 1999. "Unified Government, Divided Government, and Party Responsiveness." *American Political Science Review* 93 (4) : 821-835.
- Conover, Pamela Johnston. 1984. "The Influence of Group Identifications on Political Perception and Evaluation." *Journal of Politics* 46:760-84.
- Converse, Philippe E. 1964. "The Nature of Belief systems in Mass Publics." In *Ideology and Discontent*, ed. David E. Apter. New York: The Free Press.
- Cox, Gary W., and Samuel Kernell. 1991. "Introduction: Governing a Divided Era." In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Cox, Gary W., Frances M. Rosenbluth, and Michael F. Thies. 1999. "Electoral Reform and the Fate of Factions: The Case of Japan's Liberal Democratic Party." *British Journal of Political Science* 29 (1) : 33-56.
- Cox, Karen E., and Leonard J. Schoppa. 2002. "Interaction Effects in Mixed-Member Electoral Systems: Theory and Evidence From Germany, Japan, and Italy." *Comparative Political Studies* 35 (9) : 1027-1053.
- Curtis, Gerald L. 1988. *The Japanese Way of Politics*. New York: Columbia University Press.
- Dalton, Russell J., Scott C. Flanagan, and Paul A. Beck, eds. 1984. *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* Princeton: Princeton University Press.
- Davis, Otto, Melvin Hinich, and Peter Ordeshook. 1970. "An Expository Development of a Mathematical Model of the Electoral Process." *American Political Science Review* 64:426-48.
- Dittmer, Lowell. 2005. "Taiwan's Aim-Inhibited Quest for Identity and the China Factor." *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2) : 71-90
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper and Row.
- Duch, Raymond M., Harvey D Palmer and Christopher J Anderson. 2000. "Heterogeneity in Perceptions of National Economic Conditions." *American Journal of Political Science* 44 (4) : 635-652.

- Eldersfeld, Samuel J. 1951. "Theory and Method in Voting Behavior." *Journal of Politics*.
- Evans, Geoffrey, and Pippa Norris. 1999. *Critical Elections: British Parties and Voters in Long-term Perspective*. London: Sage.
- Feldman, Stanley. 1982. "Economic Self-interest and Political Behavior." *American Journal of Political Science* 26:446-66.
- Ferrara, Federico. 2004. "Electoral Coordination and the Strategic Desertion of Strong Parties in Compensatory Mixed Systems with Negative Vote Transfers." *Electoral Studies* 23(3): 391-413.
- Ferrara, Federico, and Erik S. Herron. 2005. "Going It Alone? Strategic Entry under Mix Electoral Rules." *American Journal of Political Science* 49 (1) : 16-31.
- Fiorina, Morris P. 1996. *Divided Government*. 2nd ed. Boston: Allyn and Bacon.
- Fiorina, Morris. 1977. "An Outline for a Model of Party Choice." *American Journal of Political Science* 21:605-25.
- Fiorina, Morris. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven: Yale University Press.
- Flanagan, Scott C. 1984. "Electoral Change in Japan: A Study of Secular Realignment." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. Russell J. Dalton et al. Princeton: Princeton University Press.
- Flanagan, Scott C., Shinsaku Kohei, Ichiro Miyake, Bradley M. Richardson, and Joji Watanuki. 1991. *The Japanese Voter*. New Haven: Yale University Press.
- Forgette, Richard, and Glenn J. Platt. 1999. "Voting for the Person, Not the Party: Party Defection, Issue Voting, and Process Sophistication." *Social Science Quarterly* 80 (2) : 409-421.
- Gunther, Richard, P. Nikiforos Diamandouros and Dimitri A. Sotiropoulos. (eds.) 2006. *Democracy and the State in the New Southern Europe*. Oxford University Press.
- Gunther, Richard, Hans-Jurgen Puhle and Jose Ramon Montero. 2007. *Democracy, Intermediation, and Voting on Four Continents*. Oxford University Press.
- Gomez, Brad T. and J. Matthew Wilson. 2001. "Political Sophistication and Economic Voting in the American Electorate: A Theory of Heterogeneous Attribution." *American Journal of Political Science* 45(4): 99-914.
- Gomez, Brad T., and J. Matthew Wilson. 2006. "Cognitive Heterogeneity and Economic Voting: A Comparative Analysis of Four Democratic Electorates." *American Journal of Political Science* 50(1): 127-145.
- Ho, Szu-yin and I-chou Liu, 2002."The Taiwanese/Chinese Identity of the Taiwan People in the 1990s." *The American Asian Review*, 20 (2): 29-74.
- Holbrook, Allyson L. et al. 2001. "Attitudes toward Presidential Candidates and Political Parties: Initial Optimism, Inertial First Impressions, and A Focus on Flaws. *American Journal of Political Science* 45 (4) : 930-950.
- Hsieh, John Fuh-Sheng. 2005. "Ethnicity, National Identity, and Domestic Politics in Taiwan". *Journal of Asian and African Studies* 40(1/2): 13-28.
- Huang, Chi. 2005. "Dimensions of Taiwanese/Chinese Identity and National Identity in Taiwan: A Latent Class Analysis". *Journal of Asian and African Studies* 40(1/2): 51-70.
- Huang, Chi. 2006. "The Evolution of Taiwanese Identity: A Pseudo Panel Analysis." Paper presented at the 102nd Annual Meeting of the American Political Science Association, Philadelphia, August 31 - September 3, 2006.

- Huang, Chi. 2007. "Cleavages, Elite Mobilization, and Voter Alignments in Taiwan." Paper presented at the 103rd Annual Meeting of the American Political Science Association, Chicago, August 30 - September 2, 2007.
- Ikuo, KVahim and Imai Ryosuke. 2002. "Evaluation of Party Leaders and Voting Behaviour-an Analysis of the 2000 General Election." *Social Science Japan Journal*, Vol. 5, No. 1:85-96.
- Inglehart, Ronald. 1984. "The Changing Structure of Political Cleavages in Western Society." In *Electoral Change in Advanced Industrial Democracies: Realignment or Dealignment?* ed. Russell J. Dalton et al. Princeton: Princeton University Press.
- Jackson, John. 1975. "Issues, Party Choices, and Presidential Votes." *American Journal of Political Science* 19:161-85.
- Jacobson, Gary C. 1990. *The Electoral Origins of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Jacobson, Gary C. 1991. "Explaining Divided Government: Why Can't the Republicans Win the House?" *PS: Political Science and Politics* 24 (4) : 640-643.
- Kessel, John. 1972. "The Issues in Issue Voting." *American Political Science Review* 66:459-65.
- Key, V.O. 1955. "A Theory of Critical Elections." *Journal of Politics* 17:3-18.
- Key, V.O. 1959. "Secular Realignment and the Party System." *Journal of Politics* 21:198-210.
- Key, V.O. 1966. *The Responsible Electorate*. Cambridge Mass.: Harvard University Press.
- Key, V.O., and Frank Munger. 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting, 1936-1960*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Kinder, Donald R., and D. Roderick Kiewiet. 1981. "Sociotropic Politics." *British Journal of Political Science* 11:129-61.
- Kinder, Donald R., and David O. Sears. 1985. "Public Opinion and Political Action." In *The Handbook of Social Psychology*, 3rd ed., Gardner Lindzey, and Elliot Aronson. Addison-Wesley Publishing Company.
- Koehler, David H. 2001 "Convergence and Restricted Preference Maximizing under Simple Majority Rule: Results from A Computer Simulation of Committee Choice in Two-dimensional Space" *American Political Science Review* 95 (1) : 155-167.
- Kramer, Gerald H. 1983. "The Ecological Fallacy Revisited: Aggregate- versus Individual-level Findings on Economics and Elections, and Sociotropic Voting." *American Political Science Review* 77:92-111.
- Krasner, Stephen. 1987. *Research in Micropolitics, Volume: Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.
- Lau, Richard R. and David P Redlawsk. 2001. "Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision Making." *American Journal of Political Science* 45 (4) : 951-971.
- Lazarsfeld, Paul., Bernard Berelson, and Hazel Gaudet. 1952. *The People's Choice: How the Voter Makes up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press.
- Leonard, John. 1991. "Divided Government and Dysfunctional Politics." *PS: Political Science and Politics* 24 (4) : 651-653.
- Levy, Daniel C. 1989. "Mexico: Sustained Civilian Rule Without Democracy." In *Democracy in Developing Countries: Latin America*, ed. Larry Diamond, Juan Linz, and Seymour M.

- Lipset. Boulder, Colorado: Lynne Rienner.
- Lewis-Beck, Michael S., William G. Jacoby, Helmut Norpoth and Herbert F. Weisberg. 2007. *The American Voter Revisited*. Ann Arbor, Michigan: The University of Michigan Press.
- Lijphart, Arend. 1984. *Democracies: Patterns of Majoritarian and Consensus Government in Twenty-One Countries*. New Haven, Conn.: Yale University Press.
- Lipset, Seymour M., and Stein Rokkan. 1967. *Party System and Voter Alignments*. New York: Free Press.
- Liu, I-Chou. 1995. "Generational Divergence in Party Image Among Taiwan Electorate," *Issues & Studies* 31 (2) : 87—114 °
- Liu, I-Chou. 1996. "Generational Discrepancies in Public Attitude on Taiwan's Unification Issue," *Issues & Studies* 32(9): 103-121.
- Liu, I-Chou. 1999. "Campaign in a SNTV System: The Case of the Kuomintang in Taiwan," in Bernard Grofman, Sung-Chull Lee, Edwin A. Winckler, & Brian Woodall (eds.) *Elections in Japan, South Korea and Taiwan under the Single Non-Transferable Vote*. (Ann Arbor, Michigan: University of Michigan Press), pp. 181-208.
- Liu, I-chou & Szu-yin Ho, 1999. "The Taiwanese/Chinese Identity of the Taiwan People." *Issues & Studies* 35(3):1-34.
- Long, Samuel. 1986. *Research in Micropolitics, Volume :Voting Behavior*. Greenwich, CT: JAI Press.
- Luttbeg, Norman R., and Michael M. Grant. 1995. *American Electoral Behavior, 1952-1992*. 2nd ed. Itasca, Illinois: F.E. Peacock.
- MacDonald, Stuart, and George Rabinowitz. 1987. "The Dynamics of Structural Realignment." *American Political Science Review* 81:775-96.
- Mackuen, Michael B., Robert S. Erikson, and James A. Stimson. 1989. "Macropartisanship." *American Political Science Review* 83:1125-42.
- Margolis, Michael. 1977. "From Confusion to Confusion: Issues and the American Voter." *American Political Science Review* 71:31-43.
- Marianne C. Stewart, and Harold D. Clarke.1998. "The Dynamics of Party Identification in Federal Systems: The Canadian Case." *American Journal of Political Science* 42:97-116.
- Markus, Gregory B., and Philip E. Converse. 1979. "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice." *American Political Science Review* 73:1055-70.
- Mathews, Donald R., and James W. Prothro. 1966. "The Concept of Party Image and Its Importance for the Southern Electorate." In *The Electoral Process*, ed. M. Kent Jennings and L. Harmon Zeigler. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Mayhew, David R. 1991b. *Divided We Govern: Party Control, Lawmaking, and Investigations, 1946-1990*. New Haven: Yale University Press.
- McCubbins, Mathew D. 1991. "Government on Lay-Away: Federal Spending and Deficits under Divided Party Control." In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- McDonald, Michael P and Samuel L Popkin 2001. "The Myth of the Vanishing Point." *American Political Science Review* 95 (4) : 963-974.
- Mebane, Walter R. Jr. 2000. "Coordination, Moderation, and Institutional Balancing in American Presidential and House Elections." *American Political Science Review* 94 (1) : 37-57.
- Miller, Arthur H., Patricia Gurin, Gerald Gurin, and Oksana Malanchuk. 1981. "Group

- Consciousness and Political Participation.” *American Journal of Political Science* 25:494-511.
- Miller, Arthur H., Warren Miller, Alden S. Raine, and Thad A. Brown. 1976. “A Majority Party in Disarray: Policy Polarization in the 1972 Election.” *American Political Science Review* 70:753-78.
- Miller, Warren E., and J. Merrill Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge, Mass: Havard University Press.
- Moser, Robert G., and Ethan Scheiner. 2004. “Mixed Electoral Systems and Electoral System Effects: Controlled Comparison and Cross-National Analysis.” *Electoral Studies* 23 (4) : 575-599.
- Moshe Haspel, Thomas Remington, and Stewart S. Smith. 1998. “Electoral Institutions and Party Cohesion in the Russian Duma.” *Journal of Politics* 60:417-439.
- Nie, Norman H., Sidney Verba, and John R. Petrocik. 1976. *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg, ed. 1993. *Controversies in Voting Behavior*, 3rd ed. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Niemi, Richard G., and Herbert F. Weisberg, ed. 1984. *Controversies in Voting Behavior*, 2nd ed. Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Niou, Emerson M.S. 2005. “A New Measure of Preferences on the Independence-Unification Issue in Taiwan”. *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2) : 91-104.
- Norris, Pippa. 2004. *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. Cambridge University Press.
- Paolino, Philip. 2005. “Democratization, Divided Government and the 2001 Taiwanese Legislative Yuan Elections”. *Journal of Asian and African Studies* 40 (1/2) : 125-147.
- Page, Benjamin I. 1978. *Choices and Echoes in Presidential Elections*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Page, Benjamin I., and Calvin C. Johns. 1979. “Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote.” *American Political Science Review* 73:1071-89.
- Petrocik, John R. 1981. *Party Coalitions: Realignments and the Decline of the New Deal Party System*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Petrocik, John R. 1991. “Divided Government: Is it all in the Campaigns?” In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Pierce, Roy. 1998. *Choosing the Chief: Presidential Elections in France and the United States*. Ann Arbor, Michigan: University of Michigan Press.
- Prewitt, Kenneth, and Norman Nie. 1972. “Review Article: Election Studies of the Survey Research Center.” *British Journal of Political Science*.
- Quirk, Paul J., and Bruce Nesmith. 1994. “Explaining Deadlock: Domestic Policymaking in the Bush Presidency.” In *New Perspective on American Politics*, ed. Lawrence C. Dodd and Calvin Jillson. Washington, DC: CQ Press.
- Rabinowitz, George, and Stuart MacDonald. 1989. “A Directional Theory of Issue Voting.” *American Political Science Review* 83:93-121.
- Rakkan, Siein. 1970. *Citizens, Election, Parties*. New York: Mckay.
- Ramseyer, J. Mark and Frances M. Rosenbluth. 1997. *Japan’s Political Marketplace*. Cambridge: University of Harvard Press.

- Reed Steven R. and Ethan Scheiner. 2003. "Electoral Incentives and Policy Preference: Mixed Motives Behind Party Defections in Japan." *British Journal of Political Science* 33 (3) : 469-490.
- Repass, David E. 1971. "Issue Salience and Party Choice." *American Political Science Review* 65:389-400.
- Riker, William H., and Peter Ordeshook. 1968. "A Theory of the Calculus of Voting." *American Political Science Review* 65:25-42.
- Rokkan, Stein. 1970. *Citizens. Election. Parties*. New York: Mckay.
- Rusk, Jirrold G. 1982. "The Michigan Elections Studies: A Critical Evaluation." *Micropolitics* 2 (2) :87-109.
- Sanbonmatsu, Kira. 2002. "Gender Stereotypes and Vote Choice." *American Journal of Political Science* 46 (1) : 20-34.
- Scarborough, E. 1987. "The British Electorate Twenty Years On: Electoral Change and Electoral Surveys." *British Journal of Political Science* 17:219-46.
- Schaap, Ross D. 2005. "The House of Representatives' Election in Japan." *Electoral Studies* 24 (1) : 136-142.
- Schulman, Mark A., and Gerald M. Pomper. 1975. "Variability in Electional Behavior: Longitudinal Perspectives from Causal Modeling." *American Journal of Political Science* 19:1-18.
- Sears, David O., Richard R. Lau, Tom R. Tyler, and Harris M. Allen, Jr. 1980. "Self-interest Vs. Symbolic Politics in Policy Attitudes and Presidential Voting." *American Political Science Review* 74:670-84.
- Sigelman, Lee, Paul J. Wahlbeck, and Emmett H. Buell, Jr. 1997. "Vote Choice and the Preference for Divided Government: Lessons of 1992." *American Journal of Political Science* 41 (3) : 879-894.
- Stewart, Charles H., III. 1991. "Lessons from the Post-Civil War Era." In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Stimson, James A. 1975. "Belief Systems: Constraint, Complexity, and the 1972 Election." *American Journal of Political Science* 19:393-417.
- Sundquist, James L. 1986. *Constitutional Reform and Effective Government*. Washington, D.C.: Brookings Institution.
- Sunquist, James. 1983. *Dynamics of the Party System*. 2nd edition. Washington, D.C.: The Brookings Institution.
- Terrance, V. Lance, Jr., and Walter De Vries, with Donna L. Mosher. 1998. *Checked & Balanced: How Ticket-Splitters Are Shaping the New Balance of Power in American Politics*. Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans.
- Thies, Michael F. 2002. "The General Elections in Japan, June 2000." *Election Studies* 21 (1) :147-154.
- Trilling, Richard J. 1976. *Party Image and Electoral Behavior*. New York: Wiley.
- Verba, Sidney, Norman Nie, and Jae-on Kim. 1978. *Participation and Political Equality: A Seven-nation Comparisons*. Cambridge University Press.
- Verba, Sidney, Norman Nie, Jae-onki. 1987. *Comparative Elections in Developing Countries*. Dur NC: Duke University Press.
- Wattenberg, Martin P. 1990. *The Decline of American Political Parties*. Cambridge: Harvard

University Press.

- Wattenberg, Martin P. 1991a. "The Republican Presidential Advantage in the Age of Party Disunity." In Gary W. Cox and Samuel Kernell, eds., *The Politics of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press.
- Wattenberg, Martin P. 1991b. *The Rise of Candidate Centered Politics: Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge: Harvard University Press.
- Wattenberg, Martin P. 2004. "Elections: Personal Popularity in the U.S. Presidential Elections," *Presidential Studies Quarterly*, 34(1):143-155.
- Weiner, Myron, and Ergun Ozbudun, eds. 1987. *Comparative Elections in Developing Countries*. Durham, NC: Duke University Press.
- Yu, Ching-hsin. 2005. "The Evolving Party System in Taiwan, 1995~2004". *Journal of Asian and African Studies* 40(1/2): 105-124.
- Zaller, John R., and Stanley Feldman. 1992. "A Simple Theory of the Survey Response: Answering Questions versus Revealing Preference." *American Journal of Political Science* 36:579-616.
- Zuckerman, Alan S. (ed.) 2005. *The Social Logic of Politics: Personal Networks as Contexts for Political Behavior*. Philadelphia: Temple University Press.

附錄一、總體背景資料

TEDS 2012 總體背景資料問卷

1. TEDS 計畫名稱：

民國一百零一年總統與立法委員選舉面訪案：TEDS2012

2. 選舉日期：

2012 年 01 月 14 日

3. 此次選舉的類型（2012 年 CSES M4 修改）：

☐ (1) 立法委員選舉

☒ (2) 立法委員與總統選舉

☐ (3) 總統選舉

☐ (4) 直轄市市長選舉

☐ (5) 縣（市）市長選舉

☐ (6) 其他，_____

4. 如果在第 3 題中包含了議會選舉，這個選舉是上議院、下議院，或是兩者？（2012 年 CSES M4 加入）

☐ (1) 上議院

☐ (2) 下議院

☐ (3) 兩者

☒ (4) 其他，請說明：台灣為一院制議會

5. 在此次選舉前，總統是誰？屬於哪一個政黨？

馬英九，中國國民黨

6. 在此次選舉前，立法院院長是誰？（請寫出姓名、黨籍）

立法院的多數黨是哪一個政黨？

王金平（中國國民黨），中國國民黨

7. 在此次選舉前，閣揆（行政院長）是誰？屬於哪一個政黨？

吳敦義，中國國民黨

8. 在此次選舉前，各政黨在內閣中佔有幾位閣員？（2012 年 CSES M4 加入）

國民黨佔有所有閣員名額

9. 在此次選舉前，內閣中共有幾位閣員？（2012 年 CSES M4 加入）

36 位

10. 在此次選舉後，總統是誰？屬於哪一個政黨？

馬英九，中國國民黨

11. 在此次選舉後，立法院院長是誰？（請寫出姓名、黨籍）

立法院的多數是哪一個政黨？

王金平（中國國民黨），中國國民黨

12. 在此次選舉後，閣揆（行政院長）是誰？屬於哪一個政黨？

吳敦義，中國國民黨

13. 在此次選舉後，各政黨在內閣中佔有幾位閣員？（2012 年 CSES M4 加入）

國民黨佔有所有閣員名額

14. 在此次選舉前，內閣中共有幾位閣員？（2012 年 CSES M4 加入）

36 位

15. 此次選舉有多少政黨參選？（註：若有多黨聯合時，結盟的政黨要單獨計算）

本次總統選舉，候選人所屬政黨如下：

中國國民黨、民主進步黨、親民黨

區域立委部分參選政黨如下：

中國國民黨、民主進步黨、親民黨、無黨團結聯盟、新黨、台灣國民會議、綠黨、台灣主義黨、中華民國台灣基本法連線、健保免費連線、人民最大黨、人民民主陣線、中華台商愛國黨、正黨

不分區立委部分參選政黨如下：

中國國民黨、民主進步黨、親民黨、新黨、台灣團結聯盟、台灣國民會議、綠黨、台灣主義黨、中華民國台灣基本法連線、健保免費連線、人民最大黨

16. 請列出全國得票至少 1% 的政黨，及每一個黨的選舉結果（得票數、得票率、席次數、席次百分比），並註明資料來源。

2012 年第 13 屆總統選舉結果

政黨	得票數	得票率	應選席次	當選席次	席次百分比
國民黨	6,891,139	51.60%	1	1	100%
民進黨	6,093,578	45.63%		0	0%
親民黨	369,588	2.77%		0	0%

2012 年第 8 屆區域立委選舉結果

政黨	得票數	得票率	應選席次	當選席次	席次百分比
國民黨	6,228,613	48.12%	73	44	60.27%
民進黨	5,753,218	44.45%		27	36.99%
新 黨	10,678	0.08%		0	0%
親民黨	145,507	1.12%		0	0%
無黨團結聯盟	139,341	1.08%		1	1.37%
健保免費連線	19,088	0.15%		0	0%
中華台商愛國黨	3,156	0.02%		0	0%
中華民國台灣基本法連線	8,960	0.07%		0	0%
綠 黨	79,729	0.62%		0	0%
人民民主陣線	5,852	0.05%		0	0%
正 黨	1,852	0.01%		0	0%
人民最大黨	13,044	0.1%		0	0%
台灣主義黨	15,294	0.12%		0	0%
台灣國民會議	19,987	0.15%		0	0%
無黨籍	498,820	3.85%		1	1.37%
總 計	12,943,139	100%		73	100%

2012 年第 8 屆平地原住民立委選舉結果

政黨	得票數	得票率	應選席次	當選席次	席次百分比
國民黨	50,478	51.44%	3	2	66.67%
親民黨	13,992	14.26%		1	33.33%
中華民國台灣基本法連線	706	0.72%		0	0%
台灣主義黨	986	1.00%		0	0%
無黨籍	31,969	32.58%		0	0%
總 計	98,131	100%		3	100%

2012 年第 8 屆山地原住民立委選舉結果

政黨	得票數	得票率	應選席次	當選席次	席次百分比
國民黨	60,210	51.59%	3	2	66.67%
民進黨	9,968	8.54%		0	0%
親民黨	15,533	13.31%		0	0%
無黨團結聯盟	29,520	25.29%		1	33.33%
無黨籍	1,481	1.27%		0	0%
總 計	116,712	100%		3	100%

2012 年第 8 屆全國不分區與僑居國外國民選舉政黨得票結果

政黨	得票數	得票率	應選席次	當選席次	席次百分比
國民黨	5,863,379	44.55%	34	16	47.06%
民進黨	4,556,526	34.62%		13	38.24%
新 黨	195,960	1.49%		0	0%
親民黨	722,089	5.49%		2	5.88%
健保免費連線	163,344	1.24%		0	0%
中華民國台灣基本法連線	19,274	0.15%		0	0%
綠 黨	229,566	1.74%		0	0%
人民最大黨	84,818	0.64%		0	0%
台灣主義黨	29,889	0.23%		0	0%
台灣國民會議	118,632	0.90%		0	0%
台灣團結聯盟	1,178,896	8.96%		3	8.82%
總 計	13,162,373	100%		34	100%

資料來源：中選會資料庫（<http://db.cec.gov.tw/>）

17. 本次選舉的投票率是多少？

參考第 18 題資料。

18. 選舉統計（需列出：1. 總人口數、2. 總選舉人數、3. 總投票數、4. 有效票數、5. 無效票數。立法委員選舉時須同時列出區域與不分區兩類的投票資訊；縣市長選舉時請依縣市個別列出）：

2012 年第 13 屆總統選舉概況

總人口數	總選舉人數	總投票數	有效票數	無效票數	投票率	20 歲以上人口
23,224,912	18,086,455	13,452,016	13,354,305	97,711	74.38%	18,110,885

2012 年第 8 屆立法委員選舉概況

選舉別	總人口數	總選舉人數	總投票數	有效票數	無效票數	投票率	20 歲以上人口
區域立委	22,704,928	17,625,632	13,170,281	12,943,139	227,142	74.72%	17,755,936
平地原住民立委	244,758	171,548	100,671	98,131	2,540	58.68%	171,559
山地原住民立委	275,226	183,398	119,374	116,712	2,662	65.09%	183,390
全國不分區與僑居國外國民選舉政黨得票	23,224,912	18,090,295	13,445,992	13,162,373	283,619	74.33%	18,110,885

資料來源：中選會資料庫（<http://db.cec.gov.tw/>）

中華民國統計資訊網（<http://ebas1.ebas.gov.tw/pxweb/Dialog/statfile9.asp>）

19. 依序排出對此次選舉結果影響最大的五個顯著因素（例如，醜聞、經濟事件、無黨派行動者的行為、特定議題）

- （1）政黨傾向
- （2）候選人特質與能力
- （3）兩岸議題
- （4）經濟議題
- （5）前任政績

20. 請列出各政黨領袖與總統候選人的名字。

- （1）各政黨領袖：
 - 中國國民黨：馬英九
 - 民主進步黨：蔡英文

親民黨：宋楚瑜

(2) 總統候選人：

中國國民黨：馬英九

民主進步黨：蔡英文

親民黨：宋楚瑜

21. 選舉的公正性：選舉法規的執法機構公正性如何？

- ☒ (1) 非常公正
- ☐ (2) 還算公正
- ☐ (3) 不太公正
- ☐ (4) 一點都不公正

22. 對於全國層次的選舉結果是否有人提出正式的抗議、異議？（若有特殊事故請說明）

- ☐ (1) 有
- ☒ (2) 沒有

23. 國際選舉觀察家是否認為此次選舉有不正常的現象？

- ☐ (1) 有
- ☐ (2) 沒有
- ☒ (3) 沒有國際選舉觀察家

24. 此次選舉原訂何時舉行？

2011 年 01 月 14 日

25. 此次選舉實際上是何時舉行？

2010 年 01 月 14 日

26. 選舉暴力：在競選期間與投票當天，民眾或候選人遭受暴力事件或恐嚇的程度與範圍？

- ☒ (1) 完全沒有暴力事件
- ☐ (2) 政府有偶發性的暴力事件
- ☐ (3) 反對團體有偶發性的暴力事件
- ☐ (4) 雙方都有偶發性的暴力事件
- ☐ (5) 政府有顯著的暴力事件
- ☐ (6) 反對團體有顯著的暴力事件
- ☐ (7) 雙方都有顯著的暴力事件

27. 如果有暴力事件，是地域性的還是全國性的？

- ☐ (1) 地域性的
- ☐ (2) 全國性的
- ☒ (3) 此題跳題

28. 選後暴力事件：選後的暴力事件之程度範圍？

- ☒ (1) 完全沒有暴力事件
- ☐ (2) 政府有偶發性的暴力事件
- ☐ (3) 反對團體有偶發性的暴力事件
- ☐ (4) 雙方都有偶發性的暴力事件
- ☐ (5) 政府有顯著的暴力事件
- ☐ (6) 反對團體有顯著的暴力事件
- ☐ (7) 雙方都有顯著的暴力事件

29. 選後抗議活動：隨著此次選舉而來的抗議活動之程度範圍？

- ☒ (1) 完全沒有
- ☐ (2) 偶發性的抗議活動
- ☐ (3) 顯著的抗議活動

30. 選舉結盟（聯合名單或候選人：聯合名單意指不同政黨候選人一起提名。席次聯合分配是指為了達到席次分配的目的，在合法協議下兩個或多個政黨名單能將其選票集中合計以獲得較多席次。）

此種選舉結盟類型是否是法律上允許的？

- ☐ (1) 是
- ☒ (2) 否

31. 即使法律上不允許，此種選舉結盟是否實際上存在？

☐ (1) 是

☒ (2) 否

32. 請列出全國得票超過 1% 的選舉結盟及其參與政黨。

(本題不適用)

33. 如果可以提出聯合名單，聯合名單是否要遵循和單一政黨名單不同的規則？（例如，比較高的得票門檻、選舉名單名額的不同等）（可複選）

☐ (1) 是，聯合政黨名單必須滿足更高的得票門檻

☐ (2) 是，聯合政黨名單要提交不同的候選人數

☐ (3) 是，聯合政黨名單要遵循不同的規則，請說明：

☐ (4) 否，聯合政黨遵循的規則和一般政黨一樣

☒ (5) 不適用，不允許政黨提出聯合名單

34. 是否有席次聯合分配或政黨聯合名單？

☐ (1) 是

☒ (2) 否

35. 若有，什麼樣的名單可以加入這個協定？

☐ (1) 相同選區中相同政黨的名單

☐ (2) 不同選區中相同政黨的名單

☐ (3) 相同選區中不同政黨的名單

☒ (4) 此題跳題

36. 候選人是否可以接受超過一個政黨的背書支持？

☐ (1) 是

☒ (2) 否

37. 假如可以，是否反映在選票上？

☐ (1) 否

☐ (2) 否，僅在選票單上註明政黨背書

☐ (3) 是，候選人的名字會出現一次，以及列出所有支持的政黨

☐ (4) 是，候選人的名字會出現很多次，出現在每個背書政黨的名單

☐ (5) 是，其他方式，請註明：_____

☒ (6) 此題跳題

38. 選舉制度：

(1) 此次選舉是哪一個層級的選舉？

區域立委、全國不分區，以及原住民立委

(2) 選民可以投幾票？

區域立委或原住民立委、全國不分區政黨票各 1 票。

(3) 選民選的是候選人還是政黨名單？

區域立委、原住民立委：候選人；全國不分區：政黨名單

(4) 有幾輪投票？

各有 1 輪投票

39. 假如是投政黨名單，那麼這份名單是封閉的、開放的，還是彈性的？

■(1) 封閉的：政黨所擬定的候選人清單，選民無法對特定候選人表達偏好

□(2) 開放的：選民將票投給所偏好政黨及在該名單上的候選人

□(3) 彈性的：即使是不同政黨名單的候選人，選民也可以將選票投給他們所認為適合的候選人

40. 得票可以讓渡嗎？

(註：在偏好投票的選制中，選民可以表達其投票偏好，依照順序排列。得票結果則是計算候選人所得第一偏好得票總數，候選人能將得票超過先前所預估當選門檻的第一偏好得票數，讓渡給其餘候選人以使其達到當選門檻。)

■不可讓渡

41. 如果選民可以投不只一票，則其他票可以投給同一人嗎？

(本題不適用)

42. 投票是義務嗎？

□(1) 是，有嚴格強制性

□(2) 是，有弱強制性

□(3) 是，不具強制性

■(4) 否

43. 還有其他應該要注意的選舉制度特點嗎？

總統選舉與立法委員選舉合併進行。

44. 政黨若要取得分配席次的資格是否有法定門檻？

■(1)有

□(2)沒有

45. 如果有，法定門檻是什麼？

全國不分區與僑居國外國民選舉政黨得票需超過 5% 門檻

46. 如果有，法定門檻的單位是什麼？

☐ (1) 總票數百分比

☒ (2) 有效票百分比

☐ (3) 選舉人數比例

☐ (4) 其他，請註明：_____

47. 請詳細說明法定門檻的規定內容。

中華民國憲法增修條文第四條：

立法院立法委員自第七屆起一百一十三人，任期四年，連選得連任，於每屆任滿前三個月內，依左列規定選出之，不受憲法第六十四條及第六十五條之限制：

一、自由地區直轄市、縣市七十三人。每縣市至少一人。

二、自由地區平地原住民及山地原住民各三人。

三、全國不分區及僑居國外國民共三十四人。

前項第一款依各直轄市、縣市人口比例分配，並按應選名額劃分同額選舉區選出之。第三款依政黨名單投票選舉之，由獲得百分之五以上政黨選舉票之政黨依得票比率選出之，各政黨當選名單中，婦女不得低於二分之一。

48. 請說明此法定門檻應用在哪一層級的選舉上。

全國不分區與僑居國外國民選舉

49. 資料來源

請提供選舉結果資料來源（網址）、選舉法規、候選人名冊、選委會報告書，或其他相關資料。

選舉結果資料來源：中央選舉委員會網站 <http://www.cec.gov.tw/>

50. 請列出「選舉日程表」。

	中國國民黨	民主進步黨	親民黨
各政黨宣布總統候選人提名人單（名單不列入）時間點	2011 年 4 月 27 日	2011 年 5 月 4 日	2011 年 11 月 15 日中央選舉委員會宣布宋楚瑜通過連署門檻
各政黨宣布不分區提名人單（名單不列入）時間點	2011 年 11 月 19 日	2011 年 6 月 29 日	2011 年 11 月 24 日
選舉公告（ex: 候選人號次抽籤.....）	2011 年 12 月 16 日（公告總統、副總統選舉候選人名單） 2012 年 1 月 3 日（公告立法委員選舉候選人名單）		
法定競選期間（候選人廣告宣傳）	總統選舉：100 年 12 月 17 日起至 101 年 1 月 13 日止（每日競選活動時間為上午 7 時起至下午 10 時止） 立法委員選舉：101 年 1 月 4 日起至 101 年 1 月 13 日止（每日競選活動時間為上午 7 時起至下午 10 時止）		
選舉日	2011 年 01 月 14 日（上午 8 時至下午 16 時）		

附錄二、督導訓練手冊

台灣大學政治學系

TEDS 2012

『台灣選舉與民主化調查研究』

2012 年總統與立法委員選舉面訪計畫案

督導訓練手冊

計畫主持人：朱雲漢教授（中央研究院政治所籌備處）

共同主持人：黃秀端教授（東吳大學政治學系）

吳重禮教授（中央研究院政治所籌備處）

胡 佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院政治所籌備處）

盛杏媛教授（政治大學政治學系）

黃 紀教授（政治大學政治學系）

游清鑫教授（政治大學選舉研究中心）

傅恆德教授（東海大學政治學系）

劉義周教授（政治大學政治學系）

陳陸輝教授（政治大學選舉研究中心）

張佑宗教授（台灣大學政治學系）

張傳賢教授（中央研究院政治所籌備處）

俞振華教授（政治大學選舉研究中心）

廖益興教授（中華大學行政管理學系）

黃信達教授（東海大學政治學系）

陳光輝教授（中正大學政治學系）

蒙志成教授（成功大學政治學系）

執行時間：2012 年 1 月 15 日～2012 年 4 月 15 日

「台灣選舉與民主化調查」2012 總統暨立法委員選舉 督導訓練會議議程表 12 月 17 日 Day 1 (台灣大學社會科學院 社科 23 教室)			
時 間 (12 月 17 日)	主 題	主講人	備註
09:00 09:15	報到、領取會議資料		
09:15 09:45	確認報帳、聯絡各項資料 介紹各區督導與負責區域	邱頌恩 助理	
09:45 10:30	計畫介紹與 研究方法說明	黃紀 老師	參考督導手冊
10:30 12:00	問卷內容與注意事項 I	俞振華 老師 張傳賢 老師	參考督導手冊& 前測問卷、卡片
12:00 13:00	午餐		
13:00 14:30	問卷內容與注意事項 II	俞振華 老師 張傳賢 老師	參考督導手冊& 前測問卷、卡片
Coffee break			
14:40 15:30	標準化面訪程序 督導職責介紹與面訪分組	張佑宗 老師	參考督導手冊
15:45 18:30	抵達中正區幸福里 進行實地面訪操作		

18：30	晚餐		
「台灣選舉與民主化調查」2012 總統暨立法委員選舉 督導訓練會議議程表 12 月 18 日 Day 2 (台灣大學社會科學院 社科 23 教室)			
時 間 (12 月 18 日)	主 題	主講人	備註
09：00 09：10	報到		
09：10 10：00	面訪經驗分享	盧信宏 助理	參考督導手冊
Coffee break			
10：20 11：10	問卷檢查與複查（ I ）	盧信宏 助理	參考督導手冊
Coffee break			
11：20 12：10	問卷檢查與複查（ I I ）	盧信宏 助理	參考督導手冊
12：10 13：20	午餐		
13：20 15：10	訪問之外： 行政流程 與訪員甄選會流程簡介	盧信宏 助理	參考督導手冊
15：30 16：20	結訓講話	朱雲漢 老師	
16：20	結訓		

壹、計畫介紹

一、計畫緣起

國科會人文處為使有限資源之運用更有效率、避免類似之大型民調計畫重複執行，於民國八十九年十月正式在社會科學研究中心（簡稱社科中心）底下成立「『選舉與民主化調查』規劃與推動委員會」（以下簡稱「規劃與推動委員會」），以跨校合作的方式，負責整合政治學門有關選舉與民主化議題之大型面訪民調計畫。本研究即是依據「規劃與推動委員會」的所規劃的 2009 年至 2012 年「臺灣選舉與民主化調查」三年期研究規劃(III)：2012 總統與立法委員選舉面訪計畫案（簡稱 TEDS2012），預計於民國一百零一年寒假期間進行訪問執行工作。

二、計畫基本資料

(1) 計畫名稱：

2009 年至 2012 年「台灣選舉與民主化調查」三年期研究規劃(III)：2012 總統與立法委員選舉面訪計畫案（簡稱 TEDS2012）

(2) 研究人員：

計畫主持人：朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

共同主持人：

吳重禮教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

胡 佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

盛杏媛教授（政治大學政治學系教授）

黃 紀教授（政治大學選舉研究中心研究員）

黃秀端教授（東吳大學政治學系教授）

陳陸輝教授（政治大學選舉研究中心研究員）

傅恆德教授（東海大學政治學系教授）

游清鑫教授（政治大學選舉研究中心研究員）

劉義周教授（政治大學政治學系教授）

計畫執行小組：

張佑宗教授（台灣大學政治學系）

俞振華教授（政治大學選舉研究中心）

廖益興教授（中華大學行政管理學系）

張傳賢教授（中央研究院政治所籌備處）

黃信達教授（東海大學政治學系）

陳光輝教授（中正大學政治學系）

蒙志成教授（成功大學政治學系）

研究助理：

邱頌恩（台灣大學政治學系碩士）

盧信宏（台灣大學政治學系碩士）

(3) 執行單位：

政治大學選舉研究中心
中央研究院政治所籌備處
台灣大學政治學系
中華大學行政管理學系
東海大學政治學系
中正大學政治學系
成功大學政治學系

(3) 執行時間：

計畫執行：2011.08.01～2012.07.31
訪問執行：2012.01.15～2012.04.15（包含複查及再測）

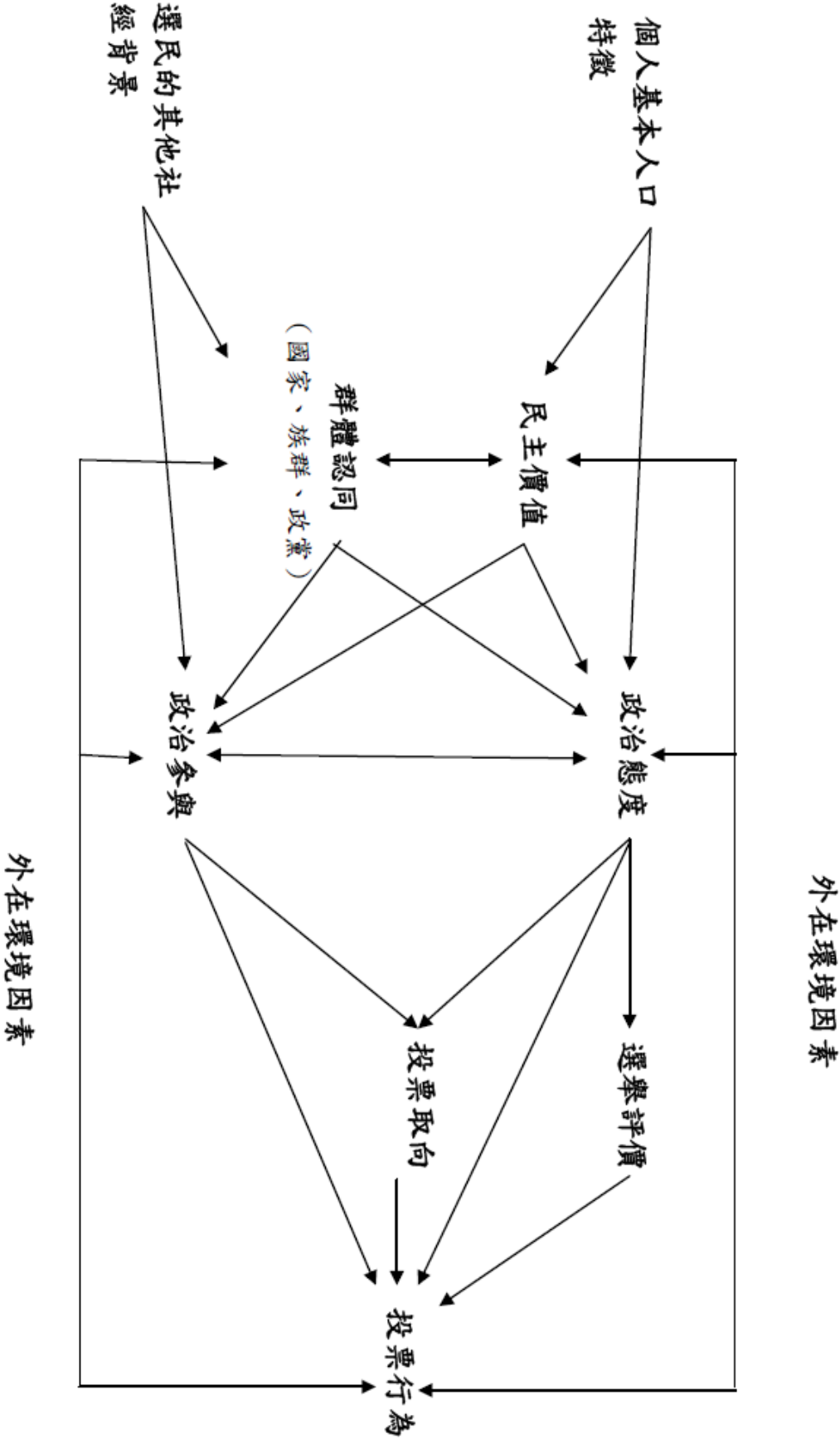
三、計畫簡介

本研究計畫是「社科中心『選舉與民主化調查』規劃推動小組」（目前共十一位委員）所規劃與推動的跨校合作大型面訪民調案，目的在進行民國一百零一年總統與立法委員選舉面訪案，本計畫秉持「過程公開、結果共享」之原則，在編寫核心問卷時，不僅參考以往各主要選舉民調之問卷題本，亦向國內學界公開徵求加掛問卷題目。本計畫並將於調查結束、完成資料檢誤之後，比照前幾次 TEDS 計畫的經驗，立即釋出原始數據檔與編碼簿（codebook）供學界分析使用，為政治學門創造公共財。

四、調查設計與方法說明

在問卷設計上，除了每次調查所強調之核心問卷之外，為讓更多人參與，推動小組也會先公開徵求加掛題目。所有核心問卷題目及公開加掛題目皆經由委員會成員多次開會，共同討論，反覆推敲，力求完美。這些問卷內容基本上回應圖一的研究架構內容：

圖一 選民投票行為的分析架構



在樣本選取部分，分別說明如下：

（一）抽樣方法：

1. 獨立樣本

本研究針對台灣全體選民作抽樣調查，主要應用抽取率與單位大小成比例（probabilities proportional to size，簡稱PPS）的原則，結合「等系統抽樣」（systematic sampling）方法。先將全台灣行政區區分為「北北基宜」、「花東外島」、「桃竹苗」、「中彰投」、「雲嘉南」與「高屏彭」等六大地理區，以區內選舉人數估計出各區預計選取的選區數、村里數與樣本數。接著採取PPS方法，先抽出地理區內的選區，再依序抽出選區內的鄉鎮市區與村里。最後，我們確立以每一村里10位成功受訪者為原則，抽取出172個獨立村里，預計最終完成1,720份成功的獨立樣本。

2. 追蹤樣本

在追蹤樣本方面，本次調查計畫預計針對2008P的2,660份成功問卷進行追蹤訪問。其中，包含2008P成功的1,905份獨立問卷的受訪者，以及2008P追蹤2008L的755位受訪者。這些受訪者涵蓋了148個村里，其中有4個村里和獨立抽樣村里是重複的。因此本計畫預計將拜訪316個村里，最終估計可能完成3,000份左右的成功問卷。

（二）樣本與問卷：

本研究採取訪員面對面（face to face interview）訪問之調查方式來針對全台灣二十歲以上的民眾進行訪問，TEDS2012 的訪問樣本來源主要是由戶籍資料，依照隨機抽樣原理抽出受訪者進行訪問。

在獨立樣本中，每個里至少應完成 10 份成功樣本。訪員以正選樣本開始進行訪問，如確定該區無法達成預計之成功樣本數時，再以預備樣本依序遞補，直到完成所需成功份數。按過去 TEDS 調查訪問經驗，各區訪問成功機率不同，因此預先抽取 20 套樣本（1 套正選樣本及 19 套預備樣本）以備使用。第 2 套樣本與第 1 套正選樣本數相同，自第 3 至 4 套樣本起樣本數折半（樣本表中僅會有 5 份樣本），防止產生成本過高及膨脹樣本過度扭曲的問題。樣本數折半的規則依照該地區的行政區域劃分為主，「鄉」下轄的「村」第三套（第二套預備樣本）即折半，「鎮、市、區」下轄的「里」則為第四套樣本折半。在 2012 年的調查中，由於在新北市、台中市、台南市與高雄市有許多「鄉」被重新規劃為「區」，因此這些地方仍循過去的方式，在第三套即折半。

最後，必須注意的是，所有參與此計畫的人員，包含：教師、助理、督導及訪員，都必須對受訪者的個人資料負有保密的責任與義務，除了問卷內容中的資訊外，樣本表上的資料更須妥善保管，並於訪問結束後全數繳回銷毀。

（三）進行前測：

問卷討論完後，先由督導作「前測」（pretest），前測後再由研究團隊討論是否要增減或修訂某些題目，定稿後再行印製正式問卷。在我們於12/17做的前測中，預計以實地家戶拜訪的方式，完成約30-50份的樣本。而在督導們回到學校後，應該在一週內完成3份前測問卷，並且符合以下條件：

1. 不同性別：3份問卷受訪者性別不得全部相同。
2. 不同年齡層：應該至少有一位為50歲以上受訪者，且每位受訪者的年齡差距在10歲以上。
3. 不同學歷：3份問卷受訪者中，應有一位為國中（含）以下學歷。
4. 應該使用台語或客語：必須有一份為全程使用非國語訪問的問卷。

（五）進行訪訓與訪問：

問題定稿後，先招募督導，並做督導訓練，接著招募訪員，進行訪訓。訪訓之後由訪員到受訪者處進行面對面的訪問。過程中，將由督導進行嚴格之督促，並請督導嚴格檢查由訪原處收回的每一份問卷。稍有填答模糊、漏答等等不合格的問卷，即進行第二次訪問，以彌補該份問卷的缺失。

（六）複查與再測：

所有的樣本將用電話，或再次實地拜訪的方式進行複查。複查有問題的樣本，必須重新拜訪受訪者重做。因此，在回收訪員問卷之後，督導應在一週內開始進行複查，以確保訪問的真確性。

另外，在正式面訪結束後，我們也將在有效樣本中，隨機抽取其中的百分之二十，做「再測信度」（test-retest reliability）的檢定。「再測」的執行必須由不同的訪員或督導再度登門訪問已成功的受訪者，其問卷內容會挑選重要的問題，目標是確保整體問卷的信度。

（七）資料的處理與分析：

所有回收的問卷，經過嚴格檢查後，進行資料輸入建檔的工作。

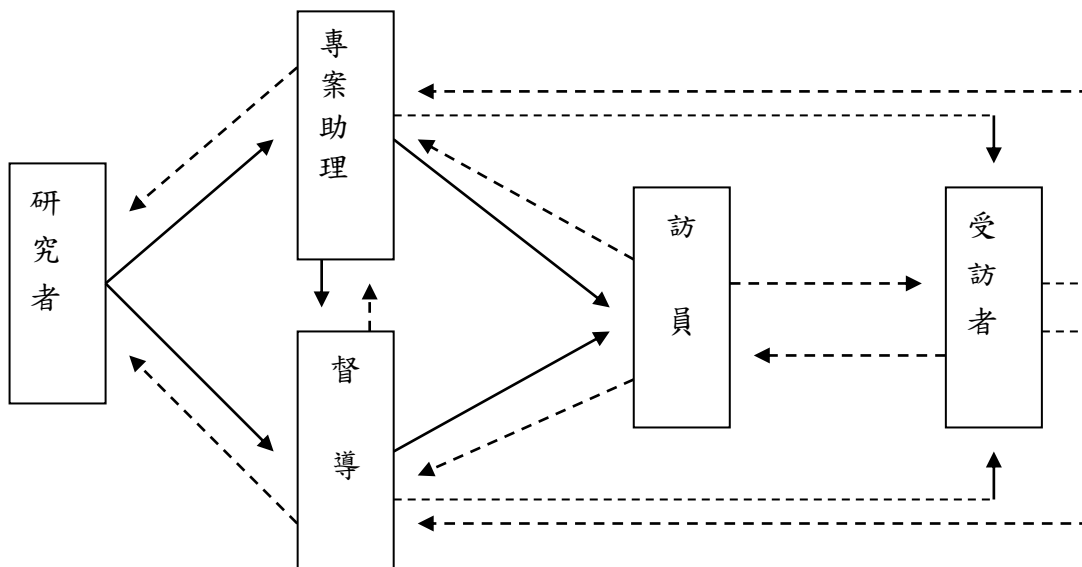
（八）資料清理與存放：

在完成資料蒐集（問卷訪問）與資料登錄之後，另一個重要的工作是資料的整理，我們會將資料及使用說明按照標準化的要求與格式加以整理。在檢誤完成之後，調查結果之原始數據電子檔將依國科會規定，連同其他相關資料立即交由中研院調查研究中心與選研中心等授權之學術單位釋出。

五、訪問調查流程

調查流程的觀點來講，要完成一個好的調查，除了符合學術理論的設計之外，更需要完善的調查流程，就本計畫的調查流程來講，可以用以下圖二來表示：

圖二 訪問工作流程



在上圖中，實線的箭頭表示兩者之間有上下的指揮關係。其中，研究者必須先清楚設定調查目的與內容；而督導則是依照研究者的分配與協調，負責各個訪問期間的督導工作；訪員則在訪問過程中，直接受到督導的監督與協助。虛線部分則不強調兩者的統屬關係，而是說明在調查執行過程中兩者存在的互動事實。尤其是訪員與受訪者之間的關係最為明顯。同時，在相當程度上也是將執行現況的各種資訊由下往上回饋到計畫執行單位，並由各個環節的負責人員，依照權責與能力進行處理的過程。在整個訪問執行期間，這些環節間的關係是動態的，持續互動一直到整個調查結案為止。

貳、標準化程序

一、認識調查訪問執行過程與品質管制

調查研究的執行過程與資料品質有相當密切的關係，唯有透過嚴謹地執行過程，方能保障所蒐集之資料的品質。執行工作基本上採取「**整體設計**」的原則，對執行過程中每一項步驟的執行方法及程序，預作系列性設計，除了考量每一項工作步驟內工作項目的執执行程序之外，也同時考慮工作項目與項目之間的關聯性，以使每一個程序環環相扣。除了整體設計之外，控制品質的另一個要素是建立「**標準化程序**」，透過一致的執行標準，使參與執行工作的所有人員，有可遵循的工作程序及標準，正確而嚴謹地執行每一個步驟，從而達到品質控制的目標。此種透過整體設計與標準化程序，控制執行過程品質（process quality）的方式，稱為**全面性品質管理**（Total Quality Management, 簡稱 TQM）。

二、Fowler and Mangione 的標準化訪問原則

1. 完全按照題目讀題

問卷的設計，必須透過嚴謹的討論過程，並經過試測，確認問卷在測量及用語方面沒有問題，才能交由訪員來執行。因此我們要求訪員在進行訪問時，必須完全按題目讀題，目的即是為了使所有的受訪者得到「相同的刺激」，如此研究者方能確定每個問題是完全一致地呈現給受訪者，並未因為訪員不同，而有所差異。有時對題目的一點小變化，便會完全改變題目的原意，所以訪員不應任意改題目的文字內容。

2. 適當的追問

在訪問過程中，有時受訪者會因為無法瞭解題意、誤解題意，或者因為題目設計有瑕疵，因而導致答非所問或沒有正確回答出預期選項，此時訪員必須判斷當時的狀況，用中立無誤導性的方法，指引受訪者答題。這是訪員經常會遇到的問題，也是最困難的一個執行技巧，我們會在訪員訓練時介紹一些正確進行追問的方法。

3. 保持中立的立場

在訪問的過程中，訪員**不應是**資訊「提供」者，或者是意見「評論」者，必須超然於問卷題目及受訪者答案之外，以免因為訪員的個人因素，或是訪員間的差異，而對受訪者的意見或態度造成影響。保持中立立場的原則包括：

- (1) 即使受訪者要求，也不要對提供自己的意見或態度，以免影響受訪者的思考或意見。
- (2) 不提供訪員個人的生活背景狀況、對問題的意見及看法等資訊，以免影響受訪者的意見，或者給自己帶來困擾。
- (3) 回應受訪者答案時，不應涉及對其答案的批評或判斷。在受訪者答題後，應採平和中立的口吻回應，例如：「嗯」、「好的」、「謝謝」等方式，也不要對答案本身表示贊許或鼓勵，例如：「對！對！對！」、「很好！」、「好答案！」，以免受訪者以迎合訪員的方式答題，或者傾向回答較符合社會期望（social desirability）的答案。

4.精確及中立的記錄受訪者回答的答案

訪員在訪問的過中，應就受訪者的回答，在所提供的選項中勾選。如果受訪者的答案不明確，就必須追問到受訪者作出選擇。或是經由追問後，確認答案不在既有的選項之中，訪員必須以處理開放性的題目的方式，詳實地將受訪者的答案逐字記下，以提供最詳實的資訊給研究者做判斷的依據。訪員與督導**不應**自行加以歸納節錄或加入自己的評論，以免答案因而失真，影響資料的正確性。

5.訓練受訪者

大多數的受訪者可能從來沒有接受訪問的經驗，因此在接受訪問之時，並不瞭解調查訪問進行的方式。教導受訪者如何接受訪問，因此也是訪員重要的工作項目之一。訓練受訪者主要包括兩個部份：

- (1)在訪問開始前，向受訪者唸一段說明，內容應包含本次訪問的進行方式答題的標準或規則，以及受訪者所應有的權利；
- (2)在訪問進行當中，依訪問狀況隨時為受訪者提供標準化的答題說明，例如當要求受訪者對某些事物評分時，訪員必須向受訪者說明評分的標準；或者是在受訪者對某些問題有排拒或猶豫時，為他們排除疑慮並鼓勵受訪者作答。

三．督導的職責與工作

訪問工作辛苦且時間較長，督導的工作要一直進行到面訪資料處理與檢誤完畢才算結束，以下是督導工作的主要目的與具體工作內容。

1.督導的目的

- (1)加深訪員對訪問工作中**標準化程序**重要性的體認。
- (2)確保訪員使用標準化訪問的方法與程序。
- (3)掌控訪員進行訪問工作的進度與品質。

2.督導訪員的面向

- (1)掌控訪員工作進度
- (2)了解訪員的工作情形及與受訪者間的互動情況
- (3)替訪員解決問題及困難
- (4)更正訪員的錯誤
- (5)檢查已完成之問卷的品質

3.督導的具體工作內容

- (1)問卷前測並提出修正建議。
- (2)協助並參與訪員訓練。
- (3)協助並掌控訪員的訪問進度。
- (4)監督訪問的品質。
- (5)檢查訪員完成之問卷內容。
- (6)提供訪員替補樣本。
- (7)複查訪員完成之問卷。
- (8)針對訪問成功之問卷協助進行再測。
- (9)整理問卷暨相關彙整資料表格。

(10)結算訪員薪資並收回相關文件。

(11)問卷內容歸類及檢討。

參、督導的工作內容

一、前測

由於問卷的討論都是在會議室中進行，為了避免實際執行時的落差，因此需要前測，以測試在實際的訪問過程中，問卷是否有題意不清、語句過難、選項不週全、跳題邏輯有誤、台語無法表達、版面設計不理想、錯別字等問題，並略估完成一份問卷所需的時間，以做為題目最後修訂的參考。為達成上述目的，**督導除了必須實地進行面訪練習外，尚需於一週內完成三份前測問卷**。前測的受訪者可以由督導自行選定，但為了能測試到不同類型的選民，三份前測問卷需符合以下條件：

- (1) 年滿 20 歲以上，具有選舉投票權之成年人。
- (2) 其中有一份為不同性別。
- (3) 至少有一份為非國語訪問。
- (4) 至少有一份為 50 歲以上，且三份彼此間的年齡間隔需為十歲以上。
- (5) 至少有一份為國中以下教育程度。

前測步驟：

Step1：領取三份前測問卷、一份卡片、三份禮物、三張禮品收據。

Step2：依據前測樣本選取原則，自行選擇三個適當樣本。

Step3：若督導完全不會台語，向助理報備後，請其他督導在三份問卷之中，增加一份台語問卷。

Step4：訪問完成後，請於 **12/28 前**將前測問卷三份寄至台灣大學政治學系東亞研究室
(10055 台北市中正區徐州路 21 號台灣大學政治學系東亞研究室)。

Step5：請督導提出訪問過程中遇到的問卷問題，並提出修改意見，最後請分區助理將前測意見整理後，e-mail 給專任助理盧信宏(beebochi@gmail.com)。

二、訪員甄選會

訪員甄選會可能是督導第一次和訪員見面的時間，對督導而言，訪員甄選有幾個目的：

- (1) 確定所屬訪員、分配訪問行政里。
- (2) 發放訪問相關資料、問卷、卡片、禮物等用品。
- (3) 確認訪員各項基本資料正確無誤，並且回收訪員的交通單據與相關證件資料。
- (4) 提醒訪員關於問卷操作與訪問中的各種注意事項。
- (5) 瞭解訪員訪問時程，並約定第一次收（檢查）問卷的時間。
- (6) 熟悉訪員的各種情況，建立與訪員的私人交情。

此外，督導參與訪員甄選會，能使督導獲得和訪員一樣的資訊，使面訪的進程序有共同的標準，例如台語念法、訪問程序、表格填法、報帳規定等。訪員甄選會中的介紹越周全、明確，督導與訪員之間在往後碰到的狀況越少。

訪員甄選會步驟：

Step1：訪員甄選會前兩週，由分區助理與督導檢閱訪員報名表，或是透過面談、電話聯繫，以挑選負責區域的「正選訪員」與「備取訪員」。原則上以一個村里一位訪員為原則，若某位中選的訪員可執行兩個區域以上，以最缺訪員的地區優先安排，其次以較偏遠的地區優先。名單由分區助理彙整，確認最後訪員名單，以防訪員重複。若不同區域間對某位訪員有所爭議，由專任助理協調。但請向訪員說明，正選與備取訪員的區分只是按照資料所做的初步區分。「正式訪員」仍必須在訪員甄選會結束後才正式確立，態度不佳者會被取代。且預備訪員很容易因正式訪員辭職而遞補，因此務必前來參加甄選會並專心聽課。

Step2：訪員甄選會前兩週（1/2，即報名截止後），由督導與報名該責任區域的訪員聯繫，確認他們的相關資訊（有些人能夠配合訪問的時間會突然變動），最後告知他們為正選或備取訪員，並要求他們都來參與訪員甄選會。督導此時應該確定你的訪員有誰、可以訪問那個村里、基本資料與面訪的條件如何，並與訪員確定訪員甄選會的時間地點，以及相關的行政事項（包含需攜帶的資料與證件影本以及交通費報支的條件等等）。

訪員參加甄選會的公共交通支出可以報支。但是限制為「**台鐵以下**」等級的公共交通工具（譬如台鐵與客運，**不含高鐵**），且其出發點必須為就讀之學校或是居住地。時間上，可以為前、後一天（譬如明天台北甄選會，今天先至台北）的單據，但是我們不負擔任何住宿費開支。

Step3：在訪員甄選會前一週（1/9 前），督導應將確定後的訪員名單，與訪員參加甄選會時助理所需的相關資訊（**表 1**）e-mail 給各區負責的助理。分區助理加以彙整後，再由助理彙整給專任助理與主辦甄選會的分區助理。最後，督導也必須要參加該區的甄選會。

Step4：主辦甄選會的分區助理在收到相關資料後，除了準備相關資料與訂購便當外，也應該開始製作「訪員證」。訪員證應該在甄選會開始報到時發放，並且請訪員黏貼大頭照。「訪員證書」則會在訪問結束後，才發放給**完成 1 個村里（含）以上的訪員**。

※主辦甄選會的台中、台南分區助理需準備資料如下：

1. 問卷、卡片、封面、禮品與訪員手冊（由專任助理於一週前宅配）。
2. 樣本表、彙整表、來訪未遇卡、切結書、訪員評鑑表等等各式表格（由專任助理於一週前宅配）。
3. 訪員簽到表（務必要請訪員簽名，否則難以報支交通與餐費）。
4. 以區域為單位規劃訪員與督導座位，以方便訪員與督導之間的互動及訪員甄補。

Step5：訪員甄選會前一天，督導應再次以電話提醒訪員參加訪員甄選會，要求攜帶**大頭照**製作訪員證，以及報帳相關的身分證正反面影本、訪員本人的**郵局存摺**影本等三項資料，並將臨時不參加訪員甄選會的名單回報給該區負責助理，以調整相關安排。

Step6：訪員甄選會前，分區助理與督導應以里為單位分裝負責區域的資料袋。

其內容包括：

- 1.問卷：應完成數（獨立村里 10；追蹤村里為各村里追蹤份數的一半）。
- 2.封面（表 2）：應完成數*3
- 3.禮品：應完成數一半（全家禮券或禮物）。
- 4.禮品收據：應完成數（附件二，實際訪問不夠再印）
- 4.樣本表：該村里之追蹤與獨立樣本各一套。
- 5.樣本彙整表（表 3）：5 張（原則上一個里填寫一張樣本表，如一個里一張填寫不完，則再填第二張）。
- 6.來訪未遇卡：應完成數（實際訪問不夠再印）。
- 7.TEDS 訪員切結書（表 4）：一張。
- 8.訪員評鑑表（表 5）：一張。
- 9.TEDS 宣傳摺頁：應完成數。

Step7：訪員甄選會當天，督導需提前於 8：30 到場，協助布置場地、訪員報到。督導與主辦甄選會的助理應準備好所屬訪員的電話，若訪員逾時未到，立即聯絡，以確定其是否參加甄選會。

Step8：確定負責區域的訪員是否補滿，若仍未補滿，立刻向各區負責助理反應，當場徵求其他訪員是否願意多跑一個負責區，或是請其他適合的預備訪員接下。

Step9：訪員甄選會進行時，相關工作盡量由助理負責，督導一律參加甄選會，尤其是先前未參加過甄選會的新進督導。

Step10：訪員甄選會當日的最後會安排督導時間，由督導各自帶開，進行下述工作：

1. 向訪員介紹你自己，及你的聯絡方式，並與訪員再度確認聯絡資訊。
2. 宣告正式訪員名單，並且安撫預備訪員。
3. 請所有訪員填寫訪員評鑑表（表 5）與訪員個人與保險資料表（表 6），督導需將所有資料整理為訪員資料表（表 7 excel 電子檔），彙整給分區助理，再匯報給專任助理。
4. 發給有要報支車資的訪員台大研發處出差申請單（表 8）與國內差旅費報表（表 9），請他們在「姓名」、「出差人」與「出差人簽章」等處簽名。
5. 發放訪員資料袋，請正式訪員清點內容物品的數量。清查後，督導需回收正式訪員的切結書（表 5），要申報車資訪員的台大研發處出差申請單（表 8）、國內差旅費報表（表 9）和相關車資單據（這三項都要先請訪員簽上姓名），與每位訪員的訪員評鑑表（表 6）和訪員個人與保險資料表（表 5）。
切結書（表 5）、台大研發處出差申請單（表 8）、國內差旅費報表（表 9）和車資單據請依訪員為單位，用迴紋針分類好後，放入書有區域與督導姓名的信封中，直接交給主辦甄選會的分區助理統整，之後再彙整給專任助理。個人與保險資料表則由督導繕打成 excel 檔案回傳給分區助理，再彙整給專任助理。訪員評鑑表（表 6）則由督導保

管，在訪員結束訪問後填寫、彙整給分區助理。

6. 確認訪員訪問期間有無營隊、出國、補習、其他打工等規劃，並自行記錄下來，以備後續地補訪員時可以用來參考。
7. 再次提醒其失敗樣本認定、訪問程序、樣本替補法、封面及樣本彙整表寫法。
8. 使用「訪員能力確認單」來檢驗訪員對整體訪訓的吸收程度。（**附件一**）
9. 與正式訪員約定第一次收問卷的日期，最好是約三天內，或是第一份問卷完成後。這樣可以確保錯誤的訪問或填達方式能夠即時被更正。
10. 與訪員意見交流、經驗交換。

Step11：打電話給參加其他場次訪員甄選的訪員，確認其狀況。

Step12：甄選會當天晚上，督導需將訪員資料表（**表 7** excel 電子檔）與進度彙整表（**表 10** 依正式訪員訪問區域填入訪員姓名），先 e-mail 給各區負責助理，分區助理再匯報給專任助理。

三、掌控進度

訪問進行時，督導必須注意每個訪員的訪問進度，以免無法如期完成面訪。雖說訪問進度很大程度掌握在訪員手裡，但督導仍可從幾方面控制其進度：

- （1）在訪員甄選會之前與甄選會時，督導就應瞭解訪員在訪問期間有無其他活動，如營隊、出國、補習、其他打工等，以對訪員的訪問進度有初步掌握。假如訪員的個人行程會耽誤訪問進行，譬如訪問開始後的第一個禮拜不能進行訪問，那麼應該先尋求能配合的訪員擔任正式訪員。
- （2）訪問進行時，定期和訪員聯絡。聯絡時，可以用關心訪員訪問狀況為理由，詢問訪員有無碰到困難，一方面可探知訪員的訪問情形，另一方面也不會激起訪員太大的反感。
- （3）每次聯絡訪員，一定要約定下次問進度的時間，且時間間隔最多不要超過一個星期。
- （4）一定要讓訪員明確地瞭解：你有進度壓力。將壓力來源指向執行計畫的老師，你和訪員會有更好的溝通。
- （5）絕對不要為了進度而忽略訪問程序和品質，尤其不要被訪員牽著走。替補樣本的方法、失敗樣本的認定、表格的填寫等，一定要照著既定的規定。這些都在訪員手冊和督導手冊載明，不要輕易變動。被訪員牽著走、一味順應訪員的要求，你只會發現訪員越來越難管理。督導必須清楚說明：如果訪員未依規定訪問，則該份問卷不計費，必要時必須額外賠償損失。
- （6）完成督導區域內的份數是你的責任，訪員越快完成，並掌握住超級訪員（意指認真負責、配合度高、能隨時支援的訪員），你往後的壓力越小，也會越輕鬆。

掌控進度的步驟：

Step1：盡量在訪問開始的第一個星期內回收第一次問卷。第一次收問卷時，一定要當著訪員的面檢查，馬上指正錯誤，問卷如有太多無反應的答案應詢問訪員實際訪問的狀況。每次收問卷時，約定下次收問卷的時間（盡量一星期一次），並立即進行面訪與電話複查。

Step2：每星期至少聯絡訪員兩次，關心訪員訪問情形。

Step3：於第一次督導會議前三天時，填寫督導自我檢核評鑑表（**表 11**），並彙整給分區助理。

Step4：在督導會報前一天 18：00 前，向各區負責助理回報進度彙整表（表 10）。

Step5：參加督導會議，並以進度彙整表為基礎，報告下列事項。

- 1.各村里訪問概況，說明進度落後村里的原因。
- 2.複查進度。
- 3.訪員流失情形。
- 4.是否需要尋求協助。
- 5.相關建議事項。

Step6：最後一次收問卷時，記得回收樣本表、禮物（禮券）、空白問卷、空白封面、卡片、訪員證、樣本彙整表。

若訪員中途流失，請依下列步驟處理：

Step1：請該訪員將目前套數訪問完，移交時較方便。

Step2：回收該訪員的問卷、封面、禮物（禮券）、卡片、樣本表、訪員證、樣本彙整表。

Step3：確認訪員訪問過的問卷、封面內容是否完備，樣本彙整表是否填寫至目前套數。

Step4：向各區負責助理回報訪員已經離職，以便取消該訪員之保險。

Step5：洽詢有無其他訪員可接手該村里，若有，將剩下之空白問卷、封面、樣本表、樣本彙整表移交給該訪員。前任訪員填寫之樣本彙整表也一併移交，以利新訪員熟悉尚有機會的樣本。

Step6：若找不到新訪員接手，回報各區負責助理以尋求協助，或在督導會議上提出。

Step7：若分配到新訪員，督導須與其確認相關物品，完成訪員甄選會的步驟 10 與 12。

若訪員遭遇大廈管理員，請依下列步驟：

Step1：訪問時若遭遇管理員阻擋，以致無法訪問，由督導帶訪員找管理員說明，或向里長尋求協助，請里長向該大廈管理委員會說明、介紹該大廈的鄰長、直接要受訪者的電話、或請其代撥受訪者的電話。

Step2：若訪問區距督導太過偏遠，請訪員直接至里長處，並說明我們有發公文給里長；若訪員不敢或無法找到里長，由督導撥電話給里長說明。

Step3：若督導仍不知如何處理，或問題仍無法解決，立刻回報給各區負責助理及執行老師。

四、監督訪問的品質

請特別注意訪員是否按標準化程序訪問：

- (1)有沒有完全按照題目讀題
- (2)有沒有誤解題目的意思
- (3)台語有沒有唸錯
- (4)有沒有自行省略開場白或題目
- (5)有沒有自行變更題目順序
- (6)有沒有做適當的追問
- (7)有沒有做不當的解釋、舉例或定義
- (8)有沒有精確及中立地記錄受訪者回答的答案
- (9)是否確實排除第三者干擾或受訪者與他人討論的情況。

- (10) 是否對受訪者的答案有所批評。
- (11) 有沒有適當的給受訪者一些答題說明。
- (12) 是否確實致贈禮物給受訪者。
- (13) 注意訪員訪問態度是否良好。
- (14) 其他不符合規定的行為

五、檢查問卷

檢查問卷是督導最無可卸責的工作，目的是為了確保問卷的品質。面訪的成本很高，因此希望每份問卷都能提供最多的資訊。如果問卷有漏問、回答不清的情形，等於浪費國家的研究經費與稅金，也顯示該區域的督導沒有善盡檢查的義務。

檢查的重點有三，首先是確定沒有漏問的情形，其次是確定開放題的答案詳細、明確，最後是確定封面和問卷的資訊相符。參照以往的經驗，問卷有幾個部分是訪員特別容易出錯的，詳列在下述檢查問卷的步驟中，督導要特別注意。

(1) 選擇題：

選擇題區分為單選及複選，單選題僅能選取一個選項，若受訪者回答兩個選項以上，則需追問最重要（最多、最常……）的是哪一個；複選題則需在受訪者第一次回答後，追問還有沒有其他選項。

(2) 開放題：

開放題沒有提供選項，由受訪者自行回答，訪員僅需要將回答的內容忠實地以文字記錄下來即可。為了避免受訪者的回答太過空泛或文不對題，訪員的追問是相當重要的，因此，特別加強訪員對開放題的瞭解，讓訪員知道我們需要怎樣的資訊，是相當重要的。

(3) 評量題：

評量題多在測量受訪者的評分或位置，一般而言都會有卡片輔助，由訪員將受訪者所選取的分數填在問卷上。問卷中評量題是 0~10 量表，請訪員注意受訪者回答的分數盡量為整數，**應避免答案為小數點**，如 7.8、5.5。但假如受訪者堅持，則應如實記錄。此外，由於回答評量題時需要較高的技巧，對一些年紀較大的受訪者，需要多一點耐心去解釋。

(4) 填充題：

填充題在問卷上的形式類似開放題，但其卻有隱藏式的選項，例如出生年、職業、次數等，因此，填充題的答案，在問卷上往往以數字的形式出現。其中，由於我們的職業分類比較細，需要特別注意訪員是否有問到足夠的資訊並如實記錄，以免最後發生無法歸類的情況。

(5) 封面：

封面上的受訪者編號、訪問開始時間、結束時間（**24 小時制**）、訪問時間、訪問地區等，必須正確無誤，且與問卷內容一致，切勿發生編號錯誤、時間邏輯不通等情

形。

檢查步驟：

Step1：回收問卷時，要求訪員攜帶已完成的問卷、封面、樣本彙整表

Step2：檢查封面，尤其是以下部分。

- 1.時間是否採 24 小時制填寫。
- 2.若失敗樣本原因為受訪者不在時，確定有訪問三次，且三次的日期和時段都不一樣。
- 3.時間邏輯是否正確（第二次日期－第一次日期 >0 、訪問時間＝結束時間－開始時間）。
- 4.訪員是否在封面上簽名。

Step3：檢查問卷，尤其是以下部分。

- 1.問卷封皮資訊是否與封面一致（問卷編號、訪問時間、訪問次數、訪員簽名）。
- 2.訪問開始、結束時間是否採 24 小時制。
- 3.訪員是否在問卷封皮上簽名。
- 4.各題有無漏問、跳問是否有誤，例如：媒體接觸、社會網絡、複式動員、投票行為、選舉參與、政黨認同等題組。
- 5.單選題及複選題要分清楚，尤其單選題絕對不可以出現兩個以上的答案。
- 6.勾選“其他”選項時，務必要翔實地記載相關說明。
- 7.開放題，例如：國家最重要的問題（請依重要問題歸類表歸類）、沒有投票的原因，需檢查回答的內容是否詳細而清晰明確，而非模糊不清或答非所問。
- 8.職業填寫是否明確，必須能依照歸類表歸類。
- 9.問卷最後的訪員問卷表是否有填寫。

Step4：若有無法歸類的選項，確定訪員有以文字敘述清楚。

Step5：核對樣本彙整表有無錯漏，尤其是問卷編號部分，應該和樣本表一致。

Step6：檢查完畢後，督導必須於問卷及封面處簽名或蓋章。問卷先收回，封面以套為單位回收。

Step7：有漏填或不明確答案時，有三個處理方式。

- 1.詢問訪員對該題的印象。
- 2.請訪員前往（或打電話）補問。
- 3.記錄在該受訪者的複查短卷上，於複查時補問。

Step8：最後一次收問卷時，記得檢查訪員的樣本彙整表有無缺漏

Step9：訪員結束所有訪問任務後，督導填寫訪員評鑑表(表 5)，並交給各區負責助理。

六、在訪問期間發生意外：

在訪問執行期間，皆有幫所有督導及訪員進行保險，所以請在訪問前務必確定保險資料是否正確(若有遞補新訪員要立刻回覆保險資料)。倘若不幸在訪問期間發生意外，請立刻通知分區助理、專任助理以及該區執行小組老師第一手的相關資訊，以利加速處理理賠等相關事宜。

例如，訪員出車禍：

Step1：必須記下對方的姓名、車號。

Step2：詢問報警與否、事故對象、傷勢狀況、事發地點、父母是否知情。

Step3：回報助理及老師訪員基本資料、出事種類、事發地點、事發時間、是否報警、是否通報家人、是否需要 TEDS 派督導、老師或專人至現場協助、住院與否（醫院地址、病床號碼）。

七、替補樣本

此次訪問的受訪者獨立樣本一共抽了 20 套，訪員甄選會時發給訪員的樣本為第 1 套，稱為「正選樣本」。無可避免地，訪問時，總會有失敗樣本的出現，為了維持原定的成功樣本數，便需要替補給訪員新樣本，即為第 2 套至第 20 套樣本，稱之為「替補樣本」。替補的兩個最高指導原則是「維持樣本的隨機性」及「維持標準化的程序」。替補時，以里為單位，一次替補一套樣本。確定該里該套都已訪問完畢，且未達預定成功數後，才可替補下一套樣本。在替補下一套樣本後，即使該套訪問至一半的樣本就已達預定成功數，仍須要求訪員將該套所有的樣本接觸完畢，即使因此而多完成成功問卷也無所謂。故當該村里結束訪問後，成功樣本數可能會比預定完成數多，而多出的部分稱之為「膨脹樣本」。

實例：

- (1) 以某一里為例，其需成功 10 份，而正選樣本（給訪員的第一套樣本）內就會有 10 個受訪者，訪員於一星期內需將這 10 個樣本完成（每一樣本都一定要接觸）。
- (2) 正選樣本完成後，督導給予訪員第 2 套樣本，第 2 套樣本也需要全部完成。
- (3) 若第 2 套樣本完成後仍未達所需成功份數，則由督導給予訪員第 3 套樣本（鄉村地區樣本數會折半為 5 個），依此類推。
- (4) 若訪問第 4 套的第一個樣本時，即已完成 10 份，仍須將第 4 套整套樣本完成，切不可因已達到成功份數即停止訪問。若將第 4 套全部完成後，共成功 14 份（假定至第 3 套已成功 9 份，而第 4 套 5 份全部成功），則該里成功樣本與薪資計算即為 14 份。

替補步驟：

Step1：訪員已將正選樣本接觸完畢，且該里未達預定成功數。

Step2：將下一套樣本交給訪員。注意，一次只能給訪員一套樣本。

Step3：發放新樣本後，提醒訪員舊樣本仍可繼續努力。

Step4：若訪員在某一套持續太久，確定完成三訪後，主動發放新樣本。

Step5：該套樣本接觸完畢後仍未達預定成功數，再發予下一套樣本，依此類推。

Step6：若該村里已達預定成功份數，仍須確定訪員將該套所有樣本接觸完畢，方可結束該村里的訪問。

八、複查

複查的目的，在確定訪員有確實依照規定的程序訪問；複查的對象，是每一位訪問成功的受訪者；複查的時間，最好是一收到問卷就立刻開始。

訪員訪問完成後，尚須經過督導的複查，方能認為成功問卷。複查時須填寫 TEDS 2012 複查短卷（表 12），以記錄每份問卷的複查狀況。複查短卷分為三部分，第一部分為表頭，類似問卷的封面，提供該樣本的基本資訊；第二部分為訪員訪問狀況的紀錄，第三部分則詢問受訪者三道問卷上的題目，以作為比對。原則上，判斷訪員是否作弊，主要依據第二部分，第三部分僅能在懷疑訪員作弊時，提供參考或佐證的功能。一般而言，訪員作弊有以下幾個方面：

- (1) 由未經訪訓的人員進行訪問。
- (2) 問卷由受訪者自行填寫。
- (3) 訪問非指定受訪者。
- (4) 訪員未進行訪問，而自行填寫問卷。
- (5) 不是用面訪方式訪問：如用電話訪問或將問卷郵寄給受訪者。
- (6) 部份問題未問而代為勾選：訪員有時會判斷受訪者的情況，而省略某些題組或一些較困難的問題，自行勾選「不知道」或「拒答」，若發現訪員的問卷經常此種狀況發生，必須特別注意。

為了確認訪員有確實訪問，複查時盡量接觸到受訪者本人。當懷疑訪員有作弊的嫌疑時，可比對訪員和受訪者的說詞、根據訪員在其他問卷的表現、比對複查短卷的第三部分、比對問卷筆跡等方式，來加以判斷，或尋求資深督導的協助。

總之，除了標準程序的規定外，複查還需要一些細心和機警。越早複查，訪員舞弊時才能越早發現，所造成的傷害會越小，也才能越快補救。

複查步驟：

- Step1：問卷收回後，當週內應盡快展開電話複查；若為督導自己訪問，則不必複查，等問卷回收後，由各區助理統一複查，並由各區負責助理填寫複查短卷。
- Step2：複查時，以（電話或面訪）親自接觸到受訪者為主，填寫複查短卷。
- Step3：趁機補問漏填、答案不明確的題目。
- Step4：若沒有受訪者電話、電話錯誤、無人接聽、暫停使用、故障時，需採用面訪複查【這一類的情形督導必須特別注意】。
- Step5：除受訪者拒訪、受訪者家人代為拒訪、受訪者複查期間不在等情形外，複查失敗的次數也至少需三次以上，方可採用其他方式判定訪員訪問情形。其他方式包括：詢問受訪者家人、觀察該訪員其他問卷的訪問情形、是否為訪員訪問等。
- Step6：若發現訪員作弊（包括訪員自填問卷、受訪者非指定受訪者、問卷由受訪者自填、由未經過訪訓的人進行訪問等），馬上與受訪者約定重新訪問的時間，並與訪員作確認；若受訪者拒訪，且確認訪員作弊，將該受訪者的問卷及複查短卷抽出，封面的訪問結果改為拒訪，立刻回報助理及執行老師，並依訪問程序補問一份。
- Step7：以村里為單位，填寫複查彙整表(表 13)，回傳給各區負責助理。

九、再測

再測的目的是為了作問卷的信度檢定。因此會針對新抽出的獨立樣本進行再測，題目也較正式問卷減少許多；此外，為了避免相同訪員所造成的同質性答案，對同一個受訪者，再測訪員不能和正式訪問的訪員為同一人。再測的預定份數是成功樣本的 20%，當所有獨立成功樣本複查完畢後，助理會根據督導繳交的複查彙整表進行系統抽樣，形成 5 套的再測樣本。

再測訪問程序和正式訪問完全相同，唯一不同處在替補程序。由於再測份數較少，所以以村里為替補單位，且一旦達到預定成功數就可停止訪問，不需要將整套接觸完畢，但一定要將該套接觸完畢後，方可替補下一套。

再測步驟：

Step1：確定獨立樣本確實複查完成，填寫複查彙整表，交給各區負責助理。

Step2：專任助理將再測樣本抽出後，會寄給各區負責助理，至各區負責助理處領取樣本表。

Step3：再測的訪問程序如正式訪問，包含封面寫法、失敗樣本的認定等。

Step4：再測的替補樣本以同一選區為範圍，同一套樣本都接觸完畢後，方可替補下一套樣本。當完成該區預定成功數時，即停止訪問。

Step5：填寫樣本彙整表（表 3，勾選再測問卷項目即可），以里為單位，交給各區負責助理。

十、整理問卷

依照規定方式整理問卷，一方面方便清點，另一方面也方便後置作業的進行。整理問卷時，問卷以村里為單位。

整理問卷步驟：

Step1：正式問卷以村里為單位，每單位以大橡皮筋束成一捆，將下列資料由上而下，依序排放。

1.督導繳交明細表(表 14)。

2.複查彙整表。

3.複查短卷，先依套數、再依樣本流水號由上至下排放。

4.樣本彙整表，依照套數由上至下排放，以釘書機斜釘於左上角。

5.封面，先依套數、再依樣本流水號由上至下排放。封面一張一張分開置放，不要包夾在一起。

6.問卷：先依套數、再依樣本流水號由上至下排放。

Step2：繳交問卷時，每位督導同時附上正式問卷的繳交明細表（表 14）

Step3：再測問卷以選區為單位，每單位以大橡皮筋束成一捆，將下列資料由上而下，依序排放。

1.繳交明細表（勾選「再測」項目）。

2.樣本彙整表，方式同正式問卷。

3.封面，方式同正式問卷。

4.問卷，方式同正式問卷。

十一、結算薪資費用

由於訪問進度及行政程序，面訪的薪資發放往往需要一些時間，但若注意以下幾點，不但較不易出錯，也能加快薪資發放的日期。

(1) 請於訪訓（或新訪員補入）與接收訪員問卷時（或離職）時，即確認其戶籍地址（含區；鄰、里，及郵遞區號），與身份證字號，及出生年月日（一律填寫民國記年）及郵局匯

款局帳號（為 14 碼，台大因手續費問題不接受其他銀行。替代方案為訪員親自至台大社科院領取支票）

- (2) 督導應盡快複查，複查完成後，才能確定訪員確實完成問卷、開始結算薪資。
- (3) 直接清點回收的問卷及封面數來計算薪資，不要使用訪員自行計算的數據。
- (4) 在規定的日期內將薪資計算結果交出，若有村里未完成，至少將已完成的村里薪資交出。
- (5) **請注意訪員之薪資級距**，確認所有份數與級距後再行結算薪資。
- (6) 所有的問卷與薪資級距確認後，請督導先與訪員當面確認並填寫訪問與交通費清冊（**表 15**）後（督導本身的正式訪問費也應填寫此表），再填寫訪員薪資表（**表 16**）電子檔，傳送給分區助理後，統一匯報給專任助理。

各項費用計算標準

(1) 訪問費：

前測問卷每份 400 元。

訪員正式問卷依訪問成功份數決定

若成功 5 份（含）以下，每份 50 元；

成功 6～10 份，每份 350 元；

成功 11～16 份，每份 375 元；

成功 17 份以上，每份 400 元。

失敗問卷每份補助交通費 50 元。

正式問卷督導補卷每份 400 元。

再測問卷成功每份 200 元，失敗每份 50 元。

訪問費將以匯款方式發放，且只能匯入郵局帳戶，請訪員一律提供其郵局的局號、帳號。正式訪問費發放的前提條件，是訪員已完成該里問卷，且督導已完成該里複查，於訪問結束後才可進行報帳，並將訪問費匯入訪員帳戶。至於再測訪問費的發放，則是該區再測問卷完成後，即可結算薪資。由於報帳需要作業時間，請督導告知訪員上述資訊，也請督導回報訪員領取訪問費狀況。

(2) 督導交通費：

1. 督導的交通費指陸上大眾運輸交通費，以及渡輪費，不含租車費與計程車費。一律以大眾運輸工具為計算標準，火車以自強號票價計算，如兩地間無自強號則以普通車計算。公車以台北市公車或當地客運計算，捷運以起迄點票價計算。悠遊卡儲值收據與停車費等不可申報。申請上述交通費時，一律填寫訪問與交通費清冊（**表 15**）、台大研發處出差申請單（**表 8**）與國內差旅費報表（**表 9**），且一律附上票根、簽上姓名，並附上說明。若無票根，則無法請領交通費。本計劃不補助加油費與悠游卡。
2. 報告表上請一律填寫起迄站或起迄地點名稱與客運公司名稱，公車則填寫路線名稱。渡輪請附上起迄站名稱。
3. 交通票根上也請簽上姓名，並寫上起迄地點、日期與事由。
4. 訪員方面，原則上不補助交通費，除非是以下兩種情形，並經執行老師的認可：第一、非住在訪訓地點附近，且其訪問區域訪員不足，特地趕赴訪訓地點參加訪訓，補助其訪訓交通費。第二、訪員居住地至訪問區距離過遠。

(3) 複查費：

電訪每份 30 元，面訪每份 100 元。再測結束後，請督導填寫複查薪資表（表 17），由分區助理彙整後匯報給專任助理。

(4) 督導費：

18000 元，內含電話補助費 3000 元，會於再測並檢誤結束後進行報帳，並將督導費與訪問費等匯入督導的郵局帳戶。

各項費用在結算後，包括訪員的訪問費，皆以匯款方式發放，並請特別注意，計畫不補助雜支、通話費、餐費、與訪員的交際應酬費、加油油資、過路費、計程車錢等。各位督導可使用各地執行單位之行政資源：如文具、影印、郵票、電話等等。相關費用請由各地助理統一採購後向台北核銷。

相關項目需附單據，單據抬頭為『國立台灣大學』，分為發票和收據兩種。發票需打上台灣大學統一編號：『03734301』，如為三聯式發票，收執聯及扣抵聯都需附上。收據需加上店章及負責人私章，店章需包括免用統一發票編號、地址，如果收據沒有免用統一發票編號，需影印負責人身份證正反面影本，以便辦理所得扣繳申報。

結算步驟：

Step1：訪員部分，接收問卷時，讓訪員填訪問與交通費清冊（表 15）。複查完畢後，再行核算訪員訪問份數。【注意「姓名、身份證字號、戶籍地址（包含郵遞區號與區鄰里）郵局局號帳號」，各項資料需與訪員資料表（表 7）一致。不可填男女朋友、家人的帳戶，勿用鉛筆、金額部分不可塗改，並請訪員於三週後自行透過儲金簿檢查】。

Step2：督導請依據訪問與交通費清冊（表 15）結算訪員薪資並填寫訪員薪資表（表 16），連同訪問與交通費清冊（表 15）與相關收據一起交給各區各區負責助理。

Step3：督導部分，也必須填寫訪問與交通費清冊（表 15）、訪員薪資表（表 16）、複查薪資表（表 17），將訪問費與交通費清冊交給各區負責助理，訪員薪資表與複查薪資表等 excel 表格也請 e-mail 給各區負責助理。

注意：訪問與交通費清冊（表 15）需親筆填寫！！！！

十二、歸類及檢討

由於歸類會議和檢討會議參加的人員一樣，故一併舉行；前者目的在於將開放題或特殊選項歸類，後者在於提出批評與建議，以供下次計畫參考。

督導是最接近訪員的人，每一份問卷也都經過督導的檢查，因此邀請督導參加歸類會議，以防老師或助理囿於己見，誤解答項的意義。同時，面訪同時有理論和執行兩個層面，督導身為基層訪員和計畫成員的樞紐，是面訪在執行層面的重要推動者，其對於面訪執行

的寶貴意見，將能回饋到理論層面，成為問卷設計和訪問程序的重要參考。

歸類及檢討步驟：

Step1：簽到，用餐，填寫車馬費收據。

Step2：參與歸類會議，處理開放題之歸類。

Step3：參與檢討會議，提出批評與建議，內容包括：

- 1.問卷內容（題目、選項、封面、卡片等）
- 2.訪問流程（前測、替補方法、再測、失敗樣本認定、訪問困難處等）
- 3.行政事項（訪員管理、督導管理、訓練、薪資、保險等）
- 4.其他意見

Step4：發放督導證書。

十三、訪員保險與理賠事宜

先前提過，為了確保每位訪員在外工作以及交通安全，在每次訪問進行時，都會替每位訪員投保意外險，為了避免有訪員因中途加入而造成的保險空窗期的危險，**每位訪員加入訪問時，督導務必告知專任助理，以便為訪員加保**，訪員開始工作的前一天，就必須先傳真資料至保險公司，保險效期係自當天午夜 00:00 開始生效，因此訪員訪訓前就須先將訪員資料進行投保。

保險及理賠步驟：

Step1：訪員出席訪員甄選會前，各區助理應先將訪員資料整理完畢送至專任助理處進行投保。

Step2：如訪員發生意外受傷需申請理賠時，請訪員在治療完畢後申請醫生診斷證明以及保全全數醫療費用收據，交由專任助理申請理賠。

Step3：最快七個工作天後，即可拿到理賠金額。

Step4：如訪員中途離職或者已完成訪問工作（如有意找優秀訪員擔任再測工作，俟再測工作開始前再進行加保），會依程序進行退保。

肆、聯絡方式

一、執行單位

台灣大學政治學系

10055 台北市中正區徐州路 21 號

(02) 2357-0427 (東亞研究室)

(02) 2351-9641 #671、672 (專任助理盧信宏、邱頌恩)

政治大學選舉研究中心

11605 台北市文山區指南路 2 段 64 號綜合院館北棟 5 樓

(02)2938-5130 陳惠鈴

中央研究院政治學研究所籌備處

115 台北市南港區研究院路二段 128 號

(02) 8170-5125 #6741 (專任助理黃雅惠)

中華大學行政管理學系

30012 新竹市五福路二段 707 號

(03) 518-6620 (行政管理學系系辦)

東海大學政治學系

40704 台中市西屯區台中港路三段 181 號

0973-548808 (分區助理張秋絹)

中正大學政治學系

621 嘉義縣民雄鄉大學路 168 號

(05) 272-0411 #32620 (分區助理郭哲宏)

成功大學政治學系

70101 台南市東區大學路 1 號

(06) 2757575 ext. 50253 (蒙志成老師研究室)

二、督導人員

主持人：

朱雲漢老師 yunhan@gate.sinica.edu.tw

執行老師：

張佑宗老師 yutzung@ntu.edu.tw

俞振華老師 ericyu@nccu.edu.tw

張傳賢老師 chang626@gate.sinica.edu.tw

廖益興老師 yihhsing@chu.edu.tw

黃信達老師 davih.tw@gmail.com

陳光輝老師 ckhglory@gmail.com

蒙志成老師 almond120@gmail.com

助理：

台灣大學聯絡人：盧信宏 beebochi@gmail.com

(02) 2351-9641 #671

邱頌恩 teds.taipei@gmail.com

(02) 2351-9641 #672

中華大學聯絡人：孫懿洲 teds.tzm@gmail.com

03-5186620 (中華行管系辦)

東海大學聯絡人：張秋絹 sj8810506@gmail.com

04-23590121#36201 (東海大學政治系系辦)

中正大學聯絡人：郭哲宏 ccu.socialization@gmail.com

(05) 272-0411 #32620

成功大學聯絡人：[張權 t3080377@yahoo.com.tw](mailto:張權_t3080377@yahoo.com.tw)

附錄三、訪員訓練手冊

TEDS 2012

『台灣選舉與民主化調查研究』

2012 年總統與立法委員選舉面訪計畫

訪員手冊

計畫主持人：朱雲漢教授（中央研究院政治所籌備處）

共同主持人：吳重禮教授（中央研究院政治所籌備處）

胡 佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院政治所籌備處）

陳陸輝教授（政治大學選舉研究中心）

盛杏媛教授（政治大學政治學系）

黃 紀教授（政治大學政治學系）

黃秀端教授（東吳大學政治學系）

傅恆德教授（東海大學政治學系）

游清鑫教授（政治大學選舉研究中心）

劉義周教授（政治大學政治學系）

俞振華教授（政治大學選舉研究中心）

陳光輝教授（中正大學政治學系）

張佑宗教授（台灣大學政治學系）

張傳賢教授（中央研究院政治所籌備處）

廖益興教授（中華大學行政管理學系）

黃信達教授（東海大學政治學系）

蒙志成教授（成功大學政治學系暨政治經濟研究所）

執行時間：2012 年 1 月 15 日～2012 年 4 月 15 日

目錄

壹、認識調查研究.....	7
貳、調查研究的執行.....	8
參、訪問前的準備事項.....	10
肆、展開訪問工作.....	12
伍、訪員常犯的錯誤範例.....	19
陸、特定問題注意事項.....	29
附錄一：問卷題目注意事項.....	30
附錄二：職業歸類表.....	33
附錄三：樣本替補程序.....	37
附錄四：接觸結果對照表.....	38
附錄五：TEDS2012 面訪村里資料表.....	39

TEDS2012 總統與立法委員選舉面訪計畫

北區（北北基宜花東桃竹苗）訪員徵選會

地點：台北市徐州路 21 號 台大社會科學院大禮堂（地圖請參考下圖）

時間：民國 101 年 1 月 15 日 上午 8:30-下午 5:30

時 間	課 程	主講人	備 註
08:30-09:00	訪員報到、 督導訪員認識時間		簽到、領取問卷、識別證與手冊 督導與訪員雙方的基本認識
09:00-09:20	TEDS 計畫源起	黃 紀 老師	參考訪員手冊 P4-6
09:20-09:40	TEDS2012 面訪計畫介紹	朱雲漢 老師	參考訪員手冊 P4-6
09:40-10:10	認識標準化與 調查研究方法	廖益興 老師	參考訪員手冊 P7-28
10:10-10:20	休 息 時 間		
10:20-12:10	問卷內容講解（一） （含台語講解）	張傳賢 老師	1. 請參考訪員手冊附錄一 2. 請參考面訪問卷 3. 注意訪問中各項應注意事項
12:10-13:00	午 餐 時 間		
13:00-15:10	問卷內容講解（二） （含台語講解）	俞振華 老師	1. 請參考訪員手冊附錄一 2. 請參考面訪問卷 3. 注意訪問中各項應注意事項
15:10-15:20	休息時間		
15:20-15:50	面訪經驗分享	張佑宗 老師	1. 請參考面訪問卷 2. 參考訪員手冊 P11-13
15:50-16:30	分組練習與討論 督導確定正式訪員	各區督導	請運用問卷與卡片進行練習 請訪員填寫保險資料表 督導收集證件影本、差旅費報 表、保險資料表等資料
16:30-17:30	工作須知與貼紙黏貼 相關物品確認 薪資計算	盧信宏 助理 各區督導	1. 封面、各式表格的填寫與使用 2. 各項行政事宜解說 3. 各項物品與保密切結書的簽收

TEDS2012 總統與立法委員選舉面訪計畫

中區（中彰投）訪員徵選會

地點：台中市東海大學社會科學院一樓 SS101 階梯教室（地圖參考下圖）

時間：民國 101 年 1 月 15 日 上午 8:30-下午 5:30

時 間	課 程	主講人	備 註
08:30-09:00	訪員報到、 督導訪員認識時間		簽到、領取問卷、識別證與手冊 督導與訪員雙方的基本認識
09:00-09:40	TEDS 計畫源起與 TEDS2012 面訪計畫介紹	傅恆德 老師	參考訪員手冊 P4-6
09:40-10:10	認識標準化與 調查研究方法	黃秀端 老師	參考訪員手冊 P7-28
10:10-10:20	休 息 時 間		
10:20-12:10	問卷內容講解（一） （含台語講解）	黃秀端 老師	1. 請參考訪員手冊附錄一 2. 請參考面訪問卷 3. 注意訪問中各項應注意事項
12:10-13:00	午 餐 時 間		
13:00-15:10	問卷內容講解（二） （含台語講解）	黃信達 老師	1. 請參考訪員手冊附錄一 2. 請參考面訪問卷 3. 注意訪問中各項應注意事項
15:10-15:20	休息時間		
15:20-15:50	面訪經驗分享	張秋絹 助理	1. 請參考面訪問卷 2. 參考訪員手冊 P11-13
15:50-16:30	分組練習與討論 督導確定正式訪員	各區督導	請運用問卷與卡片進行練習 請訪員填寫保險資料表 督導收集證件影本、差旅費報 表、保險資料表等資料
16:30-17:30	工作須知與貼紙黏貼 相關物品確認 薪資計算	張秋絹 助理 各區督導	1. 封面、各式表格的填寫與使用 2. 各項行政事宜解說 3. 各項物品與保密切結書的簽收

TEDS2012 總統與立法委員選舉面訪計畫

南區（雲嘉南高屏）訪員徵選會

地點：台南市成功大學力行校區社會科學大樓南棟一樓 80101 教室（地圖參考下圖）

時間：民國 101 年 1 月 15 日 上午 8:30-下午 5:30

時 間	課 程	主 講 人	備 註
08:30-09:00	訪員報到、 督導訪員認識時間		簽到、領取問卷、識別證與手冊 督導與訪員雙方的基本認識
09:00-09:40	TEDS 計畫源起與 TEDS2012 面訪計畫介紹	吳重禮 老師	參考訪員手冊 P4-6
09:40-10:10	認識標準化與 調查研究方法	吳重禮 老師	參考訪員手冊 P7-28
10:10-10:20	休 息 時 間		
10:20-12:10	問卷內容講解（一） （含台語講解）	蒙志成 老師	1. 請參考訪員手冊附錄一 2. 請參考面訪問卷 3. 注意訪問中各項應注意事項
12:10-13:00	午 餐 時 間		
13:00-15:10	問卷內容講解（二） （含台語講解）	陳光輝 老師	1. 請參考訪員手冊附錄一 2. 請參考面訪問卷 3. 注意訪問中各項應注意事項
15:10-15:20	休息時間		
15:20-15:50	面訪經驗分享	蒙志成 老師	1. 請參考面訪問卷 2. 參考訪員手冊 P11-13
15:50-16:30	分組練習與討論 督導確定正式訪員	各區督導	請運用問卷與卡片進行練習 請訪員填寫保險資料表 督導收集證件影本、差旅費報 表、保險資料表等資料
16:30-17:30	工作須知與貼紙黏貼 相關物品確認 薪資計算	邱頌恩 助理 各區督導	1. 封面、各式表格的填寫與使用 2. 各項行政事宜解說 3. 各項物品與保密切結書的簽收

關於台灣選舉與民主化 (TEDS)「2012 年總統與立法委員選舉面訪計畫」

一、計畫主旨

這個計畫的目的是以 2012 年總統與立法委員選舉為對象，針對全台灣各地區的民眾進行訪問與調查。以瞭解台灣社會變遷過程中，民眾的主要政治態度與行為現狀。此外，我們還會將此研究拿來與其他國家作比較，進一步瞭解我們社會在全球發展中的地位。

二、經費來源

這是由國家科學委員會所補助的研究計畫，全部的經費來自政府預算。

三、參加人員

這是一個校際合作的研究計畫。參加研究的老師共有中央研究院、中正大學、成功大學、東海大學、政治大學及臺灣大學的老師參加設計，以及後續分析報告的工作。參加的人包括：

計畫主持人：朱雲漢教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

共同主持人：.

吳重禮教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

胡 佛教授（中央研究院院士）

徐火炎教授（中央研究院政治學研究所籌備處研究員）

陳陸輝教授（政治大學選舉研究中心研究員）

盛杏媛教授（政治大學政治學系教授）

黃 紀教授（政治大學選舉研究中心研究員）

黃秀端教授（東吳大學政治學系教授）

傅恆德教授（東海大學政治學系教授）

游清鑫教授（政治大學選舉研究中心研究員）

劉義周教授（政治大學政治學系教授）

計畫執行小組：

俞振華助理研究員（政治大學選舉研究中心）

陳光輝助理教授（中正大學政治系）

張佑宗副教授（臺灣大學政治學系）

張傳賢助理研究員（中央研究院政治所籌備處）

黃信達助理教授（東海大學政治學系）

廖益興助理教授（中華大學行政管理學系）

蒙志成助理教授（成功大學政治學系暨政治經濟研究所）

研究助理：

邱頌恩（台灣大學政治學系碩士）

盧信宏（台灣大學政治學系碩士）

分區助理：

新北市、基隆：李冠和（台灣大學政治所）
桃、竹、苗：孫懿洲（中華大學公行所）
中、彰、投：張秋絹（東海大學政治所）
雲、嘉、南：郭哲宏（中正大學政治所）
高雄、屏東：張 權（成功大學政治學系）

地區督導：

台北宜花東 王聖芬（台灣大學政治所） 林佳韻（台灣大學政治所）
徐亦甫（台灣大學政治系） 徐嘉璘（台灣大學政治所）
傅鈺如（台灣大學政治所） 黃羽詩（台灣大學政治所）
楊凱皓（台灣大學政治系） 譚泳丞（台灣大學人類所）
黃 彪（台灣大學政治所）

新北基 丁友彥（台灣大學政治所） 李冠和（台灣大學政治所）
施彥廷（台灣大學政治所） 郝為之（台灣大學政治所）
張文哲（台灣大學政治所） 陳玉珍（台灣大學政治所）
黃柔翡（台灣大學政治所） 賴家賢（台灣大學政治所）
藍夢荷（台灣大學政治所） 吳振嘉（台灣大學政治所）
陳其睿（台灣大學政治所）

桃竹苗 孫懿洲（中華大學公行所） 王宏男（中華大學公行所）
黃清宏（中華大學公行所） 杜怡萱（中華大學公行所）
劉景耀（中華大學行管系） 林志遠（玄奘大學大傳所）
陳彥佑（東吳大學法律所）

中彰投 李文元（東海大學政治所） 賴星妤（東海大學政治系）
姚吟梅（中興大學國務所） 紀沅玲（中興大學國務所）
林育筠（中興大學國務所） 林芳吟（東海大學政治所）
林訓玄（東海大學政治系） 許祐嘉（中興大學國務所）
李子瑋（中興大學國務所） 林奕竹（中興大學國務所）
謝承辰（中興大學國務所）

雲嘉南 蔡秀惠（中正大學政治所） 楊亞淵（中正大學政治所）
邱孟篁（中正大學政治所） 王若寧（中正大學政治所）
蔡宜安（中正大學政治所） 洪昭明（中正大學政治所）
鄭舜介（中正大學政治所） 陳瑋杰（中正大學政治所）
黃綉萍（中正大學政治所）

高高屏 蕭嘉倫（中山大學政治所） 劉詩芃（中山大學政治所）
陳建丞（崑山科大企管所） 林益民（中山大學亞太所）
盧彥竹（成功大學政經所） 黃俊儒（成功大學政經所）
吳敏嘉（成功大學政治系） 黃晨瑋（成功大學政經所）
葉建宏（中山大學政治所）

地區訪員：

當然就是你囉！！！！

四、進行的程序

- (一) 研究設計：包括研究整體規劃、抽樣、問卷等設計，已在十二月前完成。
- (二) 執行訪問：預計在寒假期間（101.01.16～101.02.29）完成正式訪問，並於三月開始進行「再測信度」訪問。
- (三) 資料處理：四月以後（訪問完成），回收的問卷將作仔細的整理，之後輸入電腦建檔。
- (四) 資料分析與報告：那是參加研究的老師們該頭痛的事了。

壹、認識調查研究*

一、什麼是調查研究法？

調查研究法是一種從一群人蒐集研究資訊的方法。這一群人常代表數量龐大的人群。研究的目的是從有代表性的一群人中所得的資訊，去推論瞭解這一大群人的意見、行為等。

二、調查研究法的主要邏輯是什麼？

每一個人的態度、意見、過去的行為、將來可能的行為等，都可能以適當設計的口頭或書面問答方式來測知。這些測得的資訊，便是我們研究的主要素材。

三、調查研究的主要工作項目是那些？

調查研究工作極為繁瑣，簡單歸類，主要有幾項：

（一）抽樣：

由於經費、時間、人力的限制，我們不可能對所有的人作訪問。因此，我們依照統計學上所發展出來的科學方法，從我們有興趣的對象中（前面所說的「一大群人」，我們稱之為母群體，**population**），選取一部分人（我們蒐集資料的那些對象，我們稱之為樣本，**sample**）來訪問。由於是按科學原理抽出的樣本，所以雖然他們人數不多（通常為 1000 至 4000），但卻在各方面都能代表母群體（通常有數十萬、甚至上千萬的人）。這樣抽出的樣本，我們是不可以隨意替換的。

（二）問卷設計：

研究者欲使用的資訊，都經過仔細的考量後，化成不同形式的問題，經過適當的安排後，成為一份問卷。這份問卷就像一個測量的工具，測量人的態度、意見與行為。因此，這個工具最需要被維持的特性是：**標準化**。我們在調查研究中，也因此要求所有訪員都嚴格按照設計好的問卷來問問題。

（三）訪問：

訪問是實際蒐集資料的工作——訪員根據問卷從受訪者得到他們答案的過程。訪問的方法有：

- 1、最常見的，用電話進行訪問（電訪）。台灣目前常見的民意調查幾乎都是以電話訪問的方式進行。
- 2、其次，由訪員與受訪者面對面的訪問（面訪），這比較少，需要的成本比較高，也比較困難。但是面訪可以得到比較多的資訊，因此是大型研究比較常採用的方法。
- 3、有些時候可以用郵寄問卷的方式來蒐集資料，經濟又方便，但回收率通常不高。
- 4、近年來網路調查也相當盛行，網路調查成本低、回收快速且可採用多媒體方式呈現，較易激發填答的興趣，但因難以界定母體及確認受訪者的身份，會產生樣本代表性的問題。

*以下訪員手冊主要內容，由國立政治大學選舉研究中心副研究員鄭夙芬提供，並經修訂後定稿。特此感謝。

（四）資料整理：

問卷回收後，助理需要把問卷中的每一個答案作仔細完整的檢查。我們也對所有的問卷以電話與受訪者作核對。在確定所有的資料無誤後再輸入電腦建檔。我們這次的調查資料有一部份將以讀條碼的方式直接輸入，有些則須以人工鍵入。

（五）資料分析與報告：

你很幸運，你不必煩惱這個部份的工作。老師和助理們利用各種統計軟體（例如 **SPSS**、**SAS**、**STATA** 等）分析資料，並把分析的結果以圖、表、文字的方式呈現，提供學術界或決策者，甚至一般的大眾參考。

貳、調查研究的執行

調查研究的執行過程與資料品質有相當密切的關係，唯有透過嚴謹地執行過程，方能保障所蒐集之資料的品質。保障品質必須採取「全面性品質管理」(Total Quality Management, 簡稱 TQM)，亦即對執行調查的各項工作，包括抽樣、問卷設計、蒐集資料的訪問活動、資料處理與分析等過程，所採用的組織化程序以及監控的機制，其目的就是嚴謹地規劃及執行，來保障調查資料的品質。

一、調查研究成功的主要因素有哪些？

(一) 整體設計

由規劃階段開始，對於調查的執行過程，在抽樣、問卷設計及資料處理與分析的執行方法及程序上，預作系列性設計。整體設計除了考量每一項工作項目內的程序外，必須同時考慮工作項目與項目之間的關聯性，才能使每一個程序環環相扣，順利完成。

(二) 標準化程序

「標準化程序」，研究者事先對每一個工作程序，分別設立一致性的執行標準，使參與調查執行工作的所有人員，有可遵循的工作程序及標準，希望所有的過程按照既定的程序與規格來進行。調查研究也是一種團隊工作，每一位參與執行的人員，都必須依預先規劃的步驟，與團隊中的其他人密切合作，並確實執行自己份內的工作，調查研究工作方能成功。以下的因素都會對調查研究的成功與否有影響：

- 1、正確的設計：包括問卷、抽樣等。
- 2、好的訪員：靠你了。
- 3、標準化的執行過程：也要靠你了。如果有任何問題，隨時聯絡。
- 4、合作的受訪者：操之在人。不過，好的訪員與策略有很大的影響。
- 5、正確的分析與解釋：看用資料的人了——也許你將來用得到。

二、訪員在調查研究中所扮演的角色

在調查研究的過程中，訪員主要的工作有三項：

- (一) 找到並說服受訪者接受訪問。
- (二) 訓練並鼓勵受訪者扮演好受訪者的角色。
- (三) 提問題、記錄答案並追問不完整的答案。

因此訪員可以說是在執行過程中最重要的一環，一個研究的成敗，端視訪員是否正確地扮演自己的角色。訪員執行訪問工作的最高指導原則，仍是「標準化」——完全依照預先設定的程序及方式來進行訪問。

三、Fowler and Mangione 的標準化訪問的原則

(一) 完全按照題目讀題

問卷設計，必須透過嚴謹的討論過程，並經過試測，確認問卷在測量及用語方面沒有問題，才能交由訪員來執行。因此我們要求訪員在進行訪問時，必須完全按題目讀題，目的即是為了使所有的受訪者得到「相同的刺激」，如此研究者方能確定每個問題是完全一致地呈現給受訪者，並未因為訪員不同，而有所差異。有時對題目的一點小變化，便會完全改變題目的原意，所以訪員不應任意修改題目的文字內容。

（二）適當的追問

在訪問過程中，有時受訪者會因為無法瞭解題意、誤解題意，或者因為題目設計有瑕疵，因而導致答非所問或沒有正確回答出預期選項，此時訪員必須判斷當時的狀況，用中立無誤導性的方法，指引受訪者答題。這是訪員經常會遇到的問題，也是最困難的一個執行技巧，我們將在下一個單元介紹正確的追問的方法。

（三）保持中立的立場

在訪問過程中，訪員不應是資訊「提供」者，或者是意見「評論」者，而必須超然於問卷題目及受訪者答案之外，以免因為訪員的個人因素，或者訪員間的差異，而對受訪者的意見或態度造成影響。保持中立立場的原則包括：

- 1、即使受訪者要求，也不要提供自己的意見或態度，以免影響受訪者的思考或意見。
- 2、不提供訪員個人的生活背景狀況、對問題的意見及看法等資訊，以免影響受訪者的意見，或者給自己帶來困擾。
- 3、回應受訪者答案時不應涉及對其答案的批評或判斷。受訪者答題後，可採平和中立的口吻回應，例如：「嗯」，「好的」等方式，不要對答案本身表示贊許或鼓勵，例如：「對！對！對！」，「很好！」，「好答案！」，以免受訪者以迎合訪員的方式答題，或者傾向回答較符合社會期望（social desirability）的答案。

（四）精確及中立的記錄受訪者回答的答案

訪員在訪問的過程中，應就受訪者的回答，在所提供的選項中勾選，如果受訪者的答案不明確，就必須追問到受訪者作出選擇，或是經由追問後，確認答案不在既有的選項之中，訪員則必須以處理開放性題目的方式，詳實將受訪者的答案逐字記下，提供最詳實的資訊給研究者做判斷的依據，不應自行加以歸納節錄或加入自己的評論，以免答案因而失真，影響資料的正確性。

（五）訓練受訪者

大多數的受訪者可能從來沒有接受過訪問的經驗，因此在接受訪問時，並不瞭解調查訪問進行的方式。教導受訪者如何接受訪問，也因此是訪員重要的工作項目之一。訓練受訪者主要包括兩個部份：

- 1、在訪問開始前，向受訪者唸一段說明，內容應包含本次訪問的進行方式、答題的標準或規則，以及受訪者所應有的權利。
- 2、在訪問進行中，依訪問狀況隨時為受訪者提供標準化的答題說明，例如當要求受訪者對某些事物評分時，訪員必須向受訪者說明評分的標準；或者是在受訪者對某些問題有排拒或猶豫時，為他們排除疑慮並鼓勵受訪者作答。

參、訪問前的準備事項

一、工具

問卷封面、問卷、卡片、樣本表、禮物、來訪未遇書。

文具：原子筆（藍、黑）與立可白。

證件：學生證、身份證、訪員識別證、公文函等。

※出門前再檢查一下，這些東西與你的訪問成功與否，都有絕對的關聯

二、儀容

訪員的形象非常重要，雙方在接觸最初三十秒的印象，對受訪者的合作意願有很大的影響，因此外表很重要。有個簡單的原則：你不可以太怪異，你也不必太討好，只要充份顯示學生的特質，就是上上策。因此：

（一）衣著：簡樸、整齊為原則，不要穿得太隨便或太暴露，不要戴有色眼鏡。（太陽太大時，到了受訪者的家門前請把墨鏡摘下來。）

（二）儀容：男士刮淨鬍子，頭髮勿太長或燙髮，女生不要濃粧或披頭散髮。

三、交通

事先透過地圖詳細研究（瞭解）訪問地區，不妨自己先訂出訪問路線，甚至在電子地圖上先查出每個樣本的地址，並加以標記。以免徒勞往返，浪費時間。住址找不到時，可至區公所找村里幹事或當地派出所找管區警員協助，甚至尋求郵局郵遞員的協助，他們可是比誰都還熟悉地址喔！所有的電話號碼簿上，都有當地派出所與村里辦公室的電話。此次研究案有預先發函當地村里長及村里幹事要求協助，手冊的附錄六也附上了村里長的聯絡方式。

四、預習自我介紹方式

出發前事先準備及練習如何介紹自己的方式，確定能清楚及流利地向對方介紹自己的身份及來意，態度務必誠懇有禮貌，給人良好的印象可以減少拒訪的可能性。尤其必須注意說話的速度，說話速度太快會令人感受侵略性，緊張結巴則可能引起不快或疑慮。

五、熟讀問卷

除了在課程中的練習外，請你先自行在家以國語、台語或客語逐字詳讀問卷，並且試著訪問自己看看，將疑問釋清後，再開始進行訪問。如果能與家人練習一番尤佳。這個準備工作對於正式訪問的進行會有極大的幫助，熟練的讀題除了有助於受訪者作答、避免出錯外，也可以增加自信，並塑造出的專業形象。若對問卷有任何問題，請聯絡地區督導協助解決。

六、選定訪問的時間

選定適當時機：訪員可參照受訪者住址表，以明瞭受訪者的背景，而選定適當時機。如壯年男性白天可能不在家，必須晚間或假日前往訪問。又，儘量避免在用膳時間前往訪問，以免打擾他人。另外，最好也避免同一天重覆造訪同一位受訪者。

肆、展開訪問工作

一、如何取得信任及說服受訪者接受訪問

(一) 有禮貌的按門鈴及說明來意

按門鈴不要太過急促，最好一次也不要超過三響，有人應門時請以禮貌的語氣向開門者說明：「您好，我們是△△大學的學生，我們想來訪問某某先生（女士）」並出示自己的名牌，必要時，將學生證一併出示，以取得受訪家庭開門者的信任。另外，也可以提及我們之前也曾經寄過一張向受訪者說明計畫事宜的信函。若受訪家中無人在家時，請留下「來訪未遇卡」，以便受訪者聯絡之用。若遇到管理員或警衛不放行時，也請留下「來訪未遇卡」在信箱中，委婉註明無法接觸的原因，由受訪者提供入門之道。

(二) 不要害怕，要顯得很有自信的樣子

在態度上顯示自己是一位受過專業訓練的訪員，任何猶豫的姿態都可能影響對方回答的意願。自信的基礎來自於對訪員訓練內容、研究計畫及問卷內容的熟悉程度，以及對訪問原則及技巧的經常練習。

(三) 受訪者已不住在現址，或僅有戶籍在此。

務必詢問是否知道受訪者目前的聯絡方式，或請求代為聯繫受訪者。

(四) 隨時準備回答受訪者提出的質疑。

受過專業訓練的訪員，必須能為受訪者說明研究的大致內容、研究的目的、訪問進行的方式……等受訪者可能提出之與研究本身有關的問題。

(五) 訪員不要運用下列的寒暄語：「我可以進來嗎？」「我現在可以進行訪問嗎？」等容易被拒絕的句子，並且儘量不要站在門外就開始進行訪談。

(六) 被問及「你們是那裏派來的？」時，訪員請明確地告訴受訪者，這個研究計畫是由 x x x 教授所主持的學術研究。若受訪者沒有問的問題，請你不要主動說明。

(七) 當受訪者質疑：「怎麼會選到我？」「你們怎麼有我的名字和地址？」時，可以告知「因為我們想要瞭解社會上各方面人的意見，所以我們是透過內政部的協助，由戶籍資料中，用統計抽樣的方法選出你來的。完全是好運啦。」

(八) 確定受訪者就是你的樣本名冊上的人。名冊上提供了受訪者一些基本的資料，可以做為線索。

二、如何處理拒訪傾向

(一)「我／他很忙。」「我／他沒空。」

若受訪者確實正忙，請與他預約訪問時間；若受訪者不在，可要求他的家人留下受訪者家中或公司的電話，以便與受訪者聯絡。但記住：絕不可以電話訪問替代面訪。

(二)「這個我不懂啦，你問別人好了。」「我什麼都不知道，不要問我啦。」

可以回答：「這些問題都沒有什麼對不對，我們只是要知道不同的人的意見。如果有你不清楚的，我們就跳過去，沒關係的。」

(三)「這個她（他）不懂啦，問我好了。」

可以回答：「這次訪問的人中，一定也有意見和你差不多的人。因為我們抽到的是她（他），這次我們要訪問她（他）。以後也許我們就可能會訪問你。」

(四)「這個訪問對我有什麼好處？」

可以回答：「因為我們的目的不在營利，所以我們提不出什麼大的報酬，只有一點小禮物。不過你的意見對我們的研究非常有幫助，我們很感激您的支持。」

(五)受訪者害怕自己的意見被公開

可以向受訪者強調這是學術研究，不會公開他個人意見，「本研究只做整體意見的敘述（例如：有百分之四十六的人表示自己沒有支持任何政黨），不會公佈您個人意見。」

三、訪問中常會碰到的情況

(一)家中有其他人想要幫受訪者答題或接受訪問、「這個她（他）都不懂啦，問我就好了」

請委婉向第三人說明：「很謝謝您的熱心，但由於每個人或多或少都會有不同的想法，這個訪問我們抽中的人是他，我們還是希望由他來接受訪問，這樣我們才能得到他個人的意見，他的任何看法，包括不知道或無意見，也都算是一種意見的表達。」如果真的無法排除其他人的共同受訪，務必確認真正受訪者的答案，例如再向受訪者請問：「那麼您自己的意見呢？」記錄時僅記載受訪者的答案，或者在該題註明答案是其他人的意見，不是受訪者本人的意見。

(二)受訪者質疑為什麼要問某些問題時

可以向他強調這是學術研究，將來不會公開他個人意見，可以說明：「本研究只做整體意見的敘述（例如：有百分之三十五的人表示支持老人年金政策），不會公佈您個人意見。」

(三)「這個我自己填就好了，不必一題一題問我啦」

請委婉的說明：「對不起啦，我們老師有規定一定要用問答的方式。」如果受訪者仍然堅持，可以再進一步說明一定要用這個方式的原因是「因為這個研究總共要訪問三千多位民眾，理論上必須要讓所有被訪問的人接受一致性的訪問方式，這樣的結果才會比較正確。」或者「因為如果您自己填的話，可以看到一些答案，這樣可能會影響您思考的方向；而且其他還有三千多位的受訪者，他們並沒有看到答案，這樣的話會對研究的結果有所影響。」必要時可以讓受訪者看看

問卷，表示並沒有祕密。

(四) 受訪者對於某些題目不願作答

對於較具敏感性的題目，受訪者可能會有所遲疑，訪員可以向受訪者說明「這個問題只是老師在作學術的研究，不會公佈您個人的意見」，在大部份的情況下，受訪者會在訪員的鼓勵下作出回答；但如果經過委婉請求後，受訪者不願回答的態度相當堅決，也不要勉強，可以告知受訪者「沒關係，那我們就把這題跳過去」。

(五) 如果受訪者提的問題正好是題目上沒有做定義或解釋的

可以請受訪者：「就您的自己認定或感覺」，或者是向受訪者說明：「雖然我們的題目都做過嚴謹的測試，但有時可能還是會有一些瑕疵，但我們希望您還是能給我們一個最接近您想法的答案。」再把題目重覆一遍。

(六) 受訪者覺得所提供的選項找不到想選的

可以說明：「我們知道這些答案中可能沒有適合您想法的，其實別人可能也有這個問題，但我們還是希望您能從其中選出一個最接近您想法的答案。」如果受訪者還是堅持無法選擇時，也可以請他發表自己的意見，訪員再記錄下來。

(七) 受訪者發表意見太久或離題太遠

當受訪者針對某些題目發表長篇大論或離題太遠時，訪員應設法將其引回主題，千萬不要顯示出不耐煩的態度，或突然打斷受訪者，方法上可以在其斷句時，下一句話之前技巧地插入問題，例如：「那請問您對（××問題）的看法是滿意還是不滿意呢？」或是「那我們現在再回到我們的問題，請問您……」。

(八) 受訪者反問訪員的個人意見

請向受訪者說明：「在訪問中您的意見是最重要的，但如果我現在說了我的意見，有時可能會影響您的看法，我們可以在訪問後再來討論我的意見。」

(九) 受訪者批評問卷

可以向他解釋這是老師們設計的問卷，但如果解釋不被信賴時，也不要激怒對方或出言不遜。必要時，可以回答：「謝謝您的意見，我們可以把您的意見向我們的老師反映，做為以後修正的參考。」

(十) 受訪者對訪問方式或內容有所質疑

不要附和，也避免回答：「我也不知道。」可以回答：「我們都按照老師所訂的步驟在做，不過我們會把您的意見反映給老師。」

(十一) 受訪者在題目未唸完前搶答

當訪員題目尚未唸完，受訪者就已經回答時，訪員務必委婉請求受訪者：「抱歉，請讓我把題目唸完給您參考看看（是不是要選個答案）」受訪者沒有聽到完整的題目，不僅沒有得到一致性的刺激，還可能因此而遺漏更適合本身意見之答案。

（十二）受訪者答案明顯有矛盾情況

當非常確定受訪者答案有明顯矛盾時，應委婉提醒受訪者，或再次說明答題方式，切勿直接指出，以免破壞訪問之氣氛。例如：「我們曾請問您關於 x x 問題的看法，剛剛您說.....，現在我們的題目是.....，請問您的意見是？」或「您覺得對總統的表現非常不滿意(註：但卻打了 10 分)，如果我們以 0 分代表非常不滿意，10 分代表非常滿意，請問您會給他打幾分？」

（十三）受訪者覺得自己的答案可能不夠精確（例如打分數的題目）

可以向受訪者請求：「還是請您做一個最適合的估計，即使您覺得不是百分之百的精確，但您的任何意見對我們而言都很重要。」

（十四）受訪者僅回答選項號碼

受訪者答題時如果僅回答選項號碼時（例如：第一個、第六項、或後面那個）時，請務必重複選項內容，以確定受訪者沒有看錯或記錯選項的順序。

（十五）受訪者已經在訪問過程中回答了將要問的問題

可以說明：「下面的題目或許您已經表達了您的意見，但有時答案會因題目不同而有所差異，所以我再把這個題目唸一遍給您聽，我們可以再確定一下這是要您選的答案。」

（十六）受訪者講得太快太多

可以請求受訪者：「對不起，因為我必須儘量記下您的話，可不可以麻煩您講慢一些（或請您再重覆一次）以免我誤會了您的意思。」

（十七）受訪者沈默

受訪者的沉默有時可能表示其正在思考，或是沒有完全聽懂題目，重複唸題目應是最佳的應對策略。

（十八）受訪者答案不完整或答非所問時

訪員必須進行追問。追問的目的是為受訪者釐清題意，或是激發受訪者去釐清或重整他們的答案，以便符合問題的主題。追問時訪員必須掌握簡單及中立二個原則。需要追問的情況及追問的方法有下列幾種：

- 1、 受訪者沒注意聽或漏聽了重要的部份：只要重覆題目或強調受訪者漏聽的部份。但一定要把完整的題意唸出來，以確保所有的受訪者得到相同的「刺激」。
- 2、 受訪者一時無法瞭解題意：使用題目本身的定義，訪員不可以自行解釋或舉例說明。解釋或說明時應只限於題目上的文字，不要自行舉例或依自己的理解的方式說明，以免誤導受訪者思考的方向。
- 3、 受訪者沒有答到重點：最好方式是「重覆問題」。
- 4、 受訪者的答案無法清楚判定其意見：可以採用「請問您的意思是？」的追問方式。
- 5、 受訪者的答案不夠明確：可以請受訪者「麻煩請您解釋一下您的意思」
- 6、 受訪者可能還有其他答案或看法：請務必再追問「還有嗎？」或「請問還有其他答案嗎？」

- 7、 當受訪者回答「不知道」時，訪員必須做一些判斷：
- (1) 如果受訪者是**真的不知道時**：跳過本題，不再做追問。
 - (2) 如果受訪者的「不知道」只是一種口頭禪：訪員應鼓勵受訪者再想一下，並向他強調他的意見對我們的研究很重要。必要時重覆題目。
 - (3) 如果您覺得受訪者有意見，只是猶疑答案是否符合研究的需要，請告訴受訪者答案沒有對錯，我們需要的是受訪者自己本身的看法及意見。必要時重覆題目。
- 8、 **數字性問題回答不明確**：可以採用**瞄準法(zeroing in)**，例如請教受訪者家庭每月的平均收入，選項有「25000 元以下」、「25001 元至 36000 元」、「36001 元至 45000 元」、「45001 元至 55000 元」、「55001 元至 64000 元」、「64001 元至 75000 元」、「75001 元至 87000 元」、「87001 元至 100000 元」、「100001 元至 130000 元」以及「130001 元以上」時，當訪者回答三、四萬時，可以追問「請問有超過 45000 元嗎？」若受訪者回答「有」，則可以判定其收入為「45001 元至 55000 元」，若受訪者回答「沒有」，訪員可以再追問「那麼，請問有超過 36000 嗎？」……以此類推，漸漸瞄準答案。

(十九) 訪問中遇有特殊的事件、對話、意見或動作，請在問卷上空白處記錄。

例如傍晚，你正在問 F2 時，受訪者去接了一通電話，用了 6 分鐘。請你在 F2 的旁邊找空白處寫下：TEL 18：12—18：18。為了註記的迅速方便，你可以採用下列符號系統來代替文字：

I：interviewer，就是你。
R：respondent，受訪者。
Q：問題。
組成： IQ 訪員追問。
QQ 你重複問題（或選項）。
RQ 受訪者問問題。
TEL 受訪者接電話。
X* 其他人插花、插話。

(二十) 請務必遵守問卷編排的規則進行訪問，問卷編排規則如下：

- 1、 線內的文字是向受訪者說明一些訪問有關的事情，例如說明評分的標準；或者是題型間轉換的轉折語，用以避免題型轉換得太突兀，例如從問受訪者的媒體接觸，突然下一題卻是問受訪者對經濟方面的評估。所以，一定要唸不可省略！

例如：

再來，我想請教您一些關於社會經濟方面的問題。

2、括號（ ）裡面的文字表示定義、解釋或台語的唸法，必要時才唸。

例如：

「.....捐錢給候選人或政黨（包括購買餐卷、紀念品等）」

「.....您是否（台：敢有）偏向哪一個政黨？」

3、引號裡是提示訪員的事項，沒有提供給受訪者的選項絕對不能唸！可提供給受訪者的選項，都已經在題目上唸出來或以卡片提示了！尤其不可以唸出「無意見」、「看情形」、「不知道」、「拒答」等 9 字頭的選項，以避免受訪者傾向回答這些答案。例如：

96. 很難說、不一定

98. 不 知 道

96. 看 情 形

4、箭號指示答題方向及跳題的方式：有時題目的設計會因答案的不同，而必須跳問不同的題目，請務必依指示移至該問的題目。例如：

Q 1．目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？



5、答案請勾選清楚，請不要二個選項，以免造成混淆；也不要劃在條碼上，以免影響機器判讀。

四、最後的叮嚀——標準化訪式的重點

- （一）態度溫和有禮加上有耐性。
- （二）一定要親自執行訪問，不可由未受過訪員課程訓練的他人代勞。
- （三）訪問開始前一定要確定受訪對象，絕對不可以應受訪者要求或自行任意更換訪問對象。
- （四）受訪者不在時，務必詢問受訪者最可能在家的時間，以便再次來訪。
- （五）儘量請求在較不受干擾的處所進行訪問，儘可能委婉地將受訪者以外的其他人支開。
- （六）訪問採「問—答」方式進行，千萬不可以應受訪者要求，讓受訪者自己填答問卷、以電話進行訪問或將問卷留置或郵寄給受訪者。
- （七）開場白一定要唸，讀題時須緩慢清晰，速度不要太快。
- （八）必須按問卷順序逐項逐句訪問，不可變動文字及題目順序，也不可應受訪者要求減少問卷題目。
- （九）須依上課講解方式來進行訪問，勿以自己的意見解釋題意；遇有受訪者對問卷題意不清楚時，可以再重複問題一次；不要舉例說明，以免誤導受訪者答題。

- (十) 不要應受訪者請求，發表自己的看法或代受訪者選擇答案。
- (十一) 不要對受訪者的意見或看法表示任何的評論或質疑，以免影響其往後的答案。
- (十二) 受訪者不願回答的題目，應向受訪者說明及解釋，鼓勵他作答，但若仍不願回答，也不要勉強。
- (十三) 有卡片的地方，一定要出示卡片。卡片要記得收回。
- (十四) 除了卡片之外，儘量不要讓受訪者看問卷，若受訪者要求時，可以快速翻閱一次，並委婉說明原因，以解除受訪者的疑慮。
- (十五) 受訪者如離題過久，應設法將其引回問卷的主題上。
- (十六) 受訪者回答的答案如果不在選項中，經過追問之後仍無法歸在既有選項中，請一定要記錄在問卷空白的地方。

五、訪問結束時

- (一) 訪問完畢後當場核對有無遺漏或矛盾的地方，遇有上述情形，應立即請受訪者補答或解釋。
- (二) 不要忘記向受訪者致謝，感謝其接受訪問，也不要忘記致贈受訪者禮物。
- (三) 訪問結束時應儘可能取得受訪者之電話，以利複訪或複查工作。
- (四) 問卷最後之「訪員問卷表」部分，務必在離開受訪者家中後才開始填寫。

六、訪問完回家後

- (一) 問畢當晚再仔細核對問卷有無遺漏及矛盾地方，如發現遺漏或矛盾，請儘可能再當面或以電話請求該受訪者補充或解釋。
- (二) 如發現問卷有重大問題，無法自行解決，請即與地區督導或研究助理聯絡，請其協助解決。
- (三) 訪問工作之完成及訪問費之發放，以地區督導或研究助理複查完畢，認定問卷無誤者為準。

七、標準化程序對訪問的重要性

標準化程序不僅是對訪員工作的最高原則，同時也影響資料的品質，因此訪員務必將標準化程序牢記在心，才能對於這個研究計畫有所助益。

伍、訪員常犯的錯誤範例

本單元舉出以往訪員常犯的錯誤，請參考前車之鑑，不要再犯相同的錯誤；實例中也同時提供解決一些訪問困境的解決方法，對於訪問工作的進行，會有相當大的助益，請務必熟讀。

體例表示方式如下：

「受：」代表受訪者；「訪：」代表訪員；「三：」代表除受訪者與訪員之外的他人；「原：」代表正確的題目原文。

一、 讀題錯誤

(一) 改變題目

1、更改題目文字或文句

在以下的例子中，我們看到訪員或許只變動了一兩個字或一個句子，題目的意思就完全改變了，尤其題目的設計通常都含有研究者的假設與理論，如果因為訪員在作了不當的變更，或加入了自己的價值判斷，所得到的答案也與原本要測量的項目有所不同，可能會影響研究的效度與信度。

例 1

原：政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂。

訪：政治有時候太複雜了，所以大家實在搞不懂。

受：不同意（這個答案代表的是「大家」，在受訪的認知中，可能包括了有權有勢者，而不是原先想測量之「一般民眾」）

2、 省略題目字句

訪員讀題時，如果為了節省時間或者簡化題目讀法，有時會省略題目中的某些字句，但這些節略往往也是誤差的來源。

例 1

原：請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商、就業、定居或唸書？

訪：請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商、就業？（訪員未唸出定居及唸書這二個項目，結果使因定居及唸書等就被排除在題目範圍之外，造成答題人數的流失）

受：沒有

例 2

原：在這次（一月十四日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有(台：咁有)去投票？

訪：在選舉的時候，有很多人去投票。請問在這次的總統選舉，您有沒有去投票？（兩面並呈的題

型，有一半被省略了，受訪者只聽到很多人去投票，為了符合社會期待，而不願意說沒去投票）

受：有，有，我有去投。

3、 扭曲題目內容

訪員以自己的認知及方式詮釋後的題目，很容易會偏離主題，以致呈現給受訪者的題目，可能已經完全與原來的問題南轅北轍，我們可以由以下的訪問實例得到證實。

例 1

原：請問蔡英文的作風或作法是否讓您不放心？

訪：請問蔡英文的作風或作法是否讓您擔心

受：常常喔～（將「不放心」自行理解為「擔心」之後，就可能造成答案的偏差）

（二）對問卷不熟悉

訪員在訪問必須正確地將題目傳遞予受訪者，才能確保訪問的品質。然而訪員如果沒有做好準備工作，不僅讀題會有錯誤，甚至有更嚴重的認知或邏輯上的錯誤發生。

1、 不通順而不知所云

要執行一個標準化的訪問，問卷中的題目在設計時，就必須考慮口語是否順暢。但一個經過謹慎設計的題目，如果訪員不按照題目來唸、自己加上文字，或者簡化句子，有時反而會造成混淆，使受訪者聽不懂題目而無法回答，有時也會改變問題原本設定的測量。

例 1

原：在社會福利方面，有人認為政府只要維持目前的社會福利就好，以免增加人民的納稅負擔；也有人認為政府應該積極（台：主動）推展社會福利，即使（台：就算講）因此而加稅也無所謂（台：嘸要緊）。如果主張政府只要維持目前的社會福利就好的看法在一邊，用 0 表示；主張政府應該積極（台：主動）推展社會福利的看法在另一邊，用 1 0 表示。請問您比較靠（台：卡偎）哪裡？

訪：在社會福利方面，有人認為政府維持社會福利就好；有人認為政府應該推展社會福利；如果認為「維持社會福利」是 0；「推展社會福利」是 1 0。請問您是幾？

受：什麼是 0，什麼是 10？（由於過度省略題目用字，以至於受訪者不知道訪員到底要問什麼）

2、跳題錯誤

研究者也應特別注意問卷格式的設計，尤其對於需要跳題或續問的題目，必須有妥善的說明及規劃，才能幫助訪員正確執行訪問。本研究所使用的問卷，在格式上都以清楚的文字及明顯的箭號，標示了應該跳題或續問的方式。即使如此，訪員若沒有事先熟悉問卷的題意及格式，仍然會產生跳題的錯誤。以下舉出一個實例。

例 1

訪：目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？

受：沒有（請續問第 Q1a 題）

訪：那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

受：沒有

訪：請問是哪一個政黨？

受：沒有

訪：請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是只有一點？

受：沒有（訪員應該注意到 P1a 的跳題提示，應該跳問 P2a，不應續問 P1b 跟 P1c）

（三）不按題本讀題

1、唸出選項

問卷中有的選項是不唸的，勿應受訪者要求提供，應請受訪者自行考量，尤其不能提供「無意見」、「看情形」、「不知道」、「拒答」或隱藏性中間選項等選項，以避免受訪者傾向回答這些答案。

例 1

訪：在我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說「都是」。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者「都是」？

受：都是（續問...）

訪：請問您覺得您自己「是台灣人也是中國人」、還是說「是中國人也是台灣人」？

受：還有什麼可以選？

訪：還是你覺得兩者無差別？（訪員太沉不住氣了！）

受：那就兩者無差別好了！（受訪者很高興的閃掉了！如果受訪者可以看到這類的答案，他們很容易就會選擇較中庸或比較不必費心思考的答案。）

二、追問錯誤

（一）引導式追問

所謂引導性追問是指訪員未依照標準的定義或解釋進行追問，或者在遇到題目上沒有設定標準定義或解釋的情況時，依自己的認知對問題進行定義、解釋或舉例，從而影響了受訪者的答案，最嚴重的錯誤則是訪員誘導受訪者回答某個答案。

例 1

訪：那您知道現在的美國總統是哪一位？

受：那個，我知道啊，可是我想不出來

訪：想不出來，啊您知不知道他大概的特徵，長什麼樣子（到目前為止，訪員仍依照標準化程序追問）

受：那個美國總統是那個...（受訪者講不出來）

（問完該題組後，訪員再回頭問）

訪：那您知道現任的美國總統是誰？可不可以.....。

受：我知道啦，可是我講不出來

訪：講不出來，比如說有雷根、布希、歐巴馬...（不應提示人名，作法上可以再鼓勵受訪者想一下美國總統的特徵，如果受訪者還是想不出來，再說沒關係，我們就跳過去，以免受訪者尷尬）

受：喔！歐巴馬啦！

（二）追問未切中標的

受訪者對問題沒辦法回應，有時並不是對問題不瞭解，而是沒注意聽題目，或是漏聽了關鍵的字句，訪員可以用重覆題目或強調受訪者沒聽到的部份來作追問。以下的實例顯示了訪員雖然作了追問，但卻沒有真正為受訪者釐清題意，導致追問並沒有達到讓受訪者答中問題目標的效果。

例 1

訪：有人主張「如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一。」請問您同意不同意這種主張？

受：哦，那，哦那個，這.....。

訪：就是各方面條件比較相當的時候

受：這個要...很久啦！（受訪者誤解問題在問兩岸各方面條件相當須費時多久）

訪：要很久？

受：這個不知道要，說不定要四、五十年也不一定（笑）.....。

訪：嗯哼。（訪員沒有為受訪者釐清題意，而漏失了答案，比較好的方法是重新唸一次題目，並強調是在問對題目中這個主張是否同意）

（三）該追問而未追問

有時受訪者的回答會有不完整、不夠清楚、答非所問，或者沒有選項符合受訪者答案的情況，訪員無法由問卷中勾選出一個適合的選項，這時訪員就必須請受訪者再加以解釋說明，以便勾選或註記，但有些訪員卻沒有再做進一步的確認。

例 1

訪：我們想要請您用 0 分到 10 分來表示您對國內幾個政黨的看法，0 分表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問國民黨您要給他多少分？

受：在 5 分吧

訪：民進黨呢？

受：和國民黨差不多，在 5 分吧。（續問……。）

訪：新黨呢？

受：沒有吧！（受訪者意思是不知道、沒有意見、不知道有新黨、還是其他的意思呢？）

訪：（續問下一題）（訪員沒有追問，是記錄了什麼答案呢？）

（四）強弱程度追問不完整

有時題目會要求訪員追問受訪者態度的強弱程度，訪員應就受訪者所選擇答案的正負方向，再追問出態度的強弱程度法，例如請問受訪者對某一政策的贊成程度，如果受訪者表示贊成，則再追問是非常贊成還是有點贊成。經常發生的狀況是訪員只唸出其中一個強弱程度時，受訪者就急著回答了，但訪員並沒有再提醒受訪者還有其他的選項，便直接記錄受訪者的回答。另一種情況是受訪者的回答模稜兩可，不是正向也不是負向，訪員卻沒有再確認正負方向，即任意挑選正向或負向、或者任意組合正負向的強弱程度來追問、或者提供無反應的選項。最常見的狀況是訪員只提供一個強弱程度，而受訪者往往也就順著話尾回答。

例 1

訪：請問您對台灣民主政治實行的情況，整體來說，覺得是非常滿意、有點滿意、不太滿意，還是非常不滿意？

受：滿意。

訪：那麼滿意的程度在那裡？

受：這是什麼意思？（所謂追問強弱並不是直接問受訪者「程度」在哪裡，或「強弱程度」在哪裡，正確的問題應該是：請問是「還算滿意或者是非常滿意」？如果受訪者答的是負面的不滿意，就問：「請問是不太滿意，還是非常不滿意」）

例2

受：同意。

訪：是很同意還是.....。

受：很同意（受訪者順著話尾回答，如果提供了另一個「有點同意」的選項，受訪者可以再做考量）。

例3

訪：還好（答案不是正向也不是負向）

受：那就是有一點滿意，還是不太滿意（應先確定方向再追問，再決定應追問的強弱程度，而不是正負向各選一個追問）。

（五）未排除第三者干擾

第三者干擾是訪員在執行訪問過程時，最感困擾的問題之一，如何禮貌地排除「熱心」第三者的意見，以問出受訪者本人的答案，需要高超的追問技巧。但有時訪員往往遷就於現場的情況，直接採納第三者的意見，並沒有試圖再去追問真正受訪者的意見，則記錄的答案並不是受訪者真正意見，結果因此影響了資料的正確性。

例1

訪：我們想要請你用 0 分到 10 分來表示您對國內幾個政黨的看法，0 分表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 分表示您非常喜歡這個政黨。首先請問國民黨您要給他多少分？

受：這個我不知道

訪：不知道？

三：差不多 3 分

受：對！差不多 2-3 分啦（受訪者附和第三者意見）

訪：哦（訪員應註記是第三者意見）

三、未保持中立立場

（一）批評或質疑受訪者

受訪者的答案除非有明顯的矛盾或對題目本身（而非對「事實」）的認知錯誤，訪員不應因為受訪者與自己本身意見不同，而對受訪者有所批評或質疑，即使受訪者的答案背離正確事實，也不應糾正或嘲諷受訪者。尤其訪員更不應有輕視受訪者的言語表現，不當的言辭與反應對訪問工作不僅沒有幫助，不僅會破壞彼此間的互動關係，有時還會影響受訪者的答案。以下的實例顯示一些不當互動的情況及其影響。

例 1

訪：好的。那請問一下，您現在是已婚還是未婚？

受：未婚。（資料顯示受訪者 50 年次）

訪：未婚，啥？

受：沒有這個選項嗎？

訪：（訪員笑）ㄟ，真的沒有咩，ㄟ，太誇張了吧？（訪員一直笑）
喔！有啦！（訪問中輕鬆的氣氛有助於訪問的進行，但訪員若過於輕浮，則會營造一種對訪問不必太認真的情境，使答案的真偽難以辨識）

（二）發表個人意見

在訪問過程中，訪員如果發表自己意見或看法，有可能會影響受訪者的答案；而訪員若對訪問或問卷有所批評，會讓受訪者對訪問有不必要認真回答的印象；糾正受訪者更會破壞訪問的氣氛，傷害受訪者，嚴重時會導致受訪者拒絕再接受訪問。以下即是一個實例。

例 1

訪：那請問您現任美國總統是哪一位？

受：歐巴馬。

訪：好白癡的問題。對不起，對不起，老師出的。（對問卷本身的批評，有可能會讓受訪者對為何參與訪問產生懷疑，也有可能造成答題態度的改變）

受：沒關係，我知道。

四、未詳實記錄答案

訪員應就受訪者的回答，在所提供的選項中勾選，如果受訪者的答案不明確，就必須追問到受訪者作出選擇，或是經由追問後，確認答案不在既有的選項之中，訪員必須詳實地將受訪者的答案逐字記下，不應自行加以歸納或節錄，以免答案因而失真。另外，有些訪員對一些不明確的回答，是依自己的判斷來為受訪者決定一個答案，而不是經由適當的追問，由受訪者自己做出的選擇。以下是實例：

例 1

訪：請問您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好（台：變壞），或是差不多？

受：嗯...我不知道啦....這很難說

訪：那是不知道，還是.....。

受：不知道耶，看情形吧！

訪：不知道（訪員自行選擇不知道這個答案）

五、未訓練受訪者

（一）未給受訪者足夠的答題說明

訪員應該在訪問前給予受訪者一段說明，並在訪問進行中隨時為受訪者解惑，但有許多的訪員省略預設的「開場白」，直接進入提問的步驟；另外還有些訪員，在遇到評分、分辨位置或選擇強弱程度的題目時，沒有或只給予受訪者部份說明，導致受訪者答題的困難，有時也造成誤解而影響答案的正確性。

例 1

原：我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給國民黨您要給他多少？

訪：我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，首先請問您會給國民黨您要給他多少？
（訪員並未將評分標準完全呈現給受訪者）

受：應該 70 分吧！（評分標準是 0—10 之間，因為訪員沒有說明清楚，受訪者便依一般認知的 0—100 分評分，而訪員也沒有再說明或追問，在記錄答案時應是自行化約為 7 分）

例 2

訪：你不能看！（大概是因為受訪者起身去看問卷）

受：為什麼不能看？

訪：因為、因為受訪者不能看問卷啊！對！（訪員應是在開始時沒有向受訪者說明訪問是要以問—答的形式進行，而且在受訪者有疑問時，也沒有給他正確的回應）

受：喔！呃嗯嗯.....。

例 3

訪：請問你是投給哪一組候選人？

受：這個不用說

訪：哦.....。

受：這是無記名投票，還問我們投給誰？

訪：哦，這樣.....沒有關係，好，這樣.....你是不想回答是不是？
（訪員沒有適時說明答案僅作學術研究的參考）

受：對呀！

訪：那請問您上一屆.....也就是.....2004 年的立法委員選舉，是投給哪一黨候選人？

受：忘記了！

訪：沒關係，我給你看一看這幾個政黨（出示題本）

受：（受訪者口氣非常激動）這個不能說呀，都是無記名投票，還要.....還要人家把誰答.....回答這個問卷這樣，這樣子不太好。

訪：哦……這樣子。

受：這樣你如果通通集合起來，你就曉得誰沒有……（受訪者耽心自己的意見會被他人得知）

訪：好，沒關係。（訪員沒有為受訪者解除疑慮）

（二）未鼓勵受訪者作答

在訪問中有時受訪者並非不願回答，而是對於是否應該回答問題有些猶豫；或者是受訪者仍在思考答案中，訪員卻未能適時地鼓勵受訪者回答，而導致答案的流失。還有一種狀況是訪員主動提示受訪者問題具有敏感性，因而造成受訪者的警覺，使得答案流失。

例 1

訪：嗯，請問上一次總統選舉，你投票給哪一組候選人？

受：這個要講？（受訪者有疑問，但並非堅決拒答）

訪：你也可以答忘了或不知道。（訪員沒有向受訪者說明僅作學術研究參考來鼓勵受訪者作答，反而提示受訪者逃避的方式，造成這個題組答案全部流失）

受：對阿，就當作不知道忘了好了。

例 2

訪：請問你家庭一個月的總收入是多少？你也可以不知道或拒答，那我們這邊有卡片你可以看。

受：我講不知道他們應該也猜的出來啦，反正就是公家機構固定的薪水啦，所以寫拒答好啦，他們要查也是查的出來是多少啦。

訪：哦。（訪員沒有試圖為受訪者解除疑慮，也沒有鼓勵受訪者作答）

例 3

訪：再來這個問題比較敏感，那你知道你投給誰嗎？
（訪員不斷在笑）那你知道投給誰的話……（訪員未按題目讀題，且主動提示這題比較敏感）

受：拒答（引起受訪者警覺）

訪：你可以告訴我們是投給哪一個政黨嗎？

受：忘記了！（本題答案流失）

六．訪問時心不在焉

另一種訪員的錯誤，是對於受訪者明顯自相矛盾的答案，卻完全沒有發覺；或者是對於受訪者明確的答案，全然忽略或作出完全相反的詮釋。

例 1

訪：如果主張台灣應該儘快宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快統一的想法在另一邊，用 1 0 代表。那麼，請問您比較靠哪裡？

受：獨立比較好啦.....。

訪：那大概位置是在？

受：位置大概在 7 至 8 號。(這個位置指的是應該統一，訪員沒有發現受訪者弄錯方向的矛盾)

例 2

訪：請問您覺得台灣現在的經濟狀況和一年前相比，
是比較好、還是比較不好，或是差不多

受：以前喔，很差啦。

訪：壞很多（訪員對受訪者答案的詮釋明顯錯誤）

陸、特定問題注意事項：

有些特定問題無法在問卷訪問過程中隨時處理，或是有些問題有特定定義與處理方式，當訪員訪問到這些題目時，必須依據這些參考資料處理。本次特定問題注意事項如附錄一～附錄六。

柒、訪問期間發生意外：

若各位訪員在訪問期間遇到任何突發狀況(例如：車禍等)，請立即通知你的督導，並且盡可能描述你現在的狀況(意外原因、地點、時間、是否需要即時幫忙等)。在訪問期間都有幫每一位訪員保險，這些狀況越清楚，越能幫助老師們迅速處理相關事宜。

最後謹祝大家訪問順利愉快！！！！

有任何問題歡迎隨時聯絡：

督導姓名：_____ 聯絡電話：_____

台灣大學政治學系

盧信宏 助理 電話：(02) 2351-9641 #671 beebochi@gmail.com

邱頌恩 助理 電話：(02) 2351-9641 #672 teds.taipei@gmail.com

各分區助理：

中華大學行政管理學系

孫懿洲 teds.tzm@gmail.com

東海大學政治學系

張秋絹 sj8810506@gmail.com

中正大學政治學系

郭哲宏 ccu.socialization@gmail.com

(05) 272-0411 #32620

成功大學政治學系暨政治經濟研究所

張 權 t3080377@yahoo.com.tw

附錄一：問卷題目注意事項

題 號	注 意 事 項
訪問起／迄時間	訪問起／迄時間一律為 24 小時制 。
各題	請以 原子筆 （不能使用鉛筆），在選項框格內清楚勾選選項，嚴禁將筆劃畫到條碼，這可能造成機器判讀失誤。
各題	1. 訪問之前要 先熟悉問卷結構與跳題邏輯 ，最好能事先將問卷自行以台語唸過一遍，以使訪問過程更加順暢。台語錄音檔案都存放在 TEDS 網站（ http://www.tedsnet.org/ ），可自行下載練習。 2. 訪問過程中對受訪者回答之答案隨時保持敏銳度，並且於訪問完後 當場檢查問卷 ，即時補問，以避免漏答或 開放題 回答不清的狀況發生。
各題	經追問後，若受訪者回答出 無法歸類的 答案，請詳實地將內容記錄下來，切勿空白或是僅勾選「90. 其他」。勾選「其他」務必要清楚註明具體的內容。
各題	答案有強弱度者，請務必追問強弱度。
各題	題目附註有 CSES 或、 CNEP 等字樣表示為 跨國比較題 ，請不必念出。
卡片題	題目有註明「出示卡片」者，請務必要出示卡片。
轉折語	務必將每一段轉折語完整唸出，讓受訪者有回答的準備。
A1-A1c	如果回答「沒有收聽(看)」，就歸 07. 完全不注意 。 若回答偶而收看，請追問大概時數，除非完全答不出來，才勾選 06. 偶爾注意 。
A2、A3	請務必追問出一個「 單一台（報、節目） 」。若受訪者回答兩個節目（報紙）以上，請先追問有沒有「 較常看 」的一台（報、節目），若仍無法追問出來，則追問會想「 先看 」哪一台（報、節目）或對哪一台（報、節目）「 較有興趣 」。
B1a.B3.B4. B5.B6.B8	提醒受訪者這些題目為 複選題 。
B1a	假如受訪者詢問「 網友 」定義，請受訪者自行認定即可。
B1b	只有一個人表示「和他討論政治的只有一個人」，因此請續問 B1c。並注意跳題。
B1c	請訪員盡量追問出一個政黨，假如受訪者堅持泛藍、泛綠或其他說法，則請如實在「其他」選項中記錄下來。

題 號	注 意 事 項
B3a. B4a. B7a1	請訪員盡量追問至某一組候選人。假如受訪者堅持都一樣多，請勾選 91. 都有 ，假如堅持任兩組候選人比較多，請在 90. 其他 記錄下來。
B5. B6	如受訪者反應拉票的人有多重身分，請受訪者自行判斷他應該比較屬於哪個身分。
B6a	本題接續 B6，因此回答的候選人限定於卡片上列出的「選區內的」立委候選人。假如遇到表示自己屬於（山地或平地）原住民選區的民眾，請改為出示第 71 號（第八屆原住民立委候選人）卡片，詢指示填答與追問。
B7	括號中的社團為可以提示的例子，可以不必全部念出。
B7b1	本題不限定回答選區內的候選人，但請追問出「 主要支持 」的候選人，並詳細紀錄其名字、政黨，或是縣市、選區資料。
C2. C3	請訪員詳細紀錄受訪者的回答，並追問出做的「 最好 」與做的「 最不好 」的地方。
D1-D5	請訪員強調這幾句話形容的是一種 說法 ，要問受訪者同不同意這樣的說法，而非是否同意這樣的行為。並請記得追問強弱度。
D8 題組	請務必念出前導語，並不時提醒，讓受訪者理解：「 當增加支出時，可能需要加稅，當減少支出時，可能需要減少公共服務 」的前提。
F3. F4. F8	請訪員在出示卡片外，也必須念出 01-03 的選項內容讓受訪者選擇。
F6. F7. J2-J6 題組、K 題組、M 題組、Q2.	請受訪者回答「 單一數字 」，沒有「 小數點 」，如果受訪者回答「5-6；7-8」之類，請 務必追問出一個數字 ，但也不能自行進位或歸類。假如追問後，受訪者仍很堅持某一數字，請依受訪者回答內容紀錄。
G1-3	此 3 題不提供任何選項，請將內容詳實記錄下來，訪員也不能提示受訪者（如姓名為三個字）。
G4-G7	此 4 題為「 選擇題 」，請出示卡片讓受訪者選擇。
H1 題組	請事先練習跳題原則！！
H1g	假如受訪者回答 92.沒有想投的 ，請直接跳下下頁 H2 題，不必追問 H1h。

題 號	注 意 事 項
H1b	為開放題，請訪員追問並詳細紀錄受訪者描述的「 <u>主要投票原因</u> 」。
H4	假如遇到表示自己屬於（山地或平地）原住民選區的民眾，請改為出示第 71 號（第八屆原住民立委候選人）卡片，詢指示填答、追問或跳題。
H5	假如遇到表示自己屬於（山地或平地）原住民選區的民眾，請改為出示第 70 號（第七屆原住民立委候選人）卡片，詢指示填答、追問或跳題。如果受訪者在上次選舉中不住在此選區，則請追問並詳細紀錄他投的候選人名、政黨，以及縣市選區資訊，並接著跳問 H5b 題。
J1	為開放題，請訪員追問並詳細紀錄受訪者描述的「 <u>最重要的問題</u> 」。
K1-K4 題組	<ol style="list-style-type: none"> 請出示貼有第一、二高票候選人（不能透漏給受訪者知道是這樣編排的，以免影響作答）貼紙的 48 號卡片，並事先將名字寫在問卷的空格上，以方便您詢問受訪者。 假如遇到屬於平地或山地原住民選區的民眾，請跳過 K1-K4，直接詢問 K5 題。
K5	假如受訪者回答問卷選項上沒有的政黨（但卡片上有），請註記在 90.其他 的部份。
M2a	此題接續 M2，請注意提示個人經濟狀況是否「 <u>因此（ECFA）</u> 」而改變。
N4-N5a	請強調「有人主張」，以及「如果」等前提，以免受訪者以為這是訪員或研究單位的意見。
S1	注意假如受訪者忘記出生年，而回答年齡，則應該用 101 減去年齡來換算。
S2. S3	以受訪者自我認定來紀錄即可。
S4	假如受訪者為碩士（含在學）以上學歷，請勾選 13.研究所 選項。
S5 題組	請注意此時的 61 號卡片有兩張，可以攤在同一平面上讓受訪者分辨「工會」、「同業公會」、「農會」與「職業公會」的區別。
S6	除了回答 04-07 選項外，都需追問 S6a 題。

題 號	注 意 事 項
S7. S10.	<p>1. 此題是在詢問受訪者工作的狀況為何，不是職業類別。若受訪者回答學生、家管……等，請追問是否有在打工/兼差，若有，則追問是全職還是兼職，加以勾選並續問下一題。</p> <p>2. 假如受訪者為 04. 在家幫忙或 08. 家管，請記得續問 S7a 與 S10a，並追問有無做家庭代工，或是在家工作是否有領薪水。</p> <p>3. 若每週工作 32 小時以上，但是受訪者自認其工作性質是「打工」，則歸為 90 其他，並且在 S7a 與 S10a 中詳細紀錄其工作內容與職稱。</p>
S7a. S7b S10a. S10b.	請訪員詳細紀錄受訪者的工作名稱、職位等級，以及工作內容。可先問其公司為公家或私營、職業名稱、職位等級（主管或是一般員工）、工作性質等等，並詳細記載。回到家後再依附錄二的「職業分類表」填上代碼，千萬不要直接填上代碼，或是塗掉原本的紀錄！
S8.	假如受訪者回答配偶亡故，則填寫 03. 寡居。 無論為寡居或是同居，都仍應續問 S9 與之後的題目。
S10a. S10b.	假如受訪者配偶已經過世（S8 填寫 03. 寡居），則 S10a、S10b 仍應追問過世前的職業。
S12.	外出求學算家庭成員，但出外工作、出嫁，以及出外成家者則不算。
S16.-S18.	請務必念出前導語。假如受訪者表達出負面情緒，請再次說明這是跨國比較題組，是為了和其他經濟情況不好的國家進行比較而加入的題目。
S18a.	為免失業的受訪者反感，請訪員為「失業者」勾選 91. 未就業選項。學生、家管、兼差等，仍須詢問此題。
S18b	假如受訪者先前已回答配偶「失業」，請勾選 91. 未就業選項。假如受訪者喪偶（寡居）、未婚或離婚，則勾選 89. 不適用選項。
T 題組	請結束訪問並離開受訪者住家後，立即勾選。切勿在受訪者面前填寫或是訪問結束很久後才填寫。
T10	為單選題，請依當時所發生對訪問「影響最大」的情況勾選。 假如現場有許多人對訪問發生影響，可把其他影響的情況紀錄在 90. 其他部分。

附錄二：職業歸類表

0 其他

0010	軍人
0020	學生
0031	家管，未做家庭代工
0032	家管，有做家庭代工
0033	家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水
0034	家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水
0040	從未就職
0050	失業
0060	退休

1 民意代表、行政主管、企業主管及經理人員

凡在政府及民意機關或公營事業機構，從事國家立法、監督政府作為、政策制定、人事配置、財務調度、業務指揮及規劃、指導與協調各企業、組織或其內部部門政策與活動等工作之人員均屬之。民間團體及機構主管人員、教育及有關主管人員亦包括在內。

1010	民意代表及政府行政主管人員
1021	公營企業負責人及主管人員
1022	民營企業負責人及主管人員
1031	公營生產及作業經理人員
1032	民營生產及作業經理人員
1091	公營其他經理人員
1092	民營其他經理人員

2 專業人員

凡從事科學理論研究，應用科學知識以解決經濟、社會、工業、農業、環境等方面問題，及從事物理科學、生物科學、環境科學、工程、法律、醫學、宗教、商業、新聞、文學、教學、社會服務及藝術表演等專業活動之人員均屬之。本類人員對所從事之業務均須具有專門之知識，通常須受高等教育或專業訓練，或經專業考試及格者。

2011	公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員
2012	私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員
2021	公立部門生物及醫學專業人員
2022	私立部門生物及醫學專業人員
2031	公立部門教師
2032	私立部門教師
2041	公立部門會計師及商業專業人員
2042	私立部門會計師及商業專業人員
2051	公立部門律師及法律專業人員
2052	私立部門律師及法律專業人員
2061	公立部門社會科學及有關專業人員
2062	私立部門社會科學及有關專業人員
2091	公立部門其他專業人員
2092	私立部門其他專業人員

3

技術員及助理專業人員

凡在專業人員、行政主管或政府官員指導下，應用科學研究知識，以解決物理、工程科學、生命科學、環境科學、醫藥、社會科學等方面問題，或應用作業方法及技術服務，從事教學、商業、財務、行政佐理、政府法規及宗教等工作，或應用藝術觀念，從事藝術、娛樂、體育等相關活動之人員均屬之。

3011	公立部門物理、工程科學助理專業人員
3012	私立部門物理、工程科學助理專業人員
3021	公立部門生物科學及醫療助理專業人員
3022	私立部門生物科學及醫療助理專業人員
3031	公立部門教學及有關助理專業人員
3032	私立部門教學及有關助理專業人員
3041	公立部門財務及商業服務助理專業人員
3042	私立部門財務及商業服務助理專業人員
3051	公立部門政府行政監督及企業業務監督人員
3052	私立部門政府行政監督及企業業務監督人員
3061	公立部門行政助理專業人員
3062	私立部門行政助理專業人員
3071	公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員
3072	私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員
3091	公立部門其他助理專業人員
3092	私立部門其他助理專業人員

4

事務工作人員

凡從事速記，打字，會計、財務佐理，圖書檔案之維護，郵務工作，為顧客安排旅行，在旅館等場所接待客人及操作電話交換機接線等工作人員均屬之。

4011	公立部門辦公室事務人員
4012	私立部門辦公室事務人員
4021	公立部門顧客服務事務人員
4022	私立部門顧客服務事務人員

5

服務工作人員及售貨員

凡從事旅運、家事及餐飲、個人照顧，或消防及保安等服務；以及為藝術創作及發表會作肢體姿態之展示，或在批發、零售及類似公司行號、市場、路邊等地展示及販賣物品等工作之人員均屬之。

5011	公立部門個人服務工作人員
5012	私立部門個人服務工作人員
5021	公立部門保安服務工作人員
5022	私立部門保安服務工作人員
5031	公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員
5032	私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員

6	農、林、漁、牧工作人員	凡從事農、林、漁、牧等工作人員均屬之。但在公營企業從事農、林、漁、牧業之主管人員應歸入第一類；農業及林業機器操作工應歸入第八類。
6011	公立部門農、林、漁、牧工作人員	
6012	私立部門農、林、漁、牧工作人員	
7	技術工及有關工作人員	凡應用專業知識與技能從事採礦及營建，金屬鑄造，金屬架構，工具機安裝及機器設備或工具之製造、安裝、保養及修理，排版印刷，食品、紡織品、木質品、金屬及其他製品之製造或處理，以及手工製作各種工藝品等工作人員均屬之。
7011	公立部門採礦工及營建工	
7012	私立部門採礦工及營建工	
7021	公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	
7022	私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	
7031	公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	
7032	私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作者	
7091	公立部門其他技術工及有關工作者	
7092	私立部門其他技術工及有關工作者	
8	機械設備操作工及組裝工	凡在現場或經由遙控從事生產機械與設備之操作及監控；駕駛及操作機動車輛及移運設備；以及根據精密生產程序將零件組裝為成品等工作人員均屬之。
8011	公立部門固定生產設備操作工	
8012	私立部門固定生產設備操作工	
8021	公立部門機械操作工	
8022	私立部門機械操作工	
8031	公立部門組裝工	
8032	私立部門組裝工	
8041	公立部門駕駛員及移運設備操作工	
8042	私立部門駕駛員及移運設備操作工	
9	非技術工及體力工	凡從事在街頭等公共場所販賣各種食品及其他物品，擦鞋，清掃，建築物看管，行李或貨物搬運，垃圾收集等之簡單及例行性工作，必須耗費相當大體力之工作者均屬之。
9011	公立部門小販及服務工	
9012	私立部門小販及服務工	
9021	公立部門生產體力工	
9022	私立部門生產體力工	
9091	公立部門其他非技術工及體力工	
9092	私立部門其他非技術工及體力工	

9995 拒答

附錄三：樣本替補程序

此次訪問的受訪者獨立樣本（追蹤樣本只有 1 套，沒有替補樣本）一共抽了 20 套，甄選會時發給訪員的樣本為第 1 套，稱為「正選樣本」。無可避免地，訪問時，總會有失敗樣本的出現，為了維持原定的成功樣本數，便需要替補給訪員新樣本，即為第 2 套至第 20 套樣本，稱之為「替補樣本」。替補的兩個最高指導原則是「維持樣本的隨機性」及「維持標準化的程序」。替補時，以里為單位，一次替補一套樣本。確定該里該套都已訪問完畢，且未達預定成功數後，才可替補下一套樣本。在替補下一套樣本後，即使該套訪問至一半的樣本就已達預定成功數，仍須要求訪員將該套所有的樣本接觸完畢，即使因此而多完成成功問卷也無所謂。故當該村里結束訪問後，成功樣本數可能會比預定完成數多，而多出的部分稱之為「膨脹樣本」。

實例：

- (1) 以某一里為例，其需成功 10 份，而正選樣本（給訪員的第一套樣本）內就會有 10 個受訪者，訪員於一星期內需將這 10 個樣本完成（每一樣本都一定要接觸）。
- (2) 正選樣本完成後，督導給予訪員第 2 套樣本（樣本數折半），第 2 套樣本也需要全部完成。
- (3) 若第 2 套樣本完成後仍未達所需成功份數，則由督導給予訪員第 3 套樣本，依此類推。
- (4) 假定訪問第 4 套的第一個樣本時，即已完成 10 份，仍須將第 4 套整套樣本完成，切不可因已達到成功份數即停止訪問。若將第 4 套全部完成後，共成功 19 份，則該里成功樣本合計 19 份。

替補步驟：

Step1：訪員已將正選樣本接觸完畢，且該里未達預定成功數。

Step2：將下一套樣本交給訪員。注意，訪員一次只會拿到一套樣本。

Step3：發放新樣本後，訪員仍可針對舊樣本(仍可成功的部份)持續追蹤並進行訪問。

Step4：若訪員在某一套持續太久，確定其都有三訪後，督導需主動發放新樣本。

Step5：該套樣本接觸完畢後仍未達預定成功數，再發予下一套樣本，依此類推。

Step6：若該村里已達預定成功份數，仍須確定訪員將該套所有樣本接觸完畢，方可結束該村里的訪問。

附錄四：接觸結果對照表

0 1 訪問成功

☆以下需拜訪一次以上

- 0 2 無人在家（需不同天、不同時段探訪三次）
- 0 3 短暫外出、工作、求學、遊玩，但訪問期間會回來
- 0 4 暫時不方便接受訪問（照顧小孩、時間太晚、睡覺等）
- 0 5 中途有事而中斷訪問

☆以下拜訪一次即可

- 0 6 受訪者本人拒絕一切訪問（完全不接受訪問）
- 0 7 受訪者本人中途拒訪（失去興趣、不耐煩、不合作）
- 0 8 家人代為拒訪【若家人軟性拒絕，請另尋不同時段再次前往】
- 0 9 外地工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 0 出國工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 1 籍在人不在（寄住戶）
- 1 2 該地址查無此人
- 1 3 原住戶搬走（遷移）
- 1 4 查無此地址（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 5 空屋、廢墟（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 6 不得其門而入（管理員阻止）【若管理員軟性拒絕，請於不同時段再次前往】
- 1 7 房子改建中
- 1 8 訪問期間不方便接受訪問（忌中、生病）
- 1 9 身體、心理因素無法受訪（身心障礙者）
- 2 0 語言不通
- 2 1 外出不知去向、失蹤
- 2 2 移民
- 2 3 服役中（當兵）【若近期放假在（回）家，請直接訪問或先行約訪】
- 2 4 受訪者出嫁
- 2 5 服刑中（坐牢）
- 2 6 受訪者出家
- 2 7 受訪者死亡
- 2 8 放棄，因工作環境惡劣

附錄五：TEDS2012 面訪村里資料表

縣市	選區	鄉鎮市區	村里名稱	地址	村里長姓名	電話
台北市	第一選區	北投區	泉源里	泉源路 242 號	陳志成	2891-9539
台北市	第一選區	北投區	福興里	自強街 21 號 1 樓	蔡柳池	28239721、28235092
台北市	第一選區	北投區	榮光里	石牌路一段 166 巷 43 弄 15 號	蘇寶鈴	2823-1593
台北市	第一選區	士林區	天玉里	天玉街 26 巷 5 號 2 樓	常伯謙	2873-9168 0952-005282
台北市	第二選區	大同區	建功里	重慶北路一段 83 巷 37 號	周志賢	25564651
台北市	第二選區	士林區	富光里	延平北路 5 段 1 巷 40 號	許振通	2816-2459 • 0937-022-989
台北市	第二選區	士林區	承德里	劍潭路 80 號	陳 洲 平	0928225383
台北市	第二選區	士林區	福林里	中山北路 5 段 505 巷 22 號 1 樓	江美珠	2882-1136
台北市	第二選區	士林區	福德里	文林路 402 號	楊錦宗	(02)2883-3663 • 0919588777
台北市	第二選區	士林區	百齡里	前港街 110 巷 16 號 1 樓	翁淑穎	2882-2985 • 0935966272
台北市	第二選區	士林區	社園里	社中街 237 號	葉子芸	2810-6118 • 0937070078
台北市	第三選區	中山區	江山里	台北市建國北路 2 段 99 號 4 樓	劉陽劍	25031369 轉 516
台北市	第三選區	中山區	朱馥里	松江路 367 號 5 樓	莊錦龍	2503-1369 分機 517
台北市	第三選區	中山區	龍洲里	松江路 367 號 5 樓	戴克強	2503-1369 分機 517
台北市	第三選區	中山區	埤頭里	安東街 17 號	林銘清	2740-1809
台北市	第三選區	中山區	興亞里	臺北市吉林路 26 巷 5 號 2 樓	林芳薇	25517846
台北市	第三選區	松山區	東光里	台北市南京東路 5 段 123 巷 41 號	許秀雲	27625716
台北市	第三選區	松山區	自強里	延壽街 330 巷 17 弄 2 號一樓	李台華	02-25283924
台北市	第四選區	內湖區	葫洲里	康寧段三段 54 巷 7 號一樓	曾宏昌	26305172
台北市	第四選區	內湖區	港華里	港華街 51 巷 3 弄 1 號 1 樓	劉達逢	(02)26572255
台北市	第四選區	內湖區	西湖里	內湖路 1 段 323 巷 8 弄 4 號 1 樓	林正雄	2657-2231
台北市	第四選區	南港區	東明里	南港路二段 212 巷 2 號	陳武生	2783-7298
台北市	第五選區	萬華區	富福里	和平西路 3 段 30 巷 5 號	許文輝	2302-6455
台北市	第五選區	萬華區	仁德里	西寧南路 192 之 2 號	許淑惠	2331-6860
台北市	第五選區	萬華區	新安里	萬大路 187 巷 1 弄 9 號	郭正中	23049324
台北市	第五選區	萬華區	新和里	中華路 2 段 416 巷 13 之 1 號	張鴻杰	2307-8133
台北市	第五選區	萬華區	綠堤里	雙園街 122 巷 14 號	邱郁惠	2302-3658
台北市	第五選區	萬華區	華中里	萬大路 534 巷 42 號	黃德要	2337-6162

台北市	第五選區	中正區	廈安里	中華路二段 175 巷 24 號	涂光宇	2306-9525
台北市	第五選區	中正區	文祥里	金山南路一段 127-2 號 4 樓	林春福	23419763
台北市	第六選區	大安區	錦泰里	杭州南路 2 段 65 巷 10 號 1 樓	陳綱維	2394-7752
台北市	第六選區	大安區	德安里	四維路 22 巷 5 號 2 樓	何西就	27026566
台北市	第六選區	大安區	大學里	新生南路 3 段 68-4 號	高羅美惠	2362-2674
台北市	第六選區	大安區	仁慈里	大安路一段 224 巷 7 號 1 樓	林士貴	23250686
台北市	第七選區	信義區	中行里	福德街 268 巷 32 號	黃銓政	2727-2009
台北市	第七選區	信義區	松友里	信義路 6 段 26 巷 24 號	何禮欽	27275927
台北市	第七選區	信義區	六合里	松仁路 240 巷 19 號三樓	全宏強	2729~1882
台北市	第七選區	松山區	復盛里	市民大道五段 99 號之 3	王正雄	25286727

縣市	鄉鎮市區	村里名稱	地址	村里長姓名	電話
台東縣	台東市	新興里	台東縣台東市新興里 17 鄰中華路一段 865 巷 42 號	詹益森	089-346469
台東縣	台東市	東海里	台東縣台東市東海里 8 鄰長沙街 139 號	陳嬰	089-322287
台東縣	成功鎮	忠智里	台東縣成功鎮忠智里中山路 176 號	林聰傑	089-851004
台東縣	卑南鄉	美農村	台東縣卑南鄉美農村東成 36 號	吳文耀	089-571054
花蓮縣	花蓮市	國華里	花蓮縣花蓮市國華里林森路 293 巷 1 弄 45 號	林淑梅	03-8335116
花蓮縣	花蓮市	民德里	花蓮縣花蓮市民勤里民德一街 36 號	周玉寶	03-8331221
花蓮縣	玉里鎮	泰昌里	花蓮縣玉里鎮泰昌里民生街 46 號	李家樑	03-8886195
花蓮縣	吉安鄉	北昌村	花蓮縣吉安鄉北昌村北昌村自立路 18 號	黃加成	03-8577346
宜蘭縣	宜蘭市	延平里	宜蘭縣宜蘭市延平里延平路 8 之 31 號	林水蓮	03-9373797
宜蘭縣	宜蘭市	建業里	宜蘭縣宜蘭市建業里凱旋路 446 巷 9 號	李永	03-9251073
宜蘭縣	冬山鄉	南興村	宜蘭縣冬山鄉南興村南興村照安路 113 巷 16 號	賴雲坤	03-9592182
宜蘭縣	冬山鄉	順安村	宜蘭縣冬山鄉順安村順安村義成路三段 4 號	林正欽	03-9582310

縣市	選區	鄉鎮市區	村里名稱	地址	村里長姓名	電話
新北市	第二選區	蘆洲區	忠孝里	(247)新北市蘆洲區忠孝里民義街 68 巷 29 號 5 樓	詹阿修	02-22817861
新北市	第二選區	蘆洲區	永樂里	(247)新北市蘆洲區永樂里永樂街 38 巷 19 弄 6 號	李再富	02-22839081
新北市	第二選區	蘆洲區	仁復里	(247)新北市蘆洲區仁復里中央路 20 巷 11 號	李德勝	02-82815221
新北市	第二選區	蘆洲區	水河里	(247)新北市蘆洲區水河里民族路 422 巷 40 號	李文發	02-82813967
新北市	第二選區	蘆洲區	忠義里	(247)新北市蘆洲區忠義里長安街 98 巷 5 號	林萬益	02-82814561
新北市	第二選區	三重區	富華里	(241)新北市三重區富華里五華街 93 巷 16 號	呂子隆	02-29805512
新北市	第二選區	五股區	成功里	(248)新北市五股區成功里成泰路 3 段 221 巷 13 弄 6 號	楊水龍	02-22951155
新北市	第二選區	五股區	興珍里	(248)新北市五股區興珍里中興路 1 段 191 號	鄭國榮	02-29889066
新北市	第三選區	三重區	福祉里	(241)新北市三重區福祉里重新路四段 214 巷 15 弄 2 號	陳天森	02-29774176
新北市	第三選區	三重區	五谷里	(241)新北市三重區五谷里五谷王北街 20 巷 11 號	張振隆	02-29952345
新北市	第三選區	三重區	錦安里	(241)新北市三重區錦安里長元街 34 號	吳淑玲	02-29734759
新北市	第三選區	三重區	永豐里	(241)新北市三重區永豐里永福街 197 巷 37 弄 2 號	黃冬茂	02-82839236
新北市	第五選區	樹林區	坡內里	(238)新北市樹林區坡內里坡內里 1 鄰備內街 1 巷 43 之 2 號	簡坤財	02-26813921
新北市	第五選區	樹林區	山佳里	(238)新北市樹林區山佳里山佳里 9 鄰新興街 19 巷 34 弄 42 號 5 樓	許建強	02-26801590
新北市	第五選區	鶯歌區	鳳祥里	(239)新北市鶯歌區鳳祥里鶯桃路 507 號	曾勝利	8677-7028
新北市	第五選區	新莊區	光明里	(242)新北市新莊區光明里光明里 15 鄰民安西路 248 號	黃炳森	02-22083927
新北市	第六選區	板橋區	留侯里	(220)新北市板橋區留侯里留侯里 2 鄰福德街 2 巷 5 號 2 樓	黃承亮	
新北市	第六選區	板橋區	宏翠里	(220)新北市板橋區宏翠里長江路一段 142 號	黃楊辛妹	
新北市	第六選區	板橋區	香社里	(220)新北市板橋區香社里香社里 4 鄰南雅西路二段 301 巷 50 弄 14 號 1 樓	賴秋河	
新北市	第六選區	板橋區	朝陽里	(220)新北市板橋區朝陽里朝陽里 16 鄰裕民街 121 號 8 樓	陳文成	
新北市	第八選區	中和區	中原里	(235)新北市中和區中原里永和路 317 巷 臨 10 號	陳正德	02-22228826
新北市	第八選區	中和區	明德里	(235)新北市中和區明德里莒光路 185 號 8 樓	黃明舜	02-22217118
新北市	第八選區	中和區	福善里	(235)新北市中和區福善里永和路 9 巷 34 號	陳愷松	02-22451837
新北市	第八選區	中和區	壽南里	(235)新北市中和區壽南里南山路 320 巷 10 弄 6 號	呂武雄	02-29419944
新北市	第八選區	中和區	外南里	(235)新北市中和區外南里復興路 263 巷 9 弄 8 號	連顯達	02-29447369
新北市	第八選區	中和區	瑞德里	(235)新北市中和區瑞德里莒光路 51 之 1 號 12 樓	陳美華	02-22216077

新北市	第八選區	中和區	信和里	(235)新北市中和區信和里新生街 238 號	吳天進	02-22233302
新北市	第八選區	中和區	員山里	(235)新北市中和區員山里中山路 3 段 120 之 32 號	藍國鐘	02-22225347
新北市	第九選區	永和區	秀林里	(234)新北市永和區秀林里秀朗路 2 段 137 號	閔宏達	02-29220757
新北市	第九選區	永和區	得和里	(234)新北市永和區得和里秀朗路 1 段 209 巷 7 號	蔡綉花	02-22312735
新北市	第九選區	永和區	文化里	(234)新北市永和區文化里保福路 2 段 158 巷 5 號	陳水上	02-29225413
新北市	第九選區	永和區	秀成里	(234)新北市永和區秀成里成功路 1 段 17 巷 6 弄 8 號	陳進福	02-29282299
新北市	第九選區	永和區	中溪里	(234)新北市永和區中溪里仁愛路 205 巷 8 號	林佳慧	02-29237090
新北市	第九選區	中和區	安和里	(235)新北市中和區安和里宜安路 119 巷 1 號 2 樓	王林阿對	02-29481727
新北市	第九選區	中和區	秀成里	(235)新北市中和區秀成里大智街 109 巷 16 號	吳金松	02-29475348
新北市	第九選區	中和區	秀山里	(235)新北市中和區秀山里自立路 56 巷 5 號	林秋宇	02-89416767
新北市	第十選區	土城區	永豐里	(236)新北市土城區永豐里清水路 278 巷 10 弄 5 號 1 樓	黃榮沐	02-22614311
新北市	第十選區	土城區	清和里	(236)新北市土城區清和里青雲路 483 巷 12 弄 11 號	張源寶	02-22745669
新北市	第十選區	土城區	清化里	(236)新北市土城區清化里青雲路 452 號	廖三興	02-22615380
新北市	第十選區	三峽區	八張里	(237)新北市三峽區八張里八張里 20 鄰中園街 67 號	謝麗玲	02-26714077
新北市	第十一選區	新店區	直潭里	(231)新北市新店區直潭里灣潭路 5 之 1 號	王金財	02-22170033
新北市	第十一選區	新店區	柴埕里	(231)新北市新店區柴埕里碧安街 6 巷 7 號 4 樓	黃金憲	02-86668989
新北市	第十一選區	新店區	明城里	(231)新北市新店區明城里黎明路 11 號	王思瑾	02-22130000
新北市	第十一選區	新店區	香坡里	(231)新北市新店區香坡里安祥路 110 巷 4 號 4 樓	劉文明	02-22003851
新北市	第十一選區	新店區	江陵里	(231)新北市新店區江陵里二十張路 54 之 1 號	葉金珠	02-22180802
新北市	第十一選區	新店區	永平里	(231)新北市新店區永平里永平街 2 號	游丁旺	02-29462525
新北市	第十一選區	新店區	文明里	(231)新北市新店區文明里光明街 186 號	卓振添	02-29141879
新北市	第十一選區	坪林區	坪林里	(232)新北市坪林區坪林里坪林里 4 鄰坪林 88 號	陳進來	02-26656077
新北市	第十二選區	汐止區	仁德里	(221)新北市汐止區仁德里和平街 6 巷 5 弄 2 號	吳清連	02-26417568
新北市	第十二選區	汐止區	烘內里	(221)新北市汐止區烘內里汐萬路三段 258 號	魏語徵	02-26461638
新北市	第十二選區	汐止區	興福里	(221)新北市汐止區興福里福德一路 141 巷 54 號	陳碧蓮	02-26932193
新北市	第十二選區	瑞芳區	石山里	(224)新北市瑞芳區石山里山尖路 137 號	吳乾正	02-24962675
新北市	第十二選區	瑞芳區	龍潭里	(224)新北市瑞芳區龍潭里民生街 30 巷 23 號	陳生南	02-24970512

新北市	第十二選區	萬里區	龜吼里	(207)新北市萬里區龜吼里石角 39 號	曾基成	02-24926539
新北市	第十二選區	金山區	五湖里	(208)新北市金山區五湖里中山路 73 號 1 樓	李進發	02-24986476
新北市	第十二選區	貢寮區	真理里	(228)新北市貢寮區真理里新港街 26 巷 6 之 3 號 4 樓	趙瑞昌	02-24901957
基隆市		中山區	通明里	(203)基隆市中山區通明里通明街 1 之 23 號	林寶弟	02-24238842
基隆市		七堵區	永平里	(206)基隆市七堵區永平里明德一路 176 號	林東漢	02-24566659
基隆市		暖暖區	過港里	(205)基隆市暖暖區過港路 54 號	陳清池	02-24581566
基隆市		中正區	中濱里	(202)基隆市中正區中濱里武昌街 104 巷 30 號	呂真福	02-24627780

縣市	選區	鄉鎮市區	村里名稱	地址	村里長姓名	辦公室電話
桃園縣	第一選區	龜山鄉	新興村	龜山鄉新興村 14 鄰自強南路 301 巷 5 號	呂儒淵	03-3299327
桃園縣	第一選區	龜山鄉	山頂村	龜山鄉山頂村 10 鄰明興街 61 巷 16 號	黃呈科	03-3293119
桃園縣	第一選區	龜山鄉	兔坑村	龜山鄉兔坑村 7 鄰茶專路 220 巷 6 號	鍾國才	03-3298281
桃園縣	第一選區	蘆竹鄉	營盤村	桃園縣蘆竹鄉營盤村 16 鄰六福路 159 號 5 樓之 1	楊國棟	03-3224886
桃園縣	第二選區	大園鄉	和平村	桃園縣大園鄉和平村 9 鄰梁厝 9 號	梁垠錄	03-3863795
桃園縣	第二選區	新屋鄉	下田村	桃園縣新屋鄉下田村 5 鄰員笨 30-1 號	徐鏡清	03-4862724
桃園縣	第二選區	楊梅鎮	富岡里	桃園縣楊梅市富岡里 16 鄰伯公岡 162 號	彭双火	03-4721709
桃園縣	第二選區	楊梅鎮	楊明里	桃園縣楊梅市楊明里 18 鄰新農街 385 號	鍾能錦	03-4788533
桃園縣	第三選區	中壢市	永興里	桃園縣中壢市永興里 9 鄰興國路 40 號	方明裕	03-4252439
桃園縣	第三選區	中壢市	中興里	桃園縣中壢市中興里 5 鄰榮安 11 街 29 號	徐盛永	03-4525296
桃園縣	第三選區	中壢市	和平里	桃園縣中壢市和平里 15 鄰成章二街 545 號	盧林春鳳	03-4555678
桃園縣	第三選區	中壢市	自治里	桃園縣中壢市自治里 1 鄰強國路 67 號 4 樓	吳宏駿	03-4639067
桃園縣	第四選區	桃園市	玉山里	桃園縣桃園市玉山里 12 鄰大同西路 2 號	魏國鈞	03-3333242
桃園縣	第四選區	桃園市	福林里	桃園縣桃園市福林里陽明一街 103 號	李振華	03-3710601
桃園縣	第四選區	桃園市	光興里	桃園縣桃園市光興里 9 鄰縣府路 294 巷 3 之 2 號 3 樓	邱 秀	03-3376782
桃園縣	第四選區	桃園市	寶安里	桃園縣桃園市寶安里 24 鄰永安北路 399 號	陳月花	03-3027498
桃園縣	第四選區	桃園市	寶慶里	桃園縣桃園市寶慶里 9 鄰同德七街 56 號 8 樓	汝志超	03-3011868
桃園縣	第四選區	桃園市	瑞慶里	桃園縣桃園市瑞慶里 6 鄰明德街 32 號	徐麗玉	03-3021077

桃園縣	第四選區	桃園市	建國里	桃園縣桃園市建國里 4 鄰林森路 68 巷 1 弄 6 號	徐揚帆	03-3610068
桃園縣	第四選區	桃園市	朝陽里	桃園縣桃園市朝陽里 7 鄰朝陽街 120 號	卓林秀蘭	03-3324694
桃園縣	第五選區	平鎮市	華安里	桃園縣平鎮市華安里 28 鄰新華路 80 號 4 樓	王可仁	03-4607112
桃園縣	第五選區	平鎮市	新富里	桃園縣平鎮市新富里 3 鄰德育路 2 段 124 巷 5 號	梁瑞其	03-4573979
桃園縣	第五選區	平鎮市	北貴里	桃園縣平鎮市北貴里 20 鄰關爺東路三段 19 之 5 號	吳克釗	03-4586531
桃園縣	第五選區	龍潭鄉	上林村	桃園縣龍潭鄉上林村 14 鄰金龍路 476 巷 106 號	鍾泉芳	03-4890732
新竹市		東區	頂竹里	新竹市東區頂竹里頂竹里 18 鄰東南街 161 號	黃木土	03-5242744
新竹市		香山區	埔前里	新竹市香山區埔前里牛埔北路 37 巷 17 號	蔡煌斌	03-5306899
新竹市		北區	客雅里	新竹市北區客雅里延平路 1 段 261 巷 2 弄 12 號	洪振榮	03-5222136
新竹市		北區	湳中里	新竹市北區湳中里湳中街 12 號 1 樓	江玉寶	03-5354675
新竹縣		竹北市	竹仁里	新竹縣竹北市竹仁里 27 鄰中正東路 210 號	劉堂隆	03-5513888
新竹縣		竹北市	竹義里	新竹縣竹北市竹義里 19 鄰新光街 233 號	徐明兆	03-6560080
新竹縣		湖口鄉	波羅村	新竹縣湖口鄉波羅村 9 鄰波羅汶 56 之 1 號	魏秀春	03-5692929
新竹縣		新埔鎮	文山里	新竹縣新埔鎮文山里 10 鄰文山路亞東段 74 號	錢育均	03-5888693
新竹縣		北埔鄉	南興村	新竹縣北埔鄉南興村 8 鄰公園街 15 巷 35 之 4 號	范明雄	03-5802818
新竹縣		竹東鎮	員嵵里	新竹縣竹東鎮員嵵里 3 鄰東峰路 341 巷 29 號	徐鵬桓	03-5951736
新竹縣		竹東鎮	二重里	新竹縣竹東鎮二重里 18 鄰民權路 20 巷 9 號	鍾桂龍	03-5822962
新竹縣		寶山鄉	大崎村	新竹縣寶山鄉大崎村 13 鄰大崎路 89 巷 1 號	楊火炎	03-5776131
苗栗縣	第一選區	三義鄉	西湖村	苗栗縣三義鄉西湖村 7 鄰上湖 26 號	賴水木	037-874193
苗栗縣	第一選區	竹南鎮	新南里	苗栗縣竹南鎮新南里 5 鄰三角店 50 號	陳文宗	037-612989
苗栗縣	第一選區	竹南鎮	中英里	苗栗縣竹南鎮中英里 13 鄰公地 35 號	連素卿	037-472629
苗栗縣	第一選區	苑裡鎮	山柑里	苗栗縣苑裡鎮山柑里 03 鄰 32-9 號	王平盛	037-742764
苗栗縣	第二選區	頭份鎮	流東里	苗栗縣頭份鎮流東里 11 鄰老崎 1 號	黃正亮	037-601121
苗栗縣	第二選區	頭份鎮	民權里	苗栗縣頭份鎮民權里 7 鄰三份 10-1 號	林賢文	037-671365
苗栗縣	第二選區	苗栗市	北苗里	苗栗縣苗栗市北苗里 12 鄰中華路 142 號	劉俊毅	037-273257
苗栗縣	第二選區	卓蘭鎮	老庄里	苗栗縣卓蘭鎮老庄里老庄 3 鄰 37-9 號	詹秀國	04-25893529

縣市	選區	鄉鎮市區	村里名稱	地址	村里長姓名	電話
台中市	第二選區	沙鹿區	鹿寮里	台中市沙鹿區鹿寮里中山路 494 號	陳伯聰	04-26633301
台中市	第二選區	沙鹿區	竹林里	台中市沙鹿區竹林里中棲路 238 巷 11 號	陳吉成	04-26621619
台中市	第二選區	沙鹿區	三鹿里	台中市沙鹿區三鹿里保定路 42 號	顏清通	04-26366333
台中市	第二選區	沙鹿區	晉江里	台中市沙鹿區晉江里東晉東路 151 巷 3 號	顏石南	04-26317202
台中市	第二選區	沙鹿區	斗抵里	台中市沙鹿區斗抵里太平路 76 號	何 杏	04-26363008
台中市	第二選區	大肚區	王田里	台中市大肚區王田里 11 鄰興和路 291 號	楊水金	04-26932330
台中市	第二選區	龍井區	東海里	台中市龍井區東海里東海里東海街 15 號	陳浚獻	04-26317753
台中市	第二選區	龍井區	忠和里	台中市龍井區忠和里忠和里工業路 176 號	林聰海	04-26391692
台中市	第三選區	大雅區	上雅里	台中市大雅區上雅里神林南路 43 巷 2 弄 35 號	李森茂	04-25660345
台中市	第三選區	大雅區	橫山里	台中市大雅區橫山里中山二路 29 號	陳連生	04-25665837
台中市	第三選區	后里區	舊社里	台中市后里區舊社里舊社路 93 號	林有盛	04-25576240
台中市	第三選區	潭子區	大富里	台中市潭子區大富里大富里民族路二段 189 號	林啓彬	04-25650832
台中市	第四選區	西屯區	上石里	台中市西屯區上石里至善路 150 號	廖年新	04-27022538
台中市	第四選區	西屯區	林厝里	台中市西屯區林厝里西林巷 67-1 號	余進卿	04-24629207
台中市	第四選區	南屯區	同心里	台中市南屯區同心里同心里田心北二巷 8 弄 14 號	蕭福仁	04-24752372
台中市	第四選區	南屯區	中和里	台中市南屯區中和里中和里南光路 45 巷 20 號	蔡德勇	04-24792801
台中市	第五選區	北區	錦祥里	台中市北區錦祥里錦祥里育強街 121 號	林美玉	04-22311828
台中市	第五選區	北區	育德里	台中市北區育德里育德里育德路 122 號	黃志銘	04-22025406
台中市	第五選區	北區	建德里	台中市北區建德里建德里國強街 58 號	鄭凱鶴	04-22312211
台中市	第五選區	北屯區	軍功里	台中市北屯區軍功里東山路一段 241 巷 9 號	黃銘河	04-24368279
台中市	第六選區	西區	土庫里	台中市西區土庫里五權西五街 92 號	粟藍倩	04-23729868
台中市	第六選區	西區	吉龍里	台中市西區吉龍里美村路一段 632 號 B1	李國禎	04-23768701
台中市	第六選區	南區	崇倫里	台中市南區崇倫里崇倫街 98 號	曾素貞	04-23724508
台中市	第六選區	南區	樹德里	台中市南區樹德里樹德里正德三巷 5 號	余銘記	04-24753268

台中市	第六選區	南區	永和里	台中市南區永和里永和里南和一街22巷2號	吳瑞祺	04-22659096
台中市	第六選區	東區	振興里	台中市東區振興里信義街218巷6號	劉作文	04-22804876
台中市	第七選區	太平區	東和里	台中市太平區東和里東村12街25號	賴來旺	04-22735410
台中市	第七選區	太平區	新吉里	台中市太平區新吉里新平路3段110號	蔡新福	04-23915299
台中市	第七選區	大里區	東興里	台中市大里區東興里東明路318-1號	陳進生	04-24810812
台中市	第七選區	大里區	永隆里	台中市大里區永隆里永隆路446號	林士元	04-24066239
彰化縣	第一選區	和美鎮	和東里	(508)彰化縣和美鎮和東里11鄰愛永街4號	邱松柏	04-7562126
彰化縣	第一選區	伸港鄉	什股村	(509)彰化縣伸港鄉什股村什股路99-1號	李月梅	04-7994682
彰化縣	第一選區	秀水鄉	安溪村	(504)彰化縣秀水鄉安溪村8鄰彰水路一段682號	莊幸福	04-7638056
彰化縣	第一選區	福興鄉	秀厝村	(506)彰化縣福興鄉秀厝村11鄰福三路三段604號	張江林	04-7763971
彰化縣	第二選區	彰化市	南瑤里	(500)彰化縣彰化市南瑤里中山路一段565號	石佳正	04-7523148
彰化縣	第二選區	彰化市	南興里	(500)彰化縣彰化市南興里南興街63號	陳文榮	04-7627041
彰化縣	第二選區	彰化市	平和里	(500)彰化縣彰化市平和里5鄰中華西路250巷11弄15號	黃芥銓	04-7621445
彰化縣	第二選區	芬園鄉	茄荖村	(502)彰化縣芬園鄉茄荖村芳草路一段264號	簡慶強	049-2523532
彰化縣	第三選區	芳苑鄉	建平村	(528)彰化縣芳苑鄉建平村建平村二溪路草二段470號	洪文忠	04-8861206
彰化縣	第三選區	溪湖鎮	光華里	(514)彰化縣溪湖鎮光華里太平街39號	黃嘉樑	04-8854804
彰化縣	第三選區	埤頭鄉	永豐村	(523)彰化縣埤頭鄉永豐村東西路18號	蘇主動	04-8921392
彰化縣	第三選區	溪州鄉	溪厝村	(524)彰化縣溪州鄉溪厝村10鄰呂厝路15號	呂永富	04-8890937
彰化縣	第三選區	溪州鄉	張厝村	(524)彰化縣溪州鄉張厝村中央路1段23巷7號	呂昭明	04-8804386
彰化縣	第三選區	溪州鄉	西畔村	(524)彰化縣溪州鄉西畔村10鄰廣一巷11號	徐旭安	04-8802759
彰化縣	第三選區	埔心鄉	舊館村	(513)彰化縣埔心鄉舊館村興霖路468號	黃正雄	04-8292514
彰化縣	第三選區	竹塘鄉	長安村	(525)彰化縣竹塘鄉長安村1鄰東陽路2段北平巷20號	詹世昌	04-8972621
南投縣	第一選區	草屯鎮	北投里	(542)南投縣草屯鎮北投里北投路192號	許敏博	049-2362771
南投縣	第一選區	草屯鎮	南埔里	(542)南投縣草屯鎮南埔里中正路305號	李士吉	049-2560221
南投縣	第一選區	草屯鎮	山腳里	(542)南投縣草屯鎮山腳里信洋東街40號	陳家財	049-2315685
南投縣	第一選區	草屯鎮	上林里	(542)南投縣草屯鎮上林里草溪路599巷2弄8號	蕭世杰	049-2350727

南投縣	第一選區	草屯鎮	復興里	(542)南投縣草屯鎮復興里復興路432-1 號	林健男	049-2362779
南投縣	第一選區	埔里鎮	鐵山里	(545)南投縣埔里鎮鐵山里鐵山里路三廍路 1 號	彭傑憲	0912-912235
南投縣	第一選區	埔里鎮	西門里	(545)南投縣埔里鎮西門里西門里中正路 636 號	陳建忠	049-2900000
南投縣	第二選區	南投市	新興里	(540)南投縣南投市新興里彰南路三段 407 巷 50 號	石杏焜	049-2255721
南投縣	第二選區	南投市	光榮里	(540)南投縣南投市光榮里中學路 1 號	李玉英	049-2337723
南投縣	第二選區	名間鄉	松山村	(551)南投縣名間鄉松山村豐柏路38 號 1 樓	李水木	049-2582572
南投縣	第二選區	竹山鎮	中山里	(557)南投縣竹山鎮中山里新生路266 號	莊士德	049-2636163

縣市	選區	鄉鎮市區	村里名稱	地址	村里長姓名	電話
雲林縣	第一選區	東勢鄉	嘉隆村	(635)雲林縣東勢鄉嘉隆村 13 鄰嘉隆路 30-31 號	黃天祿	05-6992704
雲林縣	第一選區	褒忠鄉	中勝村	(634)雲林縣褒忠鄉中勝村新湖路 27 號	張文邦	05-6972813
雲林縣	第一選區	元長鄉	長南村	(655)雲林縣元長鄉長南村長南村中山路 29 巷 8 號	李萬得	05-7882526
雲林縣	第一選區	水林鄉	山腳村	(652)雲林縣水林鄉山腳村 4 鄰蕃東40 號	王文利	05-7840250
雲林縣	第二選區	西螺鎮	東興里	(648)雲林縣西螺鎮東興里東興 34 號	林學正	05-5862443
雲林縣	第二選區	西螺鎮	光華里	(648)雲林縣西螺鎮福興里中市路 31 號	廖錦銘	05-5871295
雲林縣	第二選區	莿桐鄉	興貴村	(647)雲林縣莿桐鄉興貴村 16 鄰興中68 之 6 號	郭信義	05-5843376
雲林縣	第二選區	斗六市	長平里	(640)雲林縣斗六市長平里長平路 77 號	林建佑	05-5339852
雲林縣	第二選區	崙背鄉	東明村	(637)雲林縣崙背鄉西榮村民權路386 號	劉榮豐	05-6961104
雲林縣	第二選區	斗南鎮	西岐里	(630)雲林縣斗南鎮西岐里大安路 46 號	張再固	05-5952157
雲林縣	第二選區	二崙鄉	田尾村	(649)雲林縣二崙鄉田尾村田尾路 46 號	廖信參	05-5984023
雲林縣	第二選區	大埤鄉	尚義村	(631)雲林縣大埤鄉尚義村 106 號	許煌建	05-5916572
嘉義市	嘉義市	東區	圳頭里	(600)嘉義市東區圳頭里圳頭里 21 鄰盧厝 123 號	黃修翊	05-2772569
嘉義市	嘉義市	東區	興仁里	(600)嘉義市東區興仁里興仁里 8 鄰軍輝路 138 號	呂文章	05-2390027
嘉義市	嘉義市	西區	湖內里	(600)嘉義市西區湖內里 4 鄰湖子內路 87 巷 1 號	黃正一	05-2351774
嘉義市	嘉義市	西區	劉厝里	(600)嘉義市西區劉厝里 4 鄰劉厝 75 號	劉金章	05-2359228
嘉義縣	第一選區	水上鄉	塗溝村	(608)嘉義縣水上鄉塗溝村 9 鄰 48-11 號	呂銘珍	05-3714847

嘉義縣	第一選區	東石鄉	塭仔村	(614)嘉義縣東石鄉塭仔村 6 鄰	陳明川	05-3454866
嘉義縣	第一選區	朴子市	竹圍里	(613)嘉義縣朴子市竹圍里竹圍里 21 鄰四維路二段 188 號	施志穎	05-3660777
嘉義縣	第一選區	朴子市	梅華里	(613)嘉義縣朴子市梅華里梅華里 7 鄰牛挑灣 92 號之 10	陳嘉文	05-3691165
嘉義縣	第二選區	竹崎鄉	灣橋村	(604)嘉義縣竹崎鄉灣橋村灣橋村 16 鄰 112 巷 26 號	陳永權	05-2792817
嘉義縣	第二選區	竹崎鄉	坑頭村	(604)嘉義縣竹崎鄉竹崎村中山路 59 號	楊聰良	05-2611194
嘉義縣	第二選區	中埔鄉	龍門村	(606)嘉義縣中埔鄉龍門村 4 鄰龍山腳 34 號	張清安	05-2539611
嘉義縣	第二選區	大埔鄉	永樂村	(607)嘉義縣大埔鄉永樂村 7 鄰南寮 11 號	陳金長	05-2521892
台南市	第一選區	新營區	新東里	(730)台南市新營區新東里東學路 47 巷 1 弄 3 號	盧素香	06-6352969
台南市	第一選區	白河區	關嶺里	(732)台南市白河區關嶺里關子嶺 28 號之 3	楊和男	06-6822285
台南市	第一選區	六甲區	甲東里	(734)台南市六甲區甲東里忠孝街 217 號	顏党春	06-6982029
台南市	第一選區	學甲區	豐和里	(726)台南市學甲區豐和里 10 鄰美豐 82-5 號	賴清田	06-7820101
台南市	第二選區	新市區	社內里	(744)台南市新市區社內里社內 91-22 號	鄭鳴宗	06-5996583
台南市	第二選區	新市區	新和里	(744)台南市新市區新和里新和里忠孝街 189 號	李富文	06-5992940
台南市	第二選區	新市區	潭頂里	(744)台南市新市區潭頂里潭頂 261 之 1 號	董育堂	06-5991236
台南市	第二選區	佳里區	通興里	(722)台南市佳里區通興里埔頂 25 號	葉鴻彬	06-7873503
台南市	第二選區	山上區	新莊里	(743)台南市山上區新莊里 9 鄰大庄 32 號	陳朝家	06-5781420
台南市	第二選區	玉井區	望明里	(714)台南市玉井區玉井里中正路 27 號	郭榮松	06-5741141
台南市	第二選區	麻豆區	南勢里	(721)台南市麻豆區南勢里南勢 26 號（保安宮）	沈國發	06-5716927
台南市	第二選區	善化區	田寮里	(741)台南市善化區六德里 227-1 號	楊柳塘	06-5838449
台南市	第三選區	中西區	西湖里	(700)台南市中西區西湖里 19 鄰民權路四段 198 號	陳中海	
台南市	第三選區	北區	六甲里	(704)台南市北區六甲里西門路四段 200 巷 14 號 1 樓	苗海成	06-2812282
台南市	第三選區	北區	成功里	(704)台南市北區成功里北成路 128 巷 45 弄 27 號	鄭景元	06-2822001
台南市	第三選區	安南區	南興里	(709)台南市安南區南興里 7 鄰安興街 624 巷 79 號	黃豐村	06-2870077
台南市	第四選區	南區	省躬里	(702)台南市南區省躬里省躬橫街 2 之 1 號	杜枝文	06-2961791
台南市	第四選區	南區	文華里	(702)台南市南區文華里金華路二段 385 巷 3 號	許亭然	06-2610815
台南市	第四選區	南區	田寮里	(702)台南市南區田寮里大成路二段 42 巷 48 號	王能波	06-2617271

台南市	第四選區	南區	建南里	(702)台南市南區建南里德興路 190 巷 12 號	江勝雄	06-2622188
台南市	第四選區	東區	文聖里	(701)台南市東區文聖里裕農二街 157 號	黃耿昭	06-3310102
台南市	第四選區	東區	崇誨里	(701)台南市東區崇誨里林森路二段 192 巷 24 弄 9 號	趙洪芝	06-2344330
台南市	第四選區	東區	自強里	(701)台南市東區自強里富農街一段 63 號	鍾連嘉	06-2893486
台南市	第四選區	安平區	建平里	(708)台南市安平區建平里建平里 2 鄰建平十七街 43 號十一樓之 3	傅建峰	06-2988787
台南市	第五選區	永康區	鹽行里	(710)台南市永康區塩行里鹽行里 21 鄰正南五街 520 巷 56 弄 15 號	盧文良	06-2531977
台南市	第五選區	永康區	復華里	(710)台南市永康區復華里復華里 6 鄰國華街 102 巷 96 號 10 樓之 1	王燦林	06-2024239
台南市	第五選區	仁德區	上崙里	(717)台南市仁德區上崙里中正路一段 808 號	李月真	06-2665646
台南市	第五選區	歸仁區	南保里	(711)台南市歸仁區南保里文化街三段 208 號	劉源祥	06-2308559

縣市	選區	鄉鎮市區	村里名稱	地址	村里長姓名	電話
高雄市	第一選區	甲仙區	和安里	(847)高雄市甲仙區和安里中正路 99 巷 11 號	李新福	07-6752069
高雄市	第一選區	旗山區	大林里	(842)高雄市旗山區大林里自強巷 17 號	姬月美	07-6691060
高雄市	第一選區	燕巢區	東燕里	(824)高雄市燕巢區東燕里高雄市燕巢區南燕里中民路 247 號	陳美玲	07-6160978
高雄市	第一選區	旗山區	大山里	(842)高雄市旗山區大山里大山街 12-2 號	柯飛虎	07-6662487
高雄市	第三選區	左營區	部北里	(813)高雄市左營區廊北里海平路 58 巷 14 號	薛朝文	07-5813507
高雄市	第三選區	左營區	新上里	(813)高雄市左營區新上里新吉街 64 號	王櫻樺	07-5575535
高雄市	第三選區	楠梓區	瑞屏里	(811)高雄市楠梓區加昌路 254 號	郭進和	07-3621545
高雄市	第三選區	楠梓區	宏昌里	(811)高雄市楠梓區信昌街 23 號	劉秀桃	07-3619388
高雄市	第四選區	仁武區	灣內村	(814)高雄市仁武區灣內里仁怡一街 107 號	吳碧安	07-3729102
高雄市	第四選區	仁武區	仁武村	(814)高雄市仁武區仁武里仁立街 17 號	江瑞鴻	07-3716279
高雄市	第四選區	仁武區	烏林村	(814)高雄市仁武區烏林里仁林路 192 號	沈佐銘	07-3711393
高雄市	第四選區	仁武區	後安里	(814)高雄市仁武區後安里安樂一街 45 之 13 號	黃榮輝	07-3717788
高雄市	第四選區	林園區	廣應村	(832)高雄市林園區廣應里王公路 380 巷 31 弄 10 號	謝平成	07-6413809
高雄市	第四選區	林園區	北汕里	(832)高雄市林園區北汕里北汕二路 48 號	何進丁	07-6417237
高雄市	第四選區	林園區	西溪里	(832)高雄市林園區西溪里中港路 20 巷 21 弄 1 號	黃永	07-6464649

高雄市	第四選區	<u>大寮區</u>	中庄里	(831)高雄市大寮區中庄里中庄里立德路 698 巷 12 號	吳玉訓	07-7036555
高雄市	第五選區	<u>鼓山區</u>	建國里	(804)高雄市鼓山區建國里內惟路 281 巷 22 弄 37 號	李仁宗	07-5833457
高雄市	第五選區	<u>鼓山區</u>	民族里	(804)高雄市鼓山區民族里葆禎路 220 號	朱春木	07-5825288
高雄市	第五選區	<u>鼓山區</u>	明誠里	(804)高雄市鼓山區明誠里民利街 115 號	林來傳	07-5531958
高雄市	第五選區	<u>旗津區</u>	中興里	(805)高雄市旗津區中興里敦和街 2 巷 124 弄 23 號	葉新益	07-5719088
高雄市	第六選區	<u>三民區</u>	寶玉里	(807)高雄市三民區寶玉里大豐二路 376 號	黃永富	07-3929387
高雄市	第六選區	<u>三民區</u>	鼎盛里	(807)高雄市三民區鼎盛里 1 鄰鼎貴路 82 號	謝有清	07-3425947
高雄市	第六選區	<u>三民區</u>	灣子里	(807)高雄市三民區灣子里 8 鄰保生街 73 號	葉建志	07-3808589
高雄市	第六選區	<u>三民區</u>	灣利里	(807)高雄市三民區灣利里 17 鄰立忠路 62 號	羅武雄	07-3832411
高雄市	第七選區	<u>苓雅區</u>	林貴里	(802)高雄市苓雅區林貴里建華街 218 號	黃清溪	07-7614267
高雄市	第七選區	<u>苓雅區</u>	日中里	(802)高雄市苓雅區日中里仁愛三街 269 號	黃浚旂	07-3387100
高雄市	第七選區	<u>苓雅區</u>	林泉里	(802)高雄市苓雅區林泉里廣州一街 122 巷 7 號	翁炯訓	07-7236415
高雄市	第七選區	<u>苓雅區</u>	林中里	(802)高雄市苓雅區林中里廣州一街 73 號	王江寅	07-7222358
高雄市	第七選區	<u>苓雅區</u>	正義里	(802)高雄市苓雅區正義里文山路 47 號	劉銀連	07-7493350
高雄市	第七選區	<u>新興區</u>	黎明里	(800)高雄市新興區黎明里南華路 156 號	許耀科	07-2378893
高雄市	第七選區	<u>新興區</u>	振華里	(800)高雄市新興區振華里民享街 178 號	吳劍生	07-2410280
高雄市	第七選區	<u>新興區</u>	秋山里	(800)高雄市新興區秋山里南台路 118 號	許吳瑞珍	07-2859280
高雄市	第九選區	<u>小港區</u>	山明里	(812)高雄市小港區山明里 17 鄰水秀路 119 號	陳清風	07-8060032
高雄市	第九選區	<u>小港區</u>	泰山里	(812)高雄市小港區泰山里 13 鄰宏仁街 29 號	郭致恒	07-8022733
高雄市	第九選區	<u>小港區</u>	大苓里	(812)高雄市小港區大苓里 13 鄰民益路 133 巷 13 號	歐世緯	07-8020988
高雄市	第九選區	<u>前鎮區</u>	瑞文里	(806)高雄市前鎮區瑞文里瑞北路 202 號	葉國雄	07-7267485
高雄市	第九選區	<u>前鎮區</u>	建隆里	(806)高雄市前鎮區建隆里復興三路 33 號	林得祿	07-3344287
高雄市	第九選區	<u>前鎮區</u>	盛興里	(806)高雄市前鎮區盛興里林森三路 181 號	陳銀年	07-3331280
高雄市	第九選區	<u>前鎮區</u>	瑞南里	(806)高雄市前鎮區瑞南里瑞政街 20 號	張木春	07-8152340
高雄市	第九選區	<u>前鎮區</u>	瑞昌里	(806)高雄市前鎮區瑞昌里永豐路 90 號	李俊生	07-7233978
屏東縣	第一選區	<u>長治鄉</u>	繁昌村	屏東縣長治鄉繁昌村中山路 41 號	董平和	08-7624346

屏東縣	第一選區	長治鄉	進興村	屏東縣長治鄉進興村復興路 13 巷 7 之 8 號	鄧喜源	08-7368729
屏東縣	第一選區	內埔鄉	東勢村	屏東縣內埔鄉東勢村嘉應路 2 號	鍾貴郡	08-7783180
屏東縣	第一選區	鹽埔鄉	鹽南村	屏東縣鹽埔鄉鹽南村豐年路 40 號	楊文峯	08-7931186
屏東縣	第二選區	屏東市	華山里	屏東縣屏東市華山里 36 鄰莊敬街一段 231 巷 23 號	王芬里	08-7381016
屏東縣	第二選區	屏東市	大武里	屏東縣屏東市大武里 36 鄰武成街 5 巷 89 號	辜石清	08-7524678
屏東縣	第二選區	屏東市	武廟里	屏東縣屏東市武廟里武廟里 07 鄰中山路 26 號	周順風	08-7322119
屏東縣	第二選區	屏東市	信和里	屏東縣屏東市信和里信和里 17 鄰金城街 90 號	陳國文	08-7369538
屏東縣	第三選區	枋寮鄉	東海村	屏東縣枋寮鄉東海村東海路 434 巷 40 號	林永豐	08-8712224
屏東縣	第三選區	枋寮鄉	安樂村	屏東縣枋寮鄉保生村海邊路 6 號 2 樓	陳清俊	08-8782204
屏東縣	第三選區	南州鄉	溪洲村	屏東縣南州鄉溪洲村新興路 85 號	蕭耀武	08-8642524
屏東縣	第三選區	佳冬鄉	玉光村	屏東縣佳冬鄉玉光村 19 鄰中山路 21 號	胡平讚	08-8665272

附錄四、TEDS2012 正式問卷內容

一、正式封面

「2012 年台灣選舉與民主化調查研究」(2012)

問卷編號

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

訪問地點：_____縣市_____鄉鎮市區_____村里

訪問所用時間：_____分鐘

訪問次數：_____訪問結果：_____（代碼）

次數	時間 (24 時制)	接觸結果 (代碼)	接觸方式	備註
一	月 日 時 分		<input type="checkbox"/> 警衛 <input type="checkbox"/> 直接詢問（進入） <input type="checkbox"/> 對講機 <input type="checkbox"/> 其他_____（請註明） <input type="checkbox"/> 門鈴、敲門	
二	月 日 時 分		<input type="checkbox"/> 警衛 <input type="checkbox"/> 直接詢問（進入） <input type="checkbox"/> 對講機 <input type="checkbox"/> 其他_____（請註明） <input type="checkbox"/> 門鈴、敲門	
三	月 日 時 分		<input type="checkbox"/> 警衛 <input type="checkbox"/> 直接詢問（進入） <input type="checkbox"/> 對講機 <input type="checkbox"/> 其他_____（請註明） <input type="checkbox"/> 門鈴、敲門	
特殊記載事項				
社區性質描述 (單選)		<input type="checkbox"/> 農村 <input type="checkbox"/> 公教宿舍 <input type="checkbox"/> 工業區 <input type="checkbox"/> 眷村 <input type="checkbox"/> 住宅區 <input type="checkbox"/> 其他_____（請註明） <input type="checkbox"/> 國宅 <input type="checkbox"/> 住商混合		
住宅外觀		<input type="checkbox"/> 公寓 <input type="checkbox"/> 透天厝 <input type="checkbox"/> 電梯大樓 <input type="checkbox"/> 其他_____（請註明）		
訪員簽名				

台灣大學政治學系
 政治大學選舉研究中心
 中央研究院政治學研究所籌備處
 執行單位：中華大學行政管理學系
 東海大學政治學系
 中正大學政治學系
 成功大學政治學系暨政治經濟研究所

訪問結果說明

0 1 訪問成功

☆以下需拜訪一次以上

- 0 2 無人在家（需不同天、不同時段探訪三次）
- 0 3 短暫外出、工作、求學、遊玩，但訪問期間會回來
- 0 4 暫時不方便接受訪問（照顧小孩、時間太晚、睡覺等）
- 0 5 中途有事而中斷訪問

☆以下拜訪一次即可

- 0 6 受訪者本人拒絕一切訪問（完全不接受訪問）
- 0 7 受訪者本人中途拒訪（失去興趣、不耐煩、不合作）
- 0 8 家人代為拒訪【若家人軟性拒絕，請另尋不同時段再次前往】
- 0 9 外地工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 0 出國工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 1 籍在人不在（寄住戶）
- 1 2 該地址查無此人
- 1 3 原住戶搬走（遷移）
- 1 4 查無此地址（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 5 空屋、廢墟（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 6 不得其門而入（管理員阻止）【若管理員軟性拒絕，請於不同時段再次前往】
- 1 7 房子改建中
- 1 8 訪問期間不方便接受訪問（忌中、生病）
- 1 9 身體、心理因素無法受訪（身心障礙者）
- 2 0 語言不通
- 2 1 外出不知去向、失蹤
- 2 2 移民
- 2 3 服役中（當兵）【若近期放假在（回）家，請直接訪問或先行約訪】
- 2 4 受訪者出嫁
- 2 5 服刑中（坐牢）
- 2 6 受訪者出家
- 2 7 受訪者死亡
- 2 8 放棄，因工作環境惡劣

二、正式封面編碼簿

TEDS2012—封面編碼簿¹

題號	變項名稱	欄位	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	01-14	編號	略	
	tau	01-02	套	略	
	city	03-04	市	略	
	town	03-06	鄉鎮市區	略	
	village	03-09	村里	略	
	year1	15-18	訪問年一	____年	90 訪員漏填
	month1	19-20	訪問月一	____月	90 訪員漏填
	date1	21-22	訪問日一	____日	90 訪員漏填
	hour1	23-24	訪問時一	____時	90 訪員漏填
	minute1	25-26	訪問分一	____分	90 訪員漏填
	year2	27-30	訪問年二	____年	90 訪員漏填
	month2	31-32	訪問月二	____月	90 訪員漏填
	date2	33-34	訪問日二	____日	90 訪員漏填
	hour2	35-36	訪問時二	____時	90 訪員漏填
	minute2	37-38	訪問分二	____分	90 訪員漏填
	year3	39-42	訪問年三	____年	90 訪員漏填
	month3	43-44	訪問月三	____月	90 訪員漏填
	date3	45-46	訪問日三	____日	90 訪員漏填
	hour3	47-48	訪問時三	____時	90 訪員漏填
	minute3	49-50	訪問分三	____分	90 訪員漏填
	result1	51-52	訪問結果一	01 訪問成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩 11 籍在人不在〈寄住戶〉 12 該地址查無此人	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪

¹ 由於 TEDS2012 之獨立與追蹤封面內容一致，並一同進行編碼，兩者差異為追蹤資料的 SPSS 資料檔中的變數名稱多加“ PP” 進行區別。因此，本報告書中將不再另外編列追蹤封面編碼簿。

				13 原住戶搬走〈遷移〉 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中〈當兵〉 24 受訪者出嫁 25 服刑中〈坐牢〉 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問〈舞弊〉	
	result12	53-54	訪問結果二	01 訪問成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩 11 籍在人不在〈寄住戶〉 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走〈遷移〉 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪

				22 移民 23 服役中〈當兵〉 24 受訪者出嫁 25 服刑中〈坐牢〉 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問〈舞弊〉	
	result13	55-56	訪問結果三	01 訪問成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩 11 籍在人不在〈寄住戶〉 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走〈遷移〉 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中〈當兵〉 24 受訪者出嫁 25 服刑中〈坐牢〉 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問〈舞弊〉	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪
	Times	57-58	訪問次數	01 一次	90 訪員漏填

				02 兩次 03 三次	
	laresult	59-60	最後訪問結果	01 訪問成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩 11 籍在人不在〈寄住戶〉 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走〈遷移〉 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中〈當兵〉 24 受訪者出嫁 25 服刑中〈坐牢〉 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問〈舞弊〉	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪
	house	61-62	社區性質描述	01 農村 02 眷村 03 國宅 04 公教宿舍 05 住宅區 06 住商混合 07 工業區 09 山區散村	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪

				10 安養院或養老院 11 漁村 12 私人宿舍 13 約在公共場合訪問	
	hostyle	63-64	住宅外觀	01 公寓 02 電梯大樓 03 透天厝 05 鐵皮屋 06 平房 07 別墅 08 工廠 09 三合院 10 沒有固定居所 11 查無地址 12 無建物的空地或荒地 13 廢墟 14 廟宇、佛寺、教堂等宗教建築 15 監獄 16 約在公共場合訪問	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪
	touchway1	65-66	接觸方式一	01 警衛 02 對講機 03 門鈴、敲門 04 直接詢問(進入) 06 電話接觸 07 透過鄰居或親友 08 透過鄰里長員警郵差等公職人員 09 網際網路接觸 10 寫信接觸 11 屋外呼喊 12 在監獄接觸	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪
	touchway2	67-68	接觸方式二	01 警衛 02 對講機 03 門鈴、敲門 04 直接詢問(進入) 06 電話接觸 07 透過鄰居或親友 08 透過鄰里長員警郵差等公職人員 09 網際網路接觸 10 寫信接觸 11 屋外呼喊 12 在監獄接觸	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪
	touchway3	69-70	接觸方式三	01 警衛 02 對講機	90 訪員漏填 91 受訪者來

				03 門鈴、敲門 04 直接詢問(進入) 06 電話接觸 07 透過鄰居或親友 08 透過鄰里長員警郵差等公職人員 09 網際網路接觸 10 寫信接觸 11 屋外呼喊 12 在監獄接觸	電拒訪
	ca_num	71-80	訪員代碼	略	
	sex	81-82	訪員性別	01 男性 02 女性	

三、正式問卷

☐ 追蹤樣本

☐ 獨立樣本

行政院國家科學委員會

TEDS2012

(101 年 01~03 月)

「2012 年台灣選舉與民主化調查研究」(2012)

問卷編號

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

訪問地點：_____縣市_____鄉鎮市區_____村里

訪問所用時間：_____分鐘

訪問次數：_____訪問結果：_____

訪員簽名：_____

編碼員簽名：_____

督導簽名：_____

鍵入員簽名：_____

台灣大學政治學系
政治大學選舉研究中心
中央研究院政治學研究所籌備處
執行單位：中華大學行政管理學系
東海大學政治學系
中正大學政治學系
成功大學政治學系暨政治經濟研究所

(在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：)

我們現在就開始今天的訪問，在訪問過程中，如果您覺得有聽不清楚的地方，請您立刻告訴我，我會再為您重新唸一遍；或者我們的問題您覺得(台:感覺)有不方便回答的，也請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請以24時制記下現在時間____月____日，星期____，____時____分)

第一部份 政治媒介 共7題

A 1．這次總統與立委選舉期間，有些人花(台：用)很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花(台：用)多少時間注意電視上的選舉新聞？

【訪員請出示1號卡片】

01. 30分鐘以下 	02. 31－60分鐘 	03. 一小時到一小時半 	
04. 一小時半到二小時 	05. 超過二小時 	06. 偶爾注意 	
07. 完全不注意 	96. 看情形、不一定 	98. 不知道 	95. 拒 答 

A 1 a．那廣播(台：電台)上的選舉新聞呢？(那時平均每天花(台：用)多少時間注意？)

【訪員請出示1號卡片】

01. 30分鐘以下 	02. 31－60分鐘 	03. 一小時到一小時半 	
04. 一小時半到二小時 	05. 超過二小時 	06. 偶爾注意 	
07. 完全不注意 	96. 看情形、不一定 	98. 不知道 	95. 拒 答 

A 1 b·那網路（台：電腦）上的選舉新聞呢？（那時平均每天花（台：用）多少時間注意？）

【訪員請出示 1 號卡片】

01. 30 分鐘以下 	02. 31 – 60 分鐘 	03. 一小時到一小時半 	
04. 一小時半到二小時 	05. 超過二小時 	06. 偶爾注意 	
07. 完全不注意 	96. 看情形、不一定 	98. 不知道 	95. 拒 答 

A 1 c·那報紙上的選舉新聞呢？（那時平均每天花（台：用）多少時間注意？）

【訪員請出示 1 號卡片，並續問 A2 題】

01. 30 分鐘以下 	02. 31 – 60 分鐘 	03. 一小時到一小時半 	
04. 一小時半到二小時 	05. 超過二小時 	06. 偶爾注意 	
07. 完全不注意 	96. 看情形、不一定 	98. 不知道 	95. 拒 答 

A 2・請問您**最常**(台:尚定)看哪一份報紙？【訪員請務必追問出一份，若受訪者回答兩份以上，則追問在最忙時會先選擇看那一報、或對哪一報最有興趣】

01. 中國時報 [Barcode]	02. 聯合報 [Barcode]	04. 工商時報 [Barcode]	05. 民眾日報 [Barcode]
07. 經濟日報 [Barcode]	08. 青年日報 [Barcode]	09. 台灣時報 [Barcode]	10. 自由時報 [Barcode]
11. 聯合晚報 [Barcode]	13. 人間福報 [Barcode]	14. 中華日報 [Barcode]	16. 台灣新聞報 [Barcode]
17. 蘋果日報 [Barcode]	18. 旺報 [Barcode]	92. 都不看 [Barcode]	98. 不知道 [Barcode]
90. 其他報紙（請註明）_____		95. 拒答 [Barcode]	

A 3・請問您**最常**(台:尚定)看哪一台電視新聞？【訪員請務必追問出一台，若受訪者回答兩台以上，則追問在最忙時會先選擇看哪一台、或對哪一台最有興趣】

01. 台視 [Barcode]	02. 中視 [Barcode]	03. 華視 [Barcode]	04. 民視 [Barcode]
05. TVBS [Barcode]	06. 三立 [Barcode]	07. 東森 [Barcode]	08. 中天 [Barcode]
09. 年代 [Barcode]	10. 八大 [Barcode]	11. 非凡 [Barcode]	12. 大愛 [Barcode]
13. 公視 [Barcode]	15. 客家 [Barcode]	16. 原住民 [Barcode]	17. 地方新聞台 [Barcode]
18. 壹電視 [Barcode]	92. 都不看 [Barcode]	98. 不知道 [Barcode]	95. 拒答 [Barcode]
90. 其他（請註明）_____			






A 4・在這次選舉期間，您有沒有上網（台語：用電腦）或是用手機登入（台語：登記），來接收某個政黨或候選人的訊息（台語：消息）？ **CSES M4, Q19**

01. 有 [Barcode]	02. 沒有 [Barcode]	98. 不知道 [Barcode]	95. 拒答 [Barcode]
--------------------	---------------------	----------------------	---------------------

接下來（台：煞落來），我們想請教您在選舉期間您與其他人討論政治的情形。

第二部份 政治動員與政治涉入 共 18 題

B 1・請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？【訪員請出示 2 號卡片】









01. 時常討論 	02. 有時討論 	03. 很少討論 
04. 從來不討論 	95. 拒 答 	

→跳問 B 2 題

B 1 a・請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人（台：厝內的人）、親戚、朋友、鄰居（台：厝邊）、工作同事、社團組織、同學或網友？或是其他人？
【可複選，訪員請出示 3 號卡片】

01. 家 人 	02. 親 戚 	03. 朋 友 	04. 鄰 居 
05. 工作同事 	06. 社團組織 	07. 同 學 	08. 網 友 
90. 其他（請註明） _____ 		95. 拒 答 	

B 1 b・這些比較常與您討論有關政治或選舉議題的人，他們所支持的政黨是不是一樣？
【訪員請出示 4 號卡片，不主動提示「一半一半」選項】

01. 完全相同 	02. 大部份相同 	06. 只有一個人 
續問 B1c 題		
03. 一半一半 	04. 少有相同 	05. 完全不同 
→跳問 B2 題		
95. 拒 答 	98. 不 知 道 	
→跳問 B2 題		

B 1 c · 請問是哪一個政黨？【單選，受訪者若回答「泛藍」或「泛綠」，訪員請再追問政黨】

01. 國 民 黨



02. 民 進 黨



03. 新 黨



04. 親 民 黨



06. 台 聯



90. 其他（請註明）_____

96. 看 情 形



97. 無 意 見



98. 不 知 道



95. 拒 答



B 2 · 請問您對這次選舉的競選過程關不關心（台：咁有關心）？是非常關心、還算關心、不太關心，還是非常不關心？【訪員請出示 5 號卡片，並追問強弱度】 **CSES M3, Q18**

01. 非常關心



02. 還算關心



03. 不太關心



04. 非常不關心



96. 看 情 形



97. 無 意 見



98. 不 知 道



95. 拒 答



接下來（台：煞落來），我們想請教您一些有關總統選舉的問題。

B 3 · 請問總統候選人或政黨工作人員在選舉期間有沒有透過以下方式，向您為總統候選人拉票？
【可複選，訪員出示 6 號卡片】 **CSES M4, Q17**

01. 當 面



02. 信 件



03. 電 話



04. 簡 訊



05. 電子郵件



06. 社群網站



07. 都 沒 有



95. 拒 答



98. 不 知 道












→ 跳問 B 4 題

B 3 a . 請問是替哪位（組）總統候選人拉票？【訪員出示 7 號卡片，若受訪者回答「都有」或任兩組候選人，請追問是否有哪一位（組）候選人的拉票次數較多】 **CSES M4, Q17 g**

01. 蔡英文、蘇嘉全 	02. 馬英九、吳敦義 	03. 宋楚瑜、林瑞雄 
90. 其他_____	95. 拒 答 	91. 都 有 
		98. 不 知 道 

B 4 . 請問朋友、家人、鄰居、同事或其他熟識的人在選舉期間有沒有透過以下方式，向您為總統候選人拉票？【可複選，訪員出示 6 號卡片】 **CSES M4, Q18**

01. 當 面 	02. 信 件 	03. 電 話 	04. 簡 訊 
05. 電子郵件 	06. 社群網站 		
07. 都 沒 有 	95. 拒 答 	98. 不 知 道 	

→跳問B 5 題

B 4 a . 請問是替哪位（組）總統候選人拉票？【訪員出示 7 號卡片，若受訪者回答「都有」或任兩組候選人，請追問是否有哪一位（組）候選人的拉票次數較多】 **CSES M4, Q18g**

01. 蔡英文、蘇嘉全 	02. 馬英九、吳敦義 	03. 宋楚瑜、林瑞雄 
90. 其他_____	95. 拒 答 	91. 都 有 
		98. 不 知 道 

B 5・請問總統候選人或政黨有沒有透過這些人（台語：計括郎）向您拉票？
















【可複選，訪員出示 8 號卡片】

01. 助選人員或義工 	02. 服務機構或公司的上司 		
03. 地方宗教團體 	04. 地方上有名望的人或家族 		
05. 村里長、村里幹事或鄰長 	06. 候選人後援會 	07. 社區發展協會 	
08. 農、漁、水利會幹部 	09. 派 系 	10. 地方民意代表 	
90. 其他_____	92. 都 沒 有 	95. 拒 答 	98. 不 知 道 

接下來（台：煞落來），我們想請教您一些有關立委選舉的問題。

B 6・請問您選區內的立委候選人（或政黨）有沒有透過這些人（台語：計括郎）親自向您拉票？

【可複選，訪員出示 9 號卡片】

02. 候選人本人 	03. 助選人員或義工 	05. 服務機構或公司的上司 	
06. 我所屬的宗教團體、社會團體或職業團體 	07. 地方上有名望的人或家族 		
08. 村里長、村里幹事或鄰長 	09. 鄰 居 	10. 同學或朋友 	
11. 親戚或家人 	13. 派 系 	01. 電話語音 	12. 手機簡訊 
90. 其他_____	92. 都 沒 有 	95. 拒 答 	98. 不 知 道 

↓
跳問 B 7 題

B 6 a · 請問他們主要是幫哪一位候選人拉票？【訪員請出示 10 號卡片（假如受訪者屬於平地或山地原住民選區，請出示 71 號卡片），並請追問「主要」是幫誰，假如回答「都是」幫特定候選人，也請特別註記】

98. 不 知 道

95. 拒 答

B 7 · 請問您是否（台：咁有）常常參加一些社團的活動（如同鄉會、宗親會、婦女會、插花社、土風舞社、校友會、老人會、工會、農漁會、獅子會、青商會…）？
【訪員請出示 11 號卡片】

04. 從不參加

95. 拒 答

→ 跳問 B 8 題

01. 時 常

02. 有 時

03. 很 少

續問 B 7 a

B 7 a · 請問您參加的團體有沒有（台：咁有）支持特定（台：某一個）的總統候選人？

01. 有

02. 沒 有

98. 不 知 道

95. 拒 答

→ 跳問 B 7 b 題

B 7 a 1 · 請問是支持哪位（組）候選人呢？【訪員出示 12 號卡片，並續問 B7b 題，假如受訪者回答都有或任兩組候選人，請追問是否有主要支持的候選人】

01. 蔡英文、蘇嘉全

02. 馬英九、吳敦義

03. 宋楚瑜、林瑞雄

98. 不 知 道

95. 拒 答

90. 其他 _____

B 7 b · 請問您參加的團體有沒有（台：咁有）支持特定（台：某一個）的立委候選人（或政黨）？

01. 有

02. 沒 有

98. 不 知 道

95. 拒 答

→ 跳問 B 8 題

B 7 b 1 · 請問是支持哪位立委候選人（或政黨）呢？【請追問是否有主要支持的候選人】

98. 不 知 道

95. 拒 答

B 8 . 另外，請問您在這次選舉期間，有沒有從事這些（台：咁有做這ㄟ）活動？

【訪員請出示13號卡片，並說明可複選】

01. 閱讀選舉公報



02. 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告



03. 觀看候選人的電視辯論會



04. 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工



05. 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會



06. 參加候選人的後援會



07. 提醒親友觀看候選人的電視辯論會



08. 遊說或勸說別人投票給某位候選人



09. 捐款（包括購買餐券）



10. 購買候選人周邊紀念品



11. 配戴標誌或懸掛旗幟



12. 受邀參加造勢活動



13. 主動參加造勢活動



14. 瀏覽候選人網站（包含社群網站、部落格、噗浪、臉書等）



92. 都 沒 有



98. 不 知 道



95. 拒 答



民眾對於馬英九擔任總統期間的表現，有不同(台：嘸港款)的看法。



第三部分 施政表現 共3題

C 1．請問您對馬英九擔任總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、還算滿意、不太滿意、還是非常不滿意？【訪員請出示 14 號卡片】 **CSES M3, Q6**

01. 非常滿意 	02. 還算滿意 	03. 不太滿意 	04. 非常不滿意 
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答 



C 2．整體而言(台：來共)，您認為馬英九擔任總統期間，做得(台：做)最好的地方是什麼？

_____ (請訪員詳細記錄)

98. 不 知 道 	95. 拒 答 
--	--

C 3．整體而言(台：來共)，您認為馬英九擔任總統期間，做得(台：做)最不好(台：尚壞)的地方是什麼？

_____ (請訪員詳細記錄)

98. 不 知 道 	95. 拒 答 
--	--

在我們（台：咱）的社會上，不同（台：嘅港款）的人對於政治有不同（台：嘅港款）的看法。接下來（台：煞落來）我要唸幾段話，請您告訴我您同不同意（台：咁有同意）這些看法。
【訪員都要追問強弱度】

第四部分 政治效能感與政治信任 共 15 題

D 1．有人說：「我們一般民眾（台：百姓）對政府的作為，沒有任何影響力。」

【訪員請出示 15 號卡片，並追問強弱度】

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答

D 2．有人說：「政府官員不會在乎（台：不會睬）我們一般民眾（台：百姓）的想法。」

【訪員請出示 15 號卡片，並追問強弱度】

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答

D 3．有人說：「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾（台：百姓）實在搞不懂（台：搞不清楚）。」

【訪員請出示 15 號卡片，並追問強弱度】

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答

D 4．有人說：「政府所做的事（台：代誌）大多數是正確的。」

【訪員請出示 15 號卡片，並追問強弱度】

01. 非常同意	02. 同 意	03. 不 同 意	04. 非常不同意
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答

D 5・有人說：「政府官員時常浪費一般民眾（台：百姓）所繳納（台：納）的税金。」

【訪員請出示 15 號卡片，並追問強弱度】

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

D 6・請問您認為政府決定重大政策時，會不會（台：咁會）把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常（台：定定）會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？

【訪員請出示 16 號卡片，並追問強弱度】

01. 經常會考慮 	02. 有時會考慮 	03. 不太會考慮 	04. 絕對不會考慮 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

D 7・請問您相不相信政府首長（例如：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？【訪員請出示 17 號卡片，並追問強弱度】

01. 很相信 	02. 還可相信 	03. 不太相信 	04. 很不相信 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

在我們（台：咱）的社會上，大家對於政府在各項公共支出上，常有不同看法。請您告訴我，在下列政策，您認為政府應該增加或是減少支出。不過，我們要提醒您，當您回答增加支出時，可能需要加稅；當您回答減少支出時，可能需要減少這類公共服務。

D 8 a · 有關衛生與醫療方面的公共支出，請問您認為應該大幅（台：大量）增加，稍微增加，維持現狀，稍微減少，或是大幅減少？【訪員請出示 18 號卡片，並追問強弱度】**CSES M4, Q1a**

01. 大幅增加 	02. 稍微增加 	03. 維持現狀不變 	
04. 稍微減少 	05. 大幅減少 		
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答 

D 8 b · 有關教育方面的公共支出，請問您認為應該大幅（台：大量）增加，稍微增加，維持現狀，稍微減少，或是大幅減少？【訪員請出示 18 號卡片，並追問強弱度】**CSES M4, Q1b**

01. 大幅增加 	02. 稍微增加 	03. 維持現狀不變 	
04. 稍微減少 	05. 大幅減少 		
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答 

D 8 c · 那在失業救濟方面的公共支出呢？【訪員請出示 18 號卡片，並追問強弱度】**CSES M4, Q1c**

01. 大幅增加 	02. 稍微增加 	03. 維持現狀不變 	
04. 稍微減少 	05. 大幅減少 		
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答 

D 8 d · 那在國防方面的公共支出呢？【訪員請出示 18 號卡片，並追問強弱度】**CSES M4, Q1d**

01. 大幅增加 	02. 稍微增加 	03. 維持現狀不變 	
04. 稍微減少 	05. 大幅減少 		
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答 










D 8 e · 那在老人年金方面的公共支出呢？【訪員請出示 18 號卡片，並追問強弱度】**CSES M4, Q1e**

01. 大幅增加 	02. 稍微增加 	03. 維持現狀不變 	
04. 稍微減少 	05. 大幅減少 		
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答 

D 8 f · 那在工商發展方面的公共支出呢？【訪員請出示 18 號卡片，並追問強弱度】**CSES M4, Q1f**

01. 大幅增加 	02. 稍微增加 	03. 維持現狀不變 	
04. 稍微減少 	05. 大幅減少 		
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答 

D 8 g · 那在治安方面的公共支出呢？【訪員請出示 18 號卡片，並追問強弱度】 **CSES M4, Q1g**

01. 大幅增加 	02. 稍微增加 	03. 維持現狀不變 	
04. 稍微減少 	05. 大幅減少 		
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答 

D 8 h · 那在社會福利方面的公共支出呢？【訪員請出示 18 號卡片，並追問強弱度】 **CSES M4, Q1h**

01. 大幅增加 	02. 稍微增加 	03. 維持現狀不變 	
04. 稍微減少 	05. 大幅減少 		
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答 

再來(台：戈來)，我想請教您一些關於社會經濟方面的問題。

第五部分 經濟評估 共 6 題

E 1．首先，請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比(台：比起來)，是比較好(台：卡好)、還是比較不好(台：卡壞)，或是差不多？**CSES M4, Q3**

01. 比較好



02. 比較不好



03. 差不多



96. 看情形



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒答



E 2．請問您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好(台：變壞)，或是差不多？

01. 會變好



02. 會變不好



03. 差不多



96. 看情形



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒答



E 3．請問您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比(台：比起來)，是比較好(台：卡好)、還是比較不好(台：卡壞)，或是差不多？

01. 比較好



02. 比較不好



03. 差不多



96. 看情形



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒答



E 4．請問您覺得您家裡在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好(台：變壞)，或是差不多？

01. 會變好



02. 會變不好



03. 差不多



96. 看情形



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒答



E 5・請問在未來十年左右，您讓您自己的生活水準改善的可能性有多大？是很可能、有點可能、不太可能，還是很不可能？【訪員出示 19 號卡片，並追問強弱度】 **CSES M4, Q2**







01. 很 可 能 	02. 有點可能 	03. 不太可能 	04. 很不可能 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

E 6・有人說：「政府應該採取措施（台：行動），縮小貧富差距。」請問您同不同意？是非常同意、同意、不同意，還是非常不同意？【訪員出示 20 號卡片，並追問強弱度】 **CSES M4, Q4**

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

F 1．不同的人對於投票有不同的想法。有人認為，投票「是一種責任」，就算沒有中意的政黨或候選人，仍然應該去投票；但也有人認為，投票是「可投可不投」，要看自己對於政黨或候選人的感覺決定。對您而言，請問您覺得投票「是一種責任」，還是「可投可不投」？

【訪員請出示 21 號卡片】








01. 是一種責任 	→ 續問 F 2		
02. 可投可不投 	→ 跳問第 F 3 題		
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答 
→ 跳問第 F 3 題			

F 2．請問您認為「投票是一種責任」的感覺是非常強、還算強、還是只有一點？









【訪員請出示 22 號卡片】

01. 非常強 	02. 還算強 	03. 只有一點 	
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答 

F 3．接著再（台：攔來想要）請教您一些對於台灣民主政治的看法，對於卡片上這三種說法，請問您比較同意哪一種？【訪員請出示 23 號卡片】 **CNEP, B DemAuth**

01. 不管什麼情況， 民主政治都是最好的體制 	02. 在有些情況下， 獨裁的政治體制比民主政治好 		
03. 對我而言， 任何一種政治體制都是一樣 			
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒 答 



F 4．請問您覺得我們國家目前的民主程度是如何？【訪員請出示 24 號卡片】

01. 是完全民主 	02. 是民主，但有些小問題 		
03. 是民主，不過有嚴重的問題 	04. 不是民主 		
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒答 

F 5．整體來說，請問您對台灣民主政治實行的情況，是非常滿意、還算滿意、不太滿意、還是非常不滿意？【訪員請出示 25 號卡片】 **CSSES M4, Q15 ; M3, Q19 ; CNEP B.DemSat**

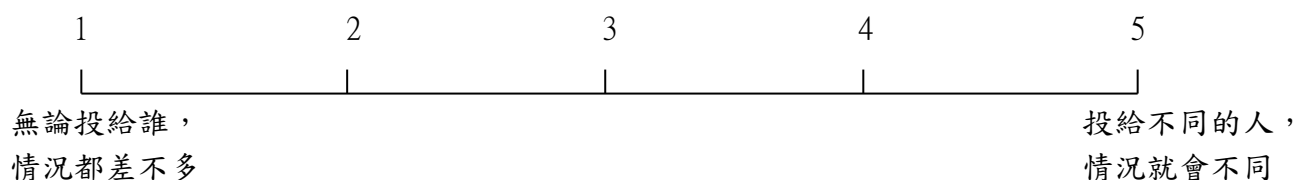
01. 非常滿意 	02. 還算滿意 	03. 不太滿意 	04. 非常不滿意 
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒答 

F 6．有人說，無論誰執政，我們國家的情況都差不多；也有人說：不同人執政，我們國家的情況就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況都差不多」到「情況就會不同」的位置（1 是「無論誰執政，情況都差不多」；5 是「不同人執政，情況就會不同」。）請問，您的位置在哪裡？【訪員請出示 26 號卡片】 **CSSES M4, Q7 ; M3, Q4**

1	2	3	4	5
無論誰執政， 情況都差不多			不同人執政， 情況就會不同	
		98. 不知道 	95. 拒答 	

F 7．有些人認為，無論民眾投票給誰，我們國家的情況都差不多；但是也有人認為，民眾投給不同的人，我們國家的情況就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況都差不多」到「情況就會不同」的位置（1 是「無論投給誰，情況都差不多」；5 是「投給不同的人，情況就會不同」。）請問，您的位置在哪裡？【訪員請出示 27 號卡片】

CSES M4, Q8 ; M3, Q5



98. 不 知 道

95. 拒 答

F 8．請問，下列兩種說法，您比較同意哪一個？【訪員請出示 28 號卡片】

01. 總統與立法院的多數立委最好是不同黨，才能互相制衡（台：牽制）



02. 總統與立法院的多數立委最好是同一政黨，才可以貫徹政策



96. 很 難 說



97. 無 意 見



98. 不 知 道






95. 拒 答






再來，我們想請教您幾個人名和政府機關的問題

第七部分 政治知識 共 7 題




G 1・請問您：現任的美國總統是誰？ **CSES M3, Q24a**

_____	03. 知道，但忘記名字 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 
-------	---	---	--






G 2・請問您：現任的行政院長是誰？ **CSES M3, Q24b**

_____	03. 知道，但忘記名字 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 
-------	---	---	--


G 3・請問您，在我國，誰或哪個機關負責解釋憲法？ **CSES M3, Q24c**

_____	03. 知道，但忘記了 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 
-------	--	---	--

G 4・請問目前我國的財政部長是哪一位？【訪員請出示 29 號卡片】 **CSES M4, Q20a**

01. 江 宜 樺 	02. 陳 沖 	03. 毛 治 國 	04. 李 述 德 
98. 不 知 道 	95. 拒 答 		

G 5・請問台灣去年(民國一百年)底的失業率是多少？【訪員請出示 30 號卡片】 **CSES M4, Q20b**

01. 2.3 % 	02. 4.3% 	03. 6.3% 	04. 8.3% 
98. 不 知 道 	95. 拒 答 		

G 6 · 請問這次立委選後，立法院中的第二大黨是哪個政黨？【訪員請出示 31 號卡片】

CSES M4, Q20c

01. 國 民 黨



02. 民 進 黨



03. 親 民 黨



04. 無黨聯盟



98. 不 知 道



95. 拒 答



G 7 · 請問下面哪一位是現任的聯合國秘書長？【訪員請出示 32 號卡片】 **CSES M4, Q20d**

01. 安南 (Kofi Annan)



02. 華德漢 (Kurt Waldheim)



03. 潘基文 (Ban Ki-moon)



04. 加利 (Boutros Boutros-Ghali)



98. 不 知 道



95. 拒 答



我們再回到選舉的問題。

第八部份 投票參與 共 18 題

H 1 · 在這一次（一月十四日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有（台：咁有）去投票？ **CSES M4, Q5P1-a. ; CNEP, H**



H 1 i · 假如（台：如果）您有去投票，請問您會投給哪一組候選人？
【訪員請出示 33 號卡片】 **CSES M3, Q21a**

01. 蔡英文、蘇嘉全	02. 馬英九、吳敦義	03. 宋楚瑜、林瑞雄
92. 沒有想投的	98. 不 知 道	95. 拒 答

跳問下下頁第 H 2 題

H 1 a · 請問您投票給哪一組候選人？ 【訪員請出示 33 號卡片】 **CSES M4, Q 5P1-b**

94. 投廢票	91. 忘 了	98. 不 知 道	95. 拒 答
---------	---------	-----------	---------

跳問下一頁 H 2 題

跳問下一頁 H 1 f 題

01. 蔡英文、蘇嘉全	02. 馬英九、吳敦義	03. 宋楚瑜、林瑞雄
-------------	-------------	-------------

續問 H 1 b 題

H 1 b · 請問您投給這組候選人的主要原因是什麼？ 【訪員請詳細記錄，並續問 H 1 c 題】

998. 不 知 道	995. 拒 答
------------	----------

H 1 c · 請問他是不是您原本最想投的候選人？

01. 是	跳問下一頁 H 2 題
-------	-------------

02. 不 是	95. 拒 答
---------	---------

續問 H 1 d 題

H 1 d · 這三組候選人中，您本來最想投的人是誰？ 【訪員出示 33 號卡片，並續問 H 1 e 題】

01. 蔡英文、蘇嘉全	02. 馬英九、吳敦義	03. 宋楚瑜、林瑞雄
-------------	-------------	-------------

92. 都 不 是	98. 不 知 道	95. 拒 答
-----------	-----------	---------

H 1 e · 那您最不希望誰當選？ 【訪員請出示 33 號卡片，並跳問 H 2 題】

01. 蔡英文、蘇嘉全	02. 馬英九、吳敦義	03. 宋楚瑜、林瑞雄
-------------	-------------	-------------

98. 不 知 道	95. 拒 答
-----------	---------

H 1 f · 請問您投廢票的主要原因是什麼？

	998. 不 知 道	995. 拒 答
		

H 2 · 請問上一次（2008 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？【訪員請出示 34 號卡片】
CSES M4, Q6a；CNEP H.VoteWhichPrevious

01. 謝長廷、蘇貞昌	02. 馬英九、蕭萬長	94. 投 廢 票	
			
93. 沒去投票	91. 忘 了	92. 當時沒有投票權	95. 拒 答
			

H 3 · 請問民國九十三年（2004 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？
【訪員請出示 35 號卡片】 **CSES M4, Q6a**

01. 陳水扁、呂秀蓮	02. 連 戰、宋楚瑜	94. 投 廢 票	
			
93. 沒去投票	91. 忘 了	92. 當時沒有投票權	95. 拒 答
			

H 4 · 請問在這次立委選舉您投給哪一位候選人？【訪員請出示 36 號卡片（假如受訪者屬於平地或山地原住民選區，請出示 71 號卡片）】
CSES M4, Q5LH-a、c；CNEP H.VoteWhichRecent

(候選人代碼)	999994. 投 廢 票	999993. 沒 去 投 票
		
	→跳問第 H 4 b 題	
	→跳問第 H 5 題	
999991. 忘 記 了	999998. 不 知 道	999995. 拒 答
		
→續問第 H 4 a 題		

H 4 a · 那請問您（記不記得）那位候選人是哪一個政黨？【訪員請出示 37 號卡片，若受訪者回答投給「無黨籍」，訪員請追問是「無黨聯盟」還是「無黨籍」】
CNEP H.VoteWhichRecent

01. 國 民 黨 	02. 民 進 黨 	03. 新 黨 	04. 親 民 黨 
06. 台 聯 	07. 無黨聯盟 	08. 無 黨 籍 	
90. 其他（請註明） _____			
91. 忘 記 了 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 	

H 4 b · 下面我們列出這次參加不分區立委選舉的政黨，請問您把票投給哪一個政黨？
 【訪員請出示 38 號卡片】

01. 國 民 黨 	02. 民 進 黨 	03. 新 黨 	04. 親 民 黨 
06. 台 聯 	90. 其他（請註明） _____		
91. 忘 記 了 	92. 沒 有 投 	94. 投 廢 票 	
98. 不 知 道 	95. 拒 答 		

H 5 · 在上一次（2008 年，民國九十七年）的立法委員選舉中，請問您投票給哪一位候選人？
 【訪員請出示 39 號卡片（假如受訪者屬於平地或山地原住民選區，請出示 70 號卡片），假如受訪者上屆不在這個選區，請追問候選人名與政黨，並跳問 H 5 b 題】
CSES, M4 Q6c ; CNEP H.VoteWhichPrevious

(候選人代碼)	999991. 忘 記 了 	999995. 拒 答 
→跳問 H 5 b 題		→續問第 H 5 a 題
999994. 投 廢 票 	999992. 當時沒有投票權 	999993. 沒去投票 
→跳問 H 5 b 題		→跳問第 J 1 題

H 5 a · 那請問您（記不記得）那位候選人是哪一個政黨？【訪員請出示 40 號卡片，若受訪者回答投給「無黨籍」，訪員請追問是「無黨聯盟」還是「無黨籍」】

01. 國 民 黨 	02. 民 進 黨 	03. 新 黨 	04. 親 民 黨 
06. 台 聯 	07. 無黨聯盟 	08. 無 黨 籍 	
90. 其他（請註明） _____			
91. 忘 記 了 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 	

H 5 b · 下面我們列出上一次（2008 年）參加不分區立委選舉的政黨，請問您把票投給哪個政黨？
【訪員請出示 41 號卡片】 **CSES M4, Q6b**

01. 國 民 黨 	02. 民 進 黨 	03. 新 黨 	04. 親 民 黨 
06. 台 聯 	07. 無黨聯盟 	90. 其他（請註明） _____	
91. 忘 記 了 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 	92. 投 廢 票 

第九部份 候選人能力 共 29 題

J 1 · 在這次的總統選舉期間，我們國家面臨的各種問題都被提出來討論，您認為最重要的問題是什麼？【訪員請追問最重要的問題，並詳細記錄】 **CSES M3, Q2a**

992. 都沒有	998. 不知道	995. 拒 答
----------	----------	----------

跳問 J 2 題

J 1 a · 那您覺得哪組總統候選人最有能力來處理這個問題？

【訪員請出示 42 號卡片】 **CSES M3, Q3a**

01. 蔡英文、蘇嘉全	02. 馬英九、吳敦義	03. 宋楚瑜、林瑞雄	
92. 都沒有	95. 拒 答	97. 無 意 見	98. 不 知 道

J 2 · 接著（台：攞來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。

CSES M4, Q10；M3, Q10

J 2 a · 請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？【訪員請出示 43 號卡片】

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
---------	---------	---------	---------

J 2 b · 那蘇嘉全呢？【訪員請出示 43 號卡片】

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
---------	---------	---------	---------

J 2 c · 那馬英九呢？【訪員請出示 43 號卡片】

96. 很難說


97. 無意見


98. 不知道


95. 拒 答


J 2 d · 那吳敦義呢？【訪員請出示 43 號卡片】

96. 很難說



97. 無意見


98. 不知道


95. 拒 答


J 2 e · 那宋楚瑜呢？【訪員請出示 43 號卡片】

96. 很難說



97. 無意見



98. 不知道


95. 拒 答


J 2 f · 那林瑞雄呢？【訪員請出示 43 號卡片】

96. 很難說


97. 無意見


98. 不知道


95. 拒 答


J 3 · 接著（台：攔來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉各候選人整體能力的看法，0 表示您覺得他「能力非常差」，10 表示「能力非常好」。

J 3 a · 請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？【訪員請出示 44 號卡片】

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
---------	---------	---------	---------

J 3 b · 那馬英九呢？【訪員請出示 44 號卡片】

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
---------	---------	---------	---------

J 3 c · 那宋楚瑜呢？【訪員請出示 44 號卡片】

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
---------	---------	---------	---------

J 4 · 那如果 0 表示您覺得這個候選人「非常不瞭解」一般民眾的需要，10 表示「非常瞭解」一般民眾的需要。

J 4 a · 請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？ 【訪員請出示 45 號卡片】

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
---------	---------	---------	---------

J 4 b · 那馬英九呢？【訪員請出示 45 號卡片】

96. 很難說


97. 無意見



98. 不知道


95. 拒 答


J 4 c · 那宋楚瑜呢？【訪員請出示 45 號卡片】

96. 很難說


97. 無意見


98. 不知道


95. 拒 答


J 5 · 那如果 0 表示您覺得這個候選人「根本不能」維護台灣利益，10 表示「完全能夠」維護台灣利益。

J 5 a · 請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？【訪員請出示 46 號卡片】

96. 很難說


97. 無意見



98. 不知道


95. 拒 答


J 5 b · 那馬英九呢？【訪員請出示 46 號卡片】

96. 很難說


97. 無意見



98. 不知道


95. 拒 答


J 5 c · 那宋楚瑜呢？【訪員請出示 46 號卡片】

96. 很難說


97. 無意見


98. 不知道


95. 拒 答


J 6 · 那如果 0 表示您覺得這個候選人「根本不能」維護兩岸和平，1 0 表示您覺得這個候選人「完全能夠」維護兩岸和平。

J 6 a · 請問，0 到 1 0 您會給蔡英文多少？【訪員請出示 46 號卡片】

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
---------	---------	---------	---------

J 6 b · 那馬英九呢？【訪員請出示 46 號卡片】

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
---------	---------	---------	---------

J 6 c · 那宋楚瑜呢？【訪員請出示 46 號卡片】

96. 很難說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
---------	---------	---------	---------

接下來，我們想請您對各候選人的作風或作法表示您的意見。

J 7 a 1 · 請問蔡英文的作風或作法是否讓您生氣？【訪員請出示 47 號卡片】

01. 經 常	02. 有 時	03. 很 少	04. 從 不
97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答	

J 7 a 2 · 那馬英九呢？【訪員請出示 47 號卡片】

01. 經 常	02. 有 時	03. 很 少	04. 從 不
97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答	

J 7 a 3 · 那宋楚瑜呢？【訪員請出示 47 號卡片】

01. 經 常	02. 有 時	03. 很 少	04. 從 不
97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答	

J 7 b 1 · 請問蔡英文的作風或作法是否讓您不放心？【訪員請出示 47 號卡片】

01. 經 常	02. 有 時	03. 很 少	04. 從 不
97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答	

J 7 b 2 · 那馬英九呢？【訪員請出示 47 號卡片】

01. 經 常	02. 有 時	03. 很 少	04. 從 不
97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答	

J 7 b 3 · 那宋楚瑜呢？【訪員請出示 47 號卡片】

01. 經 常	02. 有 時	03. 很 少	04. 從 不
97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答	

J 7 c 1 · 請問蔡英文的作風或作法是否讓您覺得台灣有希望？【訪員請出示 47 號卡片】

01. 經 常	02. 有 時	03. 很 少	04. 從 不
97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答	

J 7 c 2 · 那馬英九呢？【訪員請出示 47 號卡片】

01. 經 常	02. 有 時	03. 很 少	04. 從 不
97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答	

J 7 c 3 · 那宋楚瑜呢？【訪員請出示 47 號卡片】

01. 經 常	02. 有 時	03. 很 少	04. 從 不
97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答	

以下我們想請問您對您這個選區二位最主要候選人的意見。我們用 0～10 分來表示您的意見，10 分表示您認為他（她）非常好，0 分表示您認為他（她）非常不好。


【訪員請出示 48 號卡片，假如受訪者屬於（山地或平地）原住民選區，請跳問 K5 題】

第十部分 立委候選人及立法院評價 共 12 題

K 1 a．首先請問您，_____（候選人甲）服務選民的程度，您要給幾分？
【訪員請出示 48 號卡片】

96. 很難說


97. 無意見


98. 不知道


95. 拒 答


K 1 b．那麼_____（候選人乙）服務選民的程度，您要給幾分？
【訪員請出示 48 號卡片】

96. 很難說


97. 無意見



98. 不知道


95. 拒 答


K 2 a．請問您，_____（候選人甲）清廉的程度，您要給幾分？
【訪員請出示 48 號卡片】

96. 很難說


97. 無意見



98. 不知道


95. 拒 答


K 2 b．_____（候選人乙）清廉的程度，您要給幾分？
【訪員請出示 48 號卡片】

96. 很難說


97. 無意見


98. 不知道


95. 拒 答


K 3 a . 請問您，您要給_____（候選人甲）監督政府的能力打幾分？
【訪員請出示 48 號卡片】

96. 很 難 說


97. 無 意 見



98. 不 知 道


95. 拒 答


K 3 b . _____（候選人乙）呢，您要給幾分？
【訪員請出示 48 號卡片】

96. 很 難 說


97. 無 意 見


98. 不 知 道


95. 拒 答


K 4 a . 請問您認為_____（候選人甲）推動法案的能力，有幾分？
【訪員請出示 48 號卡片】

96. 很 難 說


97. 無 意 見


98. 不 知 道


95. 拒 答


K 4 b . _____（候選人乙）推動法案的能力，您要給幾分？
【訪員請出示 48 號卡片】

96. 很 難 說


97. 無 意 見




98. 不 知 道


95. 拒 答




K 5・請問您認為哪一個政黨提名的不分區立法委員候選人名單最好？
【訪員請出示 49 號卡片】

01. 國 民 黨 	02. 民 進 黨 	03. 新 黨 	04. 親 民 黨 
06. 台 聯 	90. 其他（請註明）_____		
91. 都 好 	92. 都 不 好 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 



K 6・如果以 0 表示非常不好，10 表示非常好，請問您對立法院過去四年的整體表現，0 到 10 您要給他多少？【訪員請出示 50 號卡片】

_____	98. 不 知 道 	95. 拒 答 
-------	--	--

K 7・請問您對過去四年國民黨在立法院的表現，0 到 10 您會給多少？
【訪員請出示 50 號卡片】

_____	98. 不 知 道 	95. 拒 答 
-------	--	--

K 8・請問您對過去四年民進黨在立法院的表現，0 到 10 您會給多少？
【訪員請出示 50 號卡片】

_____	98. 不 知 道 	95. 拒 答 
-------	--	--

第十一部分 政治分歧 共 8 題

M1・我們（台：咱）社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一的想法在另一邊，用 1 0 表示。請問您比較靠（台：卡偎）哪裡？【訪員請出示 51 號卡片】 **CSES M4, Q13 ; M3 Q16**

_____	98. 不 知 道 	96. 很 難 說 	95. 拒 答 
-------	--	---	--

M1 a・那國民黨呢？【訪員請出示 51 號卡片】 **CSES M4, Q14 ; M3 Q14a**

_____	98. 不 知 道 	96. 很 難 說 	95. 拒 答 
-------	--	---	--

M1 b・那民進黨呢？【訪員請出示 51 號卡片】 **CSES M4, Q14 ; M3 Q14b**

_____	98. 不 知 道 	96. 很 難 說 	95. 拒 答 
-------	--	---	--

M2・請問，您認為在兩岸簽訂「經濟合作架構協議」，也就是 ECFA 之後，台灣整體的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？

01. 變 好 	02. 變 壞 	03. 沒有改變 	
96. 很 難 說 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

M2 a · 您認為您個人的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？

01. 變 好	02. 變 壞	03. 沒有改變	
			
96. 很 難 說	97. 無意見	98. 不知道	95. 拒 答
			

M3 · 在社會福利方面，有人認為政府只要維持目前的社會福利就好，以免增加人民的納稅負擔；也有人認為政府應該積極（台：主動）推展社會福利，即使（台：就算講）因此而加稅也無所謂（台：噯要緊）。如果主張政府只要維持目前的社會福利就好的看法在一邊，用 0 表示；主張政府應該積極（台：主動）推展社會福利的看法在另一邊，用 1 0 表示。請問您比較靠（台：卡佷）哪裡？【訪員請出示 52 號卡片】

	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

M3 a · 那國民黨呢？【訪員請出示 52 號卡片】

	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

M3 b · 那民進黨呢？【訪員請出示 52 號卡片】

	98. 不 知 道	96. 很 難 說	95. 拒 答
			

下面想請教您一些關於台灣和中國大陸關係的看法。

第十二部分 國家認同與族群認同 共 12 題

N 1．在我們（台：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

01. 台 灣 人 	02. 都 是 	03. 中 國 人 
98. 不 知 道 	95. 拒 答 	

N 2．在兩岸協商的議題上，有些人主張我們應該繼續用九二共識（就是一個中國各自表述）與中國大陸協商，也有些人主張我們不應該再用九二共識，請問您比較支持（臺語：卡支持）哪一種？【訪員請出示 53 號卡片】

01. 繼 續 用 九 二 共 識 	02. 不 應 該 再 用 九 二 共 識 		
03. 沒 有 九 二 共 識 	04. 都 支 持 	05. 都 不 支 持 	
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

N 3・關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：

- | | |
|--------------------|---------------|
| 1：儘快（台：卡緊）統一 | 2：儘快（台：卡緊）獨立 |
| 3：維持現狀，以後走向統一 | 4：維持現狀，以後走向獨立 |
| 5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一 | 6：永遠維持現狀 |

請問您比較偏向哪一種？【訪員請出示 54 號卡片】

01. 儘 快 統 一 	02. 儘 快 獨 立 
03. 維持現狀，以後走向統一 	04. 維持現狀，以後走向獨立 
05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 	06. 永遠維持現狀 
90. 其它_____	

96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 
--	--	---	--

N 3 a・那請問國民黨比較偏向哪一種？【訪員請出示 54 號卡片】

01. 儘 快 統 一 	02. 儘 快 獨 立 
03. 維持現狀，以後走向統一 	04. 維持現狀，以後走向獨立 
05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 	06. 永遠維持現狀 
90. 其它_____	

96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 
--	--	---	--

N 3 b · 那請問民進黨比較偏向哪一種？【訪員請出示 54 號卡片】

01. 儘 快 統 一 [Barcode]	02. 儘 快 獨 立 [Barcode]		
03. 維持現狀，以後走向統一 [Barcode]	04. 維持現狀，以後走向獨立 [Barcode]		
05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 [Barcode]	06. 永遠維持現狀 [Barcode]		
90. 其它 _____			
96. 看 情 形 [Barcode]	97. 無 意 見 [Barcode]	98. 不 知 道 [Barcode]	95. 拒 答 [Barcode]

N 3 c · 那請問馬英九比較偏向哪一種？【訪員請出示 54 號卡片】

01. 儘 快 統 一 [Barcode]	02. 儘 快 獨 立 [Barcode]		
03. 維持現狀，以後走向統一 [Barcode]	04. 維持現狀，以後走向獨立 [Barcode]		
05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 [Barcode]	06. 永遠維持現狀 [Barcode]		
90. 其它 _____			
96. 看 情 形 [Barcode]	97. 無 意 見 [Barcode]	98. 不 知 道 [Barcode]	95. 拒 答 [Barcode]

N 3 d · 那請問蔡英文比較偏向哪一種？【訪員請出示 54 號卡片】

01. 儘快統一 	02. 儘快獨立 		
03. 維持現狀，以後走向統一 	04. 維持現狀，以後走向獨立 		
05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 	06. 永遠維持現狀 		
90. 其它 _____			
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒答 

N 3 e · 那請問宋楚瑜比較偏向哪一種？【訪員請出示 54 號卡片】

01. 儘快統一 	02. 儘快獨立 		
03. 維持現狀，以後走向統一 	04. 維持現狀，以後走向獨立 		
05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 	06. 永遠維持現狀 		
90. 其它 _____			
96. 看情形 	97. 無意見 	98. 不知道 	95. 拒答 

N 4 · 有人主張「如果台灣宣布獨立後，仍然（台：猶原）可以和中國大陸維持和平的關係，則（台：哪安捏）台灣應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？
【訪員請出示 55 號卡片】

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

N 4 a · 有人主張「就算台灣宣布獨立後，會引起中國大陸攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？【訪員請出示 55 號卡片】

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

N 5 · 有人主張「如果中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則（台：哪安捏）兩岸應該統一」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？
【訪員請出示 55 號卡片】

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

N 5 a · 有人主張「就算中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？
【訪員請出示 55 號卡片】

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

接下來，我們想請教您有關政黨的問題。

第十三部分 政黨認同 共 17 題

Q 1 · 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？

CSES M4, Q16 ; M3, Q20

01. 有	→跳問 Q 1 b 題	
02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答

→續問 Q 1 a 題

Q 1 a · 那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微（台：咁有稍塊）偏向哪一個政黨？ **CSES, M4 Q16a ; M3 Q20a**

01. 有	→續問 Q 1 b 題	
02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答

→跳問 Q 2 題

Q 1 b · 請問是哪一個政黨？

【除回答不知道與拒答外，請續問 Q 1 c 題】 **CSES, M4 Q16b ; M3 Q20b**

01. 國 民 黨	02. 民 進 黨	03. 新 黨	04. 親 民 黨
06. 台 聯	98. 不 知 道	95. 拒 答	
90. 其他政黨 _____	→跳問 Q 2 題		




Q 1 c · 請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？

CSES, M4 Q16c ; M3 Q20c

01. 很 強	02. 普 通	03. 有 一 點	
			
96. 看 情 形	97. 無 意 見	98. 不 知 道	95. 拒 答
			

Q 2 · 我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個政黨，10 表示您「非常喜歡」這個政黨。首先請問您會給國民黨多少？

【訪員請出示 56 號卡片】 **CSES M4, Q9 ; M3 Q9a**

_____	98. 不 知 道	96. 沒 聽 過	95. 拒 答
			

Q 2 a · 那民進黨呢？【訪員請出示 56 號卡片】

_____	98. 不 知 道	96. 沒 聽 過	95. 拒 答
			

Q 2 b · 那親民黨呢？【訪員請出示 56 號卡片】

_____	98. 不 知 道	96. 沒 聽 過	95. 拒 答
			

接下來，我們想請您比較國民黨和民進黨在下列問題處理能力的好壞。

Q 3・在兩岸關係上，請問您覺得國民黨與民進黨相比的話，

1：國民黨好很多

2：國民黨好一些

3：民進黨好一些

4：民進黨好很多

5：兩個政黨都不錯

6：兩個政黨都不好

請問您覺得是哪一個？【訪員請出示 57 號卡片，並將 6 個選項重複唸一次】

01. 國民黨好很多



02. 國民黨好一些



03. 民進黨好一些



04. 民進黨好很多



05. 兩個政黨都不錯



06. 兩個政黨都不好



90. 其它（請註明）

96. 看 情 形



97. 無 意 見



98. 不 知 道



95. 拒 答



Q 4・那在經濟發展方面呢？【訪員請出示 57 號卡片】

01. 國民黨好很多



02. 國民黨好一些



03. 民進黨好一些



04. 民進黨好很多



05. 兩個政黨都不錯



06. 兩個政黨都不好



90. 其它（請註明）

96. 看 情 形



97. 無 意 見



98. 不 知 道



95. 拒 答



Q 5 · 那在縮小貧富差距方面呢？【訪員請出示 57 號卡片】

01. 國民黨好很多 	02. 國民黨好一些 	03. 民進黨好一些 	
04. 民進黨好很多 	05. 兩個政黨都不錯 	06. 兩個政黨都不好 	
90. 其它（請註明） _____			
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

Q 6 · 那在解決房價過高的問題方面呢？【訪員請出示 57 號卡片】

01. 國民黨好很多 	02. 國民黨好一些 	03. 民進黨好一些 	
04. 民進黨好很多 	05. 兩個政黨都不錯 	06. 兩個政黨都不好 	
90. 其它（請註明） _____			
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

Q 7 · 那在環境保護方面呢？【訪員請出示 57 號卡片】

01. 國民黨好很多 	02. 國民黨好一些 	03. 民進黨好一些 	
04. 民進黨好很多 	05. 兩個政黨都不錯 	06. 兩個政黨都不好 	
90. 其它（請註明） _____			
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

Q 8 · 那在社會福利方面呢？【訪員請出示 57 號卡片】

01. 國民黨好很多 	02. 國民黨好一些 	03. 民進黨好一些 	
04. 民進黨好很多 	05. 兩個政黨都不錯 	06. 兩個政黨都不好 	
90. 其它（請註明） _____			
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

Q 9 · 那在打擊貪污腐化方面呢？【訪員請出示 57 號卡片】

01. 國民黨好很多 	02. 國民黨好一些 	03. 民進黨好一些 	
04. 民進黨好很多 	05. 兩個政黨都不錯 	06. 兩個政黨都不好 	
90. 其它（請註明） _____			
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

Q 10 · 那在民主改革方面呢？【訪員請出示 57 號卡片】

01. 國民黨好很多 	02. 國民黨好一些 	03. 民進黨好一些 	
04. 民進黨好很多 	05. 兩個政黨都不錯 	06. 兩個政黨都不好 	
90. 其它（請註明） _____			
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

Q 1 1 · 那在族群和諧方面呢？

【訪員請出示 57 號卡片，若受訪者不懂族群和諧則以省籍補充說明】

01. 國民黨好很多 	02. 國民黨好一些 	03. 民進黨好一些 	
04. 民進黨好很多 	05. 兩個政黨都不錯 	06. 兩個政黨都不好 	
90. 其它（請註明） _____			
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

Q 1 2 · 那在提升國際地位方面呢？【訪員請出示 57 號卡片】

01. 國民黨好很多 	02. 國民黨好一些 	03. 民進黨好一些 	
04. 民進黨好很多 	05. 兩個政黨都不錯 	06. 兩個政黨都不好 	
90. 其它（請註明） _____			
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

接下來想請教您關於這次總統選舉的一些問題。

第十四部分 選舉過程 共 5 題

R 1 · 請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是促進（台：增加）族群和諧，或是激化（台：刺激）族群對立，還是沒有這方面的影響？

01. 促進族群和諧 	02. 激化族群對立 	03. 沒有影響 	
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

R 1 a · 請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是帶動（台：乎）台灣民主進步，或是造成台灣民主倒退，還是沒有這方面的影響？

01. 帶動台灣民主進步 	02. 造成台灣民主倒退 	03. 沒有影響 	
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

R 2 · 整體而言（台：來共），請問您認為這次總統大選的過程公不公平（咁有公平）？
【訪員請出示 58 號卡片】

01. 非常公平 	02. 公 平 	03. 不 公 平 	04. 非常不公平 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

R 3・經過這次總統選舉以後，您對台灣未來前途的看法是悲觀還是樂觀？

【訪員請出示 59 號卡片】

01. 非常樂觀 	02. 樂 觀 	03. 不樂觀也不悲觀 	
04. 悲 觀 	05. 非常悲觀 		
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

R 4・經過這次總統選舉以後，您認為未來兩岸關係會更緩和、更緊張，還是沒有改變？

【訪員請出示 60 號卡片】

01. 非常緩和 	02. 有點緩和 	03. 沒有改變 	
04. 有點緊張 	05. 非常緊張 		
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

最後，我們想請教您一些個人的問題

第十五部分 個人問題 共 35 題

S 1・請問您是民國幾年出生的？【如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 $101 - \text{年齡} = \text{出生年}$ 】

_____年

95. 拒 答



S 2・請問您的父親是本省客家人、本省閩南(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人



02. 本省閩南人



03. 大陸各省市



04. 原 住 民



90. 其他_____

98. 不 知 道



95. 拒 答



S 3・請問您的母親是本省客家人、本省閩南(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？

01. 本省客家人



02. 本省閩南人



03. 大陸各省市



04. 原 住 民



90. 其他_____

98. 不 知 道



95. 拒 答



S 4・請問您的教育程度是什麼（台:您讀到什麼學校）？

01. 不 識 字



02. 識字但未入學



03. 小學肄業



04. 小學畢業



05. 國、初中肄業



06. 國、初中畢業



07. 高中、職肄業



08. 高中、職畢業



09. 專科肄業



10. 專科畢業



11. 大學肄業（含在學中）



12. 大學畢業



13. 研究所（含在學、肄業、畢業）






90. 其他_____



95. 拒 答



S 5 · 請問您是不是（台：咁是）工會的會員？【訪員請出示 61 號卡片】

01. 是	02. 不是	98. 不知道	95. 拒答
			

S 5 a · 請問您家裡的其他人，有沒有(台：咁有)人是工會的會員？【訪員請出示 61 號卡片】

01. 有	02. 沒有	98. 不知道	95. 拒答
			

S 5 b · 請問您是不是（台：咁是）同業公會的會員？【訪員請出示 61 號卡片】

01. 是	02. 不是	98. 不知道	95. 拒答
			

S 5 c · 請問您是不是（台：咁是）農會的會員？【訪員請出示 61 號卡片】

01. 是	02. 不是	98. 不知道	95. 拒答
			

S 5 d · 請問您是不是（台：咁是）專業的職業公會會員？（如醫師、律師、會計師公會）
【訪員請出示 61 號卡片】

01. 是	02. 不是	98. 不知道	95. 拒答
			

S 6 · 請問您的宗教信仰是什麼？（台：請問您信啥米教？）

04. 天主教	05. 基督教	06. 回 教	07. 一 貫 道
01. 沒 有	02. 佛 教	03. 道 教	
90. 其他（請註明）_____	98. 不 知 道	95. 拒 答	

↓ 續問 S 6 a 題

S 6 a · 請問您平常有沒有（台：咁有）拜土地公、媽祖、或其他各種神明？

01. 有	02. 沒 有	95. 拒 答
90. 其他_____		

S 7 · 請問您目前工作或兼差的情形是怎樣？（台：請問您目前咁有正式的頭路，還是兼著做？）
【訪員請出示 62 號卡片】








01. 擔任全職工作（每週工作 32 小時以上）	→ 續問 S 7 a 題	
02. 擔任兼職工作（每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時）		
03. 兼差（每週工作少於 15 小時）		
04. 在家幫忙 08. 家 管		
05. 待業中（有找工作但沒找到）	07. 退 休	→ 跳問 S 7 b 題
06. 學生或參加職業訓練	09. 因身體殘疾無法工作	
	95. 拒 答	→ 跳問 S 8 題
90. 其他_____		

S 7 a · 請問您目前的職業是什麼？_____

【回答家管與在家幫忙者需追問有無做家庭代工，或是在家幫忙有無領薪水。訪員詢問職業名稱與職業等級後，請追問主要的工作內容，並詳細填寫。之後再依據「職業分類表」加上代碼，請勿直接填寫工作類屬或代碼】

S 7 b · 請問您失業、退休前的職業是什麼？_____（訪員追問如 S 7 a 題）

S 8 · 請問您目前的婚姻狀況？【訪員請出示 63 號卡片】

01. 已 婚 	02. 分 居 	03. 寡 居 	04. 同 居 
05. 離 婚 	06. 未 婚 	95. 拒 答 	

→跳問 S 1 1 題

S 9 · 請問您的配偶（先生、太太或同居人）是本省客家人、本省閩南(台：河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？【訪員請出示 64 號卡片】

01. 本省客家人 	02. 本省閩南人 	03. 大陸各省市（外省人） 
04. 原 住 民 	05. 大陸新住民（陸配） 	06. 外國新住民（外配） 
90. 其他 _____ 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

S 1 0 · 請問您先生（太太或同居人）目前工作或兼差的情形是怎樣？（台：請問您目前咁有正式的頭路，還是兼著做？）
【訪員請出示 65 號卡片，假如配偶已亡故，請追問過世前的工作】

01. 擔任全職工作（每週工作 32 小時以上）	→ 續問 S 1 0 a 題	
02. 擔任兼職工作（每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時）		
03. 兼差（每週工作少於 15 小時）		
04. 在家幫忙 08. 家 管		
05. 待業中（有找工作但沒找到）	07. 退 休	→ 追問 S 1 0 b 題
06. 學生或參加職業訓練	09. 因身體殘疾無法工作	
95. 拒 答		→ 跳問 S 1 1 題
90. 其他 _____		

S 1 0 a · 請問您先生（太太或同居人）目前的職業是什麼？ _____

【回答家管與在家幫忙者需追問有無做家庭代工，或是在家幫忙有無領薪水。訪員詢問職業名稱與職業等級後，請追問主要的工作內容，並詳細填寫。之後再依據「職業分類表」加上代碼，請勿直接填寫工作類屬或代碼】

S 1 0 b · 請問您先生（太太或同居人）失業、退休前的職業是什麼？ _____
 （訪員追問如 S 1 0 a 題）

S 1 1 · 請問您在家中最常用的語言為何？（台：尚定講乜一種話）

01. 國 語	02. 閩 南 語	03. 客 家 語	04. 原住民語
05. 其他外省方言	06. 國台語並用	07. 國客語並用	08. 台客語並用
09. 國語及其他外省方言並用	90. 其他 _____	95. 拒 答	

S 1 2 · 請問您家中有幾人？（含本人及在外求學者）

_____人

95. 拒 答

→跳問第 S 1 3 題



S 1 2 a · 其中有幾位是十八歲以下？

_____人

95. 拒 答



S 1 3 · 請問最近五年來，您出國旅遊（台：玩過）幾次（含港澳，不含大陸）？

_____次

95. 拒 答



S 1 3 a · 請問最近五年來，您去過大陸（不含港、澳地區）幾次？

_____次

95. 拒 答



S 1 4 · 請問您個人或是家人是否有（台：咁有）在大陸投資、經商（台：做生意）、就業（台：吃頭路）、定居（台：住）或唸書（台：讀冊）嗎？【訪員請出示 66 號卡片】

01. 現 在 有



02. 曾經有，但現在沒有



03. 從來沒有
















98. 不 知 道



95. 拒 答



S 1 5・請問您家庭(台：厝內)每個月總收入大約是多少：(包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等)【訪員請出示 67 號卡片】


01. 2 5 0 0 0 元以下 	02. 2 5 0 0 1 元～3 6 0 0 0 元 	
03. 3 6 0 0 1 元～4 5 0 0 0 元 	04. 4 5 0 0 1 元～5 5 0 0 0 元 	
05. 5 5 0 0 1 元～6 4 0 0 0 元 	06. 6 4 0 0 1 元～7 5 0 0 0 元 	
07. 7 5 0 0 1 元～8 7 0 0 0 元 	08. 8 7 0 0 1 元～1 0 0 0 0 0 元 	
09. 1 0 0 0 0 1 元～1 3 0 0 0 0 元 	10. 1 3 0 0 0 1 元以上 	
96. 很難說、不一定 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

S 1 6・您認為在未來一年，您的家庭收入有沒有可能大幅減少？請問是非常可能、有點可能、不太可能、或非常不可能？【訪員請出示 68 號卡片】 **CSES M4, Q21**

01. 非常可能 	02. 有點可能 	03. 不太可能 	04. 非常不可能 
96. 很難說、不一定 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 	

為了比較台灣一般家庭跟國外家庭經濟情況的差異，接下來想請教您幾個相關的問題。

S 1 7 a · 請問您或您的家庭有沒有擁有自己的房子或公寓？ **CSES M4, Q22a**

01. 有	02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答
			

S 1 7 b · 請問您或您的家庭有沒有投資房地產、擁有自己的企業、農場或養殖事業？
CSES M4, Q22b

01. 有	02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答
			

S 1 7 c · 請問您或您的家庭有沒有擁有股票或債券？ **CSES M4, Q22c**

01. 有	02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答
			

S 1 7 d · 請問您或您的家庭有沒有存款？ **CSES M4, Q22d**










01. 有	02. 沒 有	98. 不 知 道	95. 拒 答
			

現在世界各國經濟情況普遍不好，因此下面想請問您兩個假設性的問題。

S 1 8 a · 假如您失業，您認為在一年內找到新的工作容不容易？請問是非常容易、還算容易、不太容易、或非常不容易？【訪員請出示 69 號卡片，已回答失業者請選擇「未就業」】**CSES M4, Q23a**

01. 非常容易 	02. 還算容易 	03. 不太容易 	04. 非常不容易 
96. 很難說、不一定 	98. 不知道 	95. 拒 答 	91. 未 就 業 

S 1 8 b · 假如您的配偶（先生、太太或同居人）失業，您認為他在一年內找到新的工作容不容易？請問是非常容易、還算容易、不太容易、或非常不容易？【訪員請出示 69 號卡片，已回答失業者請選擇「未就業」，寡居、未婚與離婚者請選擇「不適用」】**CSES M4, Q23b**

01. 非常容易 	02. 還算容易 	03. 不太容易 	04. 非常不容易 
96. 很難說、不一定 	98. 不知道 	95. 拒 答 	91. 未 就 業 
89. 不 適 用 			

S 1 9 · 我們的老師可能想要知道我們是否確實(台：咁有真正)來做了訪問，請您將您專門用來通話用的有線電話號碼或手機號碼告訴我們(台：卡電話的號碼甲阮共)好嗎？

01. 電話號碼：

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

02. 手機號碼：

--	--	--	--	--	--	--	--

03. 沒有電話



04. 不願留電話



S 2 0 · 請問您家專門用來通話用的電話共有幾線(台：卡電話ㄟ號碼有幾支)：

_____線

95. 拒 答



我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問。謝謝！

(訪員請送受訪者禮券或禮物，並請他簽收「禮券」或「禮物」的收據！)

(訪問結束，訪員請以 24 時制 記下現在時間， _____ 時 _____ 分)


以下請由訪員填寫

S 2 1 · 受訪者的性別：

01. 男



02. 女



S 2 2 · 訪問使用語言：

01. 國 語




02. 台 語




03. 客 家 語



04. 國台語並用



05. 國客語並用



06. 台客語並用



90. 其他_____

訪 員 問 卷 表

T 1 · 在訪問開始前，受訪者是否有下列情形？（可複選）

01. 表示自己太忙，無法受訪 	02. 表示因為家裡的事在忙，無法受訪 
03. 表示對訪問不感興趣 	04. 表示不信任調查訪問 
05. 對調查訪問的用途有疑慮 	06. 對受訪意見及個人資料能否保密有疑慮 
07. 對訪問單位及主持人有疑慮 	08. 質疑訪員身份 
09. 曾有家人反對受訪者接受訪問 	10. 沒有前述情形 

T 2 · 在訪問進行中，受訪者是否有下列情形：

T 2 a · 受訪者有無要求自行填寫問卷？

01. 有 	02. 沒有 
--	---

T 2 b · 受訪者有無要求看問卷？

01. 有 	02. 沒有 
--	---

T 2 c · 受訪者有無中途拒訪的傾向？

01. 有 	02. 沒有 
--	---

T 2 d · 受訪者有無表示問卷題目太多？

01. 有 	02. 沒有 
--	---

T 2 e · 受訪者有無表示題意不清或定義不明？

01. 有 —————>題號(組): _____



02. 沒 有



T 2 f · 受訪者有無覺得問卷題目太難？

01. 有 —————>題號(組): _____



02. 沒 有



T 2 g · 受訪者有無顯示題目過於敏感？

01. 有 —————>題號(組): _____



02. 沒 有



T 3 · 您覺得受訪者的合作態度是：

01. 非常合作



02. 相當合作



03. 有點合作



04. 有點不合作



05. 相當不合作



06. 非常不合作



T 4 · 您覺得受訪者對問題的瞭解是：

01. 非常瞭解



02. 相當瞭解



03. 有點瞭解



04. 有點不瞭解



05. 相當不瞭解



06. 非常不瞭解



T 5・您覺得受訪者對問題的敏感（有政治性的敏感、抗拒或恐懼）程度是：

01. 非常敏感 	02. 相當敏感 	03. 有點敏感
04. 有點不敏感 	05. 相當不敏感 	06. 非常不敏感

T 6・您覺得受訪者對訪問內容的興趣是：

01. 非常有興趣 *	02. 相當有興趣 	03. 有點興趣
04. 不太有興趣 	05. 相當沒興趣 	06. 非常沒興趣

T 7・您覺得受訪者回答問題的可信度是：

01. 大部分不可信 	02. 有些不可信
03. 大致可信 	04. 很可信

T 8・您覺得受訪者對於一般政治事務訊息的知悉程度是：

01. 很 低 	02. 低 	03. 高 	04. 很 高
-------------	-----------	-----------	-------------

T 9・受訪者回答問卷題目時是（可複選）：【若有第三人在場，請訪員續填T 10題】

01. 單獨作答 	02. 配偶在場
03. 子女在場 （子女大約幾歲_____） 	
04. 長輩在場 	05. 其他人在場_____（請註明）

T 1 0 · 第三人在場時是否有下列情形：

【本題為單選，請依當時所發生對訪問「影響最大」的情況勾選】

01. 做自己事，但可聽到訪員與受訪者的對談



02. 部分時間陪同受訪，但未發表意見或干擾



03. 全程陪同受訪，但未發表意見或干擾



04. 訪問途中，曾發表意見或干擾訪問進行



05. 無上述情事



90. 其他（請註明）_____

四、英文問卷

TEDS2012 Questionnaire

We are ready to start today's interview. If, at any time during the interview, you feel something is not clear, please tell me immediately and I will read it again. Or, if you do not want to answer a question, please tell me and we will skip that question.

Part 1: Politics and Media

A 1 . During this year's presidential and legislative election campaign, some people spent a lot of time on all kinds of media news stories about the election, while others did not have the time for this type of news. On average, how much time did you spend each day on election campaign news on TV?

- 01. Less than 30 minutes
- 02. 31-60 minutes
- 03. 60-90 minutes
- 04. 90 minutes to 2 hours
- 05. More than 2 hours
- 06. Every once in a while
- 07. None at all
- 95. Refuse to answer
- 96. It depends
- 98. Don't know

A 1 a . What about election news on the radio?

- 01. Less than 30 minutes
- 02. 31-60 minutes
- 03. 60-90 minutes
- 04. 90 minutes to 2 hours
- 05. More than 2 hours
- 06. Every once in a while
- 07. None at all
- 95. Refuse to answer
- 96. It depends
- 98. Don't know

A 1 b . What about election news on the internet?

- 01. Less than 30 minutes
- 02. 31-60 minutes
- 03. 60-90 minutes
- 04. 90 minutes to 2 hours
- 05. More than 2 hours
- 06. Every once in a while
- 07. None at all
- 95. Refuse to answer
- 96. It depends
- 98. Don't know

A 1 c . What about election news in the newspapers?

- 01. Less than 30 minutes
- 02. 31-60 minutes
- 03. 60-90 minutes
- 04. 90 minutes to 2 hours
- 05. More than 2 hours
- 06. Every once in a while
- 07. None at all
- 95. Refuse to answer
- 96. It depends
- 98. Don't know

A 2 . Which newspaper did you read most often? [Please choose only one]

- 01. China Times
- 02. United Daily News
- 04. Commercial Times
- 05. The Commons Daily
- 07. Economic Daily News
- 08. Youth Daily News
- 09. Taiwan Times
- 10. Liberty Times
- 11. United Evening News
- 13. Merit Times
- 14. China Daily
- 16. Taiwan News
- 17. Apple Daily

- 18. Want Daily
- 90. Other newspaper_____
- 92. Don't read any newspaper
- 95. Refuse to answer
- 98. Don't know

A 3 · Which TV news did you watch most often? [Please choose only one]

- 01. Taiwan Television
- 02. China Television
- 03. Chinese Television
- 04. Formosa Television
- 05. TVBS
- 06. Sanlih E-Television
- 07. Eastern Television
- 08. CTi Television
- 09. Era Television
- 10. Gala Television
- 11. Unique Satellite Television
- 12. Da-Ai Television
- 13. Taiwan Public Television
- 15. Hakka Television
- 16. Taiwan Indigenous Television
- 17. Local News Television Channel
- 18. Next TV
- 90. Other television channel_____
- 92. Never
- 95. Refuse to answer
- 98. Don't know

A 4 · Prior to or during the campaign, did you use the Internet or your mobile phone to sign up for information or alerts from a party or candidate? CSES M4, Q19

- 01. Yes
- 02. No
- 95. Refuse to answer
- 98. Don't know

Now let us turn to your discussion with other people during the election campaign:

Part 2: Political Mobilization and Political Involvement

B 1 · Do you usually talk about politics or elections with other people? Is it often, sometimes, seldom, or never?

- 01. often
- 02. sometimes
- 03. seldom
- 04. never [skip to B2]
- 95. refuse to answer[skip to B2]

B 1 a · Whom do you usually talk about politics or elections with? Family members, relatives, friends, neighbors, colleagues at work, members of an association, classmates, online friends, or others? [multiple responses allowed]

- 01. family members
- 02. relatives
- 03. friends
- 04. neighbors
- 05. colleagues at work
- 06. members of an association
- 07. classmates
- 08. online friends
- 90. others_____
- 95. refuse to answer

B 1 b · Do these people who you commonly discuss politics or elections with support the same party?

- 01. all support the same party
- 02. most of them support the same party
- 03. about half and half [skip to B2a]
- 04. only a few support the same party [skip to B2]
- 05. none support the same party [skip to B2]
- 06. discuss politics or elections with the only person
- 95. refuse to answer [skip to B2]
- 98. don't know [skip to B2]

B 1 c · Which party is that?

- 01. KMT
- 02. DPP
- 03. NP
- 04. PFP
- 06. TSU
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

B 2 · Were you concerned with the outcome of this presidential election? Were you very concerned, somewhat concerned, not too concerned, or not concerned at all? **CSES M3, Q18**

- 01. very concerned
- 02. somewhat concerned
- 03. not too concerned
- 04. not concerned at all
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Next, I would like to ask a few questions about the presidential election campaign.

B 3 · During the campaign, did a party or candidate contact you in person or by any other means? **CSES M4, Q17**

- 01. face-to-face
- 02. mail
- 03. phone
- 04. text message or SMS
- 05. social networking site
- 07. No[skip to B4]
- 95. refuse to answer [skip to B4]
- 98. don't know [skip to B4]

B 3 a · Which candidate did they try to persuade you to vote for? [If all the candidates or any two of them asked for R's vote, I should ask which candidate contacted you the most times or made a better impression.] CSES M4, Q17g

- 01. TSAI Ing-wen and SU Jia-chyuan
- 02. MA Ying-jeou and WU Den-yih
- 03. James SOONG and LIN Ruey-shiung
- 90. others_____
- 91. all of them
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

B 4 · During the campaign, did a friend, family member, neighbor, work colleague or other acquaintance try to persuade you to vote for a particular candidate by any of these means? CSES M4, Q18

- 01. face-to-face
- 02. mail
- 03. phone
- 04. text message or SMS
- 05. social networking site
- 07. no [skip to B4]
- 95. refuse to answer [skip to B4]
- 98. don't know [skip to B4]

B 4 a · Which candidate did they try to persuade you to vote for? [If all the candidates or any two of them asked for R's vote, I should ask which candidate asked more times or made a better impression.]

- 01. TSAI Ing-wen and SU Jia-chyuan
- 02. MA Ying-jeou and WU Den-yih
- 03. James SOONG and LIN Ruey -shiung
- 90. others_____
- 91. all of them
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

B 5 · Did a party or candidate seek your vote through any of the following individuals?

- 01. campaign worker or volunteer
- 02. superior at work
- 03. member of local religious association
- 04. prominent local figure or clan member
- 05. village or ward head or executive official
- 06. member of candidate's support organization
- 07. community development association
- 08. cadre of farmers' association, fishers' association or irrigation association
- 09. faction member
- 10. member of a local assembly
- 90. others_____
- 92. none of them
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

Next, I would like to ask a few questions about the legislative election campaign.

B 6 · Did a legislative candidate in your district or party personally seek your vote through any of the following individuals?

- 01. a recorded telephone message
- 02. the candidate in person
- 03. campaign worker or volunteer
- 05. superior at work
- 06. member of your religious, social, or professional association
- 07. prominent local figure or clan member
- 08. village or ward head or executive official
- 09. neighbor
- 10. classmate or friend
- 11. relative or family member
- 13. factions
- 12. text message
- 90. others_____
- 92. none of them[skip to B7]
- 95. refuse to answer[skip to B7]
- 98. don't know[skip to B7]

B 6 a · Which candidate were they mainly asking you to support?

999995. refuse to answer

999998. don't know

B 7 · Do you often participate in the activities of certain associations? (For example women's association, flower arranging, folk dancing, alumni, hometown association, religious association, senior citizens association, farmers association, labor associations or the Lion's Club or Jaycees.)

01. often

02. sometimes

03. seldom

04. never [skip to B8]

95. refuse to answer [skip to B8]

B 7 a · Did the associations that you participate in support any particular presidential candidate?

01. yes

02. no [skip to B7b]

98. don't know [skip to B7b]

95. refuse to answer [skip to B7b]

B 7 a 1 · Which candidate was it?

01. TSAI Ing-wen and SU Jia-chyuan

02. MA Ying-jeou and WU Den-yih

03. James SOONG and LIN Ruey -shiung

90. others_____

95. refuse to answer

98. don't know

B 7 b · Did the associations that you participated in support any particular legislative candidate (or party)?

01. yes

02. no [skip to B8]

98. don't know [skip to B8]

95. refuse to answer [skip to B8]

B 7 b 1 · Which candidate (or party) was it?

999995. refuse to answer

999998. don't know

B 8 · During this year's election, did you do any of the following? [multiple responses permitted]

- 01. read the official election notice
- 02. read candidates' leaflets, newsletters, or newspaper ads
- 03. watched candidate debates or campaign speeches on TV
- 04. do volunteer work in campaign for either a candidate or party
- 05. attended an election related gathering or banquet
- 06. joined a candidate's support organization
- 07. reminded your friends to watch candidate debates or campaign speeches on TV
- 08. persuaded others to vote for particular candidate or party
- 09. gave money to a political party or candidate
- 10. purchased candidate's souvenirs.
- 11. hang or wear a flag or other symbol
- 12. were invited to participate in a candidate's rally
- 13. attended a candidate's rally
- 14. visited a candidate's website
- 92. none of these
- 98. don't know
- 95. refuse to answer

People have different opinions about Ma Ying-jeou's performance during his presidency. Please tell us your opinion about the following aspects:

Part3: Governing Performance

C 1 · Concerning Ma Ying-jeou's overall performance during his presidency, are you very satisfied, somewhat satisfied, somewhat dissatisfied, or very dissatisfied? **CSES M3, Q6**

- 01. very satisfied
- 02. somewhat satisfied
- 03. somewhat dissatisfied
- 04. very dissatisfied
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know
- 95. refuse to answer

C 2 · Overall, during Ma Ying-jeou's first term, in what aspect has he performed best?

-
- 98. don't know
 - 95. refuse to answer

C 3 · Overall, during Ma Ying-jeou's first term, in what aspect has he performed worst?

-
- 98. don't know
 - 95. refuse to answer

In our society, different people have different opinions about politics. I am going to read several statements. Please tell me what your opinion about these statements.

Part 4: Political Efficacy

D 1 · Some people say: “People like me don’t have any say about what the government does.”

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don’t know

D 2 · Some people say: “Public officials do not care much about what people like me think.”

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don’t know

D 3 · Some people say: “Sometimes politics seems so complicated that a person like me cannot really understand what is going on.”

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don’t know

D 4 · Some people say: “Most decisions made by the government are correct.”

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 5 · Some people say: “Government officials often waste a lot of money we pay in taxes.”

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 6 · When the government decides important policies, do you think “public welfare” is its first priority?

- 01. often
- 02. sometimes
- 03. seldom
- 04. never
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 7 · Do you believe what government officials say on TV or in newspapers?

- 01. strongly believe
- 02. believe
- 03. don't believe
- 04. not believe at all
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

In our society, different people have different opinions about areas of public expenditure. For the next following questions, please say (check) whether there should be more or less public expenditure in each of the following aspects. Remember if you say "more" it could require a tax increase, and if you say "less" it could require a reduction in those services.

D 8 a · Thinking about public expenditure on HEALTH, should there be much more than now, somewhat more than now, the same as now, somewhat less than now, or much less than now?

CSES M4, Q1a

- 01. much more than now
- 02. somewhat more than now
- 03. the same as now
- 04. somewhat less than now
- 05. much less than now
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 8 b · Thinking about public expenditure on EDUCATION, should there be much more than now, somewhat more than now, the same as now, somewhat less than now, or much less than now?

CSES M4, Q1b

- 01. much more than now
- 02. somewhat more than now
- 03. the same as now
- 04. somewhat less than now
- 05. much less than now

- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 8 c · What about public expenditure on UNEMPLOYMENT BENEFITS? CSES M4, Q1c

- 01. much more than now
- 02. somewhat more than now
- 03. the same as now
- 04. somewhat less than now
- 05. much less than now
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 8 d · What about public expenditure on DEFENSE? CSES M4, Q1d

- 01. much more than now
- 02. somewhat more than now
- 03. the same as now
- 04. somewhat less than now
- 05. much less than now
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 8 e · What about public expenditure on OLD-AGE PENSIONS? CSES M4, Q1e

- 01. much more than now
- 02. somewhat more than now
- 03. the same as now
- 04. somewhat less than now
- 05. much less than now
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 8 f · What about public expenditure on BUSINESS AND INDUSTRY? CSES M4, Q1f

- 01. much more than now
- 02. somewhat more than now
- 03. the same as now
- 04. somewhat less than now
- 05. much less than now
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 8 g · What about public expenditure on POLICE AND LAW ENFORCEMENT? CSES M4, Q1g

- 01. much more than now
- 02. somewhat more than now
- 03. the same as now
- 04. somewhat less than now
- 05. much less than now
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

D 8 h · What about public expenditure on WELFARE BENEFITS? CSES M4, Q1h

- 01. much more than now
- 02. somewhat more than now
- 03. the same as now
- 04. somewhat less than now
- 05. much less than now
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

Next, I would like to ask a few questions about our society's economy.

Part 5: Economic Evaluations

E 1 · Would you say that over the past year, the state of the economy of Taiwan has gotten better, stayed about the same, or gotten worse? **CSES M4, Q3**

- 01. better
- 02. worse
- 03. about the same
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

E 2 · Would you say that in the forthcoming year, the state of the economy of Taiwan will get better, stay about the same, or get worse?

- 01. better
- 02. worse
- 03. about the same
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

E 3 · Would you say that over the past year, your own household's economic condition has gotten better, stayed about the same, or gotten worse?

- 01. better
- 02. worse
- 03. about the same
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

E 4 · Would you say that in the forthcoming year, your own household's economic condition will get better, stay about the same, or get worse?

- 01. better
- 02. worse
- 03. about the same
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

E 5 · Over the next ten years or so, how likely or unlikely is it that you will improve your standard of living? Very likely, somewhat likely, somewhat unlikely, or very unlikely? CSES M4, Q2

- 01. very likely
- 02. somewhat likely
- 03. somewhat unlikely
- 04. very unlikely
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

E 6 · Please state to what extent you agree or disagree with the following statement: "The government should take measures to reduce differences in income levels. "Do you strongly agree, somewhat agree, neither agree nor disagree, somewhat disagree, or strongly disagree?

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Part 6: Opinions about Democracy

F 1 · Different people have different opinions about voting. Some people think that voting is a responsibility, and you should vote even if you don't like any of the candidates or parties. Other people think that it is all right to vote or not to vote, and the decision depends on how you feel about the candidates or parties. Do you think that voting is a responsibility, or do you think that it is all right either to vote or not to vote?

- 01. voting is a responsibility
- 02. it's alright either to vote or not to vote [skip to F3]
- 95. refuse to answer [skip to F3]
- 96. it depends [skip to F3]
- 97. no opinion [skip to F3]
- 98. don't know [skip to F3]

F 2 · Do you believe very strongly, somewhat strongly, or only a little that voting is a responsibility?

- 01. very strongly
- 02. somewhat strongly
- 03. only a little
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

F 3 · Which of these three statements is closest to your own opinion?

- 01. Democracy is preferable to any other kind of regime.
- 02. In some circumstances, an authoritarian regime – a dictatorship can be preferable to a democratic system.
- 03. For someone like me, it doesn't matter what kind of regime we have.
- 95. Refuse to answer
- 96. It depends
- 97. No opinion
- 98. Don't know

F 4 · In your opinion how much of a democracy is Taiwan today?

- 01. a full democracy
- 02. a democracy, but with minor problems
- 03. a democracy, with major problems
- 04. not a democracy
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

F 5 · On the whole, are you very satisfied, fairly satisfied, not very satisfied, or not at all satisfied with the way democracy works in Taiwan? CSES M4, Q15; CSES M3, Q19

- 01. very satisfied
- 02. somewhat satisfied
- 03. somewhat dissatisfied
- 04. very dissatisfied
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

F 6 · Some people say that it makes a difference whoever is in power. Others say that it doesn't make a difference whoever is in power. Using the scale on this card, (where 1 means that it doesn't make a difference who is in power and 5 means that it makes a difference who is in power), where would you place yourself? CSES M4, Q7; CSES M3, Q4

-
- 95. refuse to answer
 - 98. don't know

F 7 · Some people say that no matter who people vote for, it won't make any difference to what happens. Others say that whom people vote for can make a difference to what happens. Using the scale on this card, (where 1 means that voting won't make a difference to what happens and 5 means that voting can make a difference), where would you place yourself? CSES M4, Q8; CSES M3, Q5

95. refuse to answer

98. don't know

F 8 · Which of the following two statements do you agree with more? (1) The opposition parties should have a majority of the seats in the legislature so that they can provide checks and balances on the government. (2) The president's party should have a majority of seats in the legislature so that it can implement its policies.

01. The opposition parties should have a majority of the seats in the legislature so that they can provide checks and balances on the government.

02. The president's party should have a majority of seats in the legislature so that it can implement its policies.

95. refuse to answer

96. it's hard to say

97. no opinion

98. don't know

Next, we would like to ask you some questions about a few individuals and government bodies.

Part 7: Political Knowledge

G 1 · Who is the current president of the United States? CSES M3, Q24a

-
- 03. I know but can't remember the name
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

G 2 · Who is the current the premier of our country? CSES M3, Q24b

-
- 03. I know but can't remember
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

G 3 · What institution has the power to interpret the constitution? CSES M3, Q24c

-
- 03. I know but can't remember
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

G 4 · Which of these persons was the finance minister before the recent election? CSES M4, Q20a

- 01. Jiang Yi-huah
- 02. Chen Chun (Sean Chen)
- 03. Mao Chi-kuo
- 04. Lee Sush-der
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

G 5 · What was the current unemployment rate in Taiwan as of the end of last year (2011)?

CSES M4, Q20b

- 01. 2.3%
- 02. 4.3%
- 03. 6.3%
- 04. 8.3%
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

G 6 · Which party came in second in seat in the Legislative Yuan? CSES M4, Q20c

- 01. KMT
- 02. DPP
- 03. PFP
- 04. Non-Partisan Solidarity Union
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

G 7 · Who is the current Secretary-General of the United Nations - Kofi Annan, Kurt Waldheim, Ban Ki-moon, or Boutros Boutros-Ghali? CSES M4, Q20d

- 01. Kofi Anan
- 02. Kurt Waldheim
- 03. Ban Ki-Moon
- 04. Boutros Butros-Ghali
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

Let us return to questions about elections

Part 8: Voting Behavior

H 1 · In this presidential election on January 14th many people went to vote, while others, for various reasons, did not go to vote. Did you vote? **CSES M4, Q5P1-a; CSES M3, Q21**

- 01. yes [continue to H1a]
- 02. no [skip to H1g]
- 91. can't remember [skip to H1i]
- 95. refuse to answer [skip to H1i]

H 1 a · Which ticket did you vote for? **CSES M4, Q5P1-b; CSES M3, Q21b**

- 01. TSAI Ing-wen and SU Jia-chyuan [continue to H1b]
- 02. MA Ying-jeou and WU Den-yih [continue to H1b]
- 03. James SOONG and LIN Ruey-shiung [continue to H1b]
- 91. can't remember [skip to H2]
- 94. cast an invalid vote [skip to H1f]
- 95. refuse to answer [skip to H2]
- 98. don't know [skip to H2]

H 1 b · What was the main reason you voted for that ticket? [open-ended response] [continue to H1c]

-
- 998. don't know
 - 995. refuse to answer

H 1 c · Was this the candidate that you originally wanted to vote for?

- 01. Yes [skip to H2]
- 02. No [continue to H1d]
- 95. refuse to answer [continue to H1d]

H 1 d · Among the three candidates, which one did you originally want to vote for?

- 01. TSAI Ing-wen and SU Jia-chyuan
- 02. MA Ying-jeou and WU Den-yih
- 03. James SOONG and LIN Ruey-shiung
- 92. none of them
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

H 1 e · Which candidate did you least want to win?

- 01. TSAI Ing-wen and SU Jia-chyuan
- 02. MA Ying-jeou and WU Den-yih
- 03. James SOONG and LIN Ruey-shiung
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

H 1 f · What was the main reason you cast an invalid vote? [open-ended response] [skip to H2]

-
- 998. don't know
 - 995. refuse to answer

H 1 g · If you had gone to vote, which ticket would you have voted for? **CSES M3, Q21a**

- 01. TSAI Ing-wen and SU Jia-chyuan [continue to H1h]
- 02. MA Ying-jeou and WU Den-yih [continue to H1h]
- 03. James SOONG and LIN Ruey-shiung [continue to H1h]
- 98. don't know [continue to H1h]
- 95. refuse to answer [continue to H1h]
- 92. none of the candidate [skip to H2]

H 1 h · Why didn't you vote? [open-ended response] [skip to H2]

998. don't know

995. refuse to answer

H 1 i · If you had gone to vote, which ticket would you have voted for? [skip to H2] CSES M3, Q21a

01. TSAI Ing-wen and SU Jia-chyuan

02. MA Ying-jeou and WU Den-yih

03. James SOONG and LIN Ruey-shiung

98. don't know

95. refuse to answer

92. none of the candidate

H 2 · Which candidate did you vote for in the 2008 presidential election? CSES M4,Q6a; CSES M3, Q23a

01. Frank HSIEH and SU Tseng-chang

02. MA Ying-jeou and Vincent SIEW

94. cast an invalid vote

91. forgot

92. not eligible to vote

93. didn't vote

95. refuse to answer

H 3 · Which candidate did you vote for in the 2004 presidential election?

01. CHEN Shui-bian and Anette LU

02. LIEN Chan and James SOONG

91. forgot

92. not eligible to vote

93. didn't vote

94. cast an invalid vote

95. refuse to answer

H 4 · In this legislative election, which candidate did you vote for?

CSES M4, Q5LH-a 、 c

_____ [skip to H4b]

999991. forgot [skip to H4a]

999993. didn't vote [skip to H5]

999994. cast an invalid vote [skip to H4b]

999995. refuse to answer [skip to H4a]

999998. don't know [skip to H4a]

H 4 a · Which party's candidate did you vote for?

01. KMT

02. DPP

03. NP

04. PFP

06. TSU

07. Non-Partisan Solidarity Union

08. independent

90. others_____

91. forgot

95. refuse to answer

98. don't know

H 4 b · Here is a list of all the parties that contested this legislative election. Which party did you cast your at-large vote for?

01. KMT

02. DPP

03. NP

04. PFP

06. TSU

90. others_____

91. forgot

92. not eligible to vote

94. cast an invalid vote

95. refuse to answer

98. don't know

H 5 · In the 2008 legislative election, which candidate did you vote for?

- _____ [skip to H5b]
999991. forgot [continue to H5a]
999992. cast invalid vote [skip to J1]
999993. not eligible to vote [skip to J1]
999994. didn't vote [skip to H5b]
999995. refuse to answer [continue to H5a]

H 5 a · Which party's candidate did you vote for?

- 01. KMT
- 02. DPP
- 03. NP
- 04. PFP
- 06. TSU
- 07. Non-Partisan Solidarity Union
- 08. Independent
- 90. others _____
- 91. forget
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

H 5 b · Here is a list of all the parties that contested the last legislative election. Which party did you cast your at-large vote for?

- 01. KMT
- 02. DPP
- 03. NP
- 04. PFP
- 06. TSU
- 07. Non-Partisan Solidarity Union
- 90. others _____
- 91. forget
- 92. not eligible to vote
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

Part 9: Candidate Capability

J 1 · During the presidential election campaign, many different problems faced by our country were raised.
What do you think is the most important political problem facing Taiwan today? **CSES M3, Q2a**

-
- 992. no [skip to J2]
 - 995. refuse to answer [skip to J2]
 - 998. don't know [skip to J2]

J 1 a · Which presidential candidate do you think is most capable of dealing with it? **CSES M3, Q3a**

- 01. TSAI Ing-wen and SU Jia-chyuan
- 02. MA Ying-jeou and WU Den-yih
- 03. James SOONG and LIN Ruey-shiung
- 92. none of the candidate
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

J 2 · We'd like to get your feeling toward presidential candidates. I'll read the name of a candidate and I'd like you to rate that candidate using a 0 to 10 scale, while rating 0 means that you dislike him or her very much and rating 10 means that you like him very much. **CSES M3, Q10**

J 2 a · How would you rate TSAI Ing-wen using 0 to 10 scale?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 2 b · How would you rate SU Jia-chyuan?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 2 c · How would you rate MA Ying-jeou?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 2 d · How would you rate WU Den-yih?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 2 e · How would you rate James SOONG?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 2 f · How would you rate LIN Ruey-shiung?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 3 · I'd like to ask you to evaluate capability of two presidential candidates using a scale ranging from 0 to 10. Rating 0 means that you think his or her capability is very poor, and rating 10 mean that you consider his or her capability is very good.

J 3 a · How would you rate TSAI Ing-wen using 0 to 10 scale?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 3 b · How would you rate MA Ying-jeou?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 3 c · How would you rate James SOONG?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 4 · If 0 means that you think the candidate “does not understand at all” the needs of ordinary people and 10 means that a candidate “completely understands” the needs of ordinary people:

J 4 a · How would you rate TSAI Ing-wen using 0 to 10 scale?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 4 b · How would you rate MA Ying-jeou?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 4 c · How would you rate James SOONG?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 5 · If 0 means candidates are “completely incapable” of protecting Taiwan’s interests, and 10 means that candidates are “completely able” to protect Taiwan’s interests.

J 5 a · How would you rate TSAI Ing-wen using 0 to 10 scale?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 5 b · How would you rate MA Ying-jeou?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 5 c · How would you rate James SOONG?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 6 · If 0 means candidates are “completely incapable” of maintain cross-Strait peace, and 10 means that candidates are “completely able” to maintain cross-Strait peace.

J 6 a · How would you rate TSAI Ing-wen using 0 to 10 scale?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 6 b · How would you rate MA Ying-jeou?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

J 6 c · How would you rate James SOONG?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

Below, we would like to find out your views on the style and approaches of the candidates.

J 7 a 1 · Has TSAI Ing-wen, because of the kind of person she is or because of something she has done, ever made you feel angry?

- 01. very often
- 02. fairly often
- 03. occasionally
- 04. rarely
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

J 7 a 2 · How about MA Ying-jeou ?

- 01. very often
- 02. fairly often
- 03. occasionally
- 04. rarely
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

J 7 a 3 · How about James SOONG ?

- 01. very often
- 02. fairly often
- 03. occasionally
- 04. rarely
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

J 7 b 1 · Has TSAI Ing-wen, because of the kind of person she is or because of something she has done, ever made you feel afraid?

- 01. very often
- 02. fairly often
- 03. occasionally
- 04. rarely
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

J 7 b 2 · How about MA Ying-jeou ?

- 01. very often
- 02. fairly often
- 03. occasionally
- 04. rarely
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

J 7 b 3 · How about James SOONG ?

- 01. very often
- 02. fairly often
- 03. occasionally
- 04. rarely
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

J 7 c 1 · Has TSAI Ing-wen, because of the kind of person she is or because of something she has done, ever made you feel hopeful?

- 01. very often
- 02. fairly often
- 03. occasionally
- 04. rarely
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

J 7 c 2 · How about MA Ying-jeou ?

- 01. very often
- 02. fairly often
- 03. occasionally
- 04. rarely
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

J 7 c 3 · How about James SOONG ?

- 01. very often
- 02. fairly often
- 03. occasionally
- 04. rarely
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

Next, we'd like to know your opinions toward the two most important candidates in this district. We will use a scale from 0-10 to measure your opinions. 10 means you think they are very good, and 0 means you think they are very bad.

Part 10: Evaluation of Legislative Candidates and the Legislative Yuan

K 1 a · What score do you give (candidate A) on constituency service?

- _____
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

K 1 b · What score do you give (candidate B) on constituency service?

- _____
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

K 2 a · What score do you give (candidate A) on being honest and incorrupt?

- _____
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

K 2 b · What score do you give (candidate B) on being honest and incorrupt?

- _____
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

K 3 a · What score do you give (candidate A) on ability to oversee the government?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

K 3 b · What score do you give (candidate B) on ability to oversee the government?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

K 4 a · What score do you give (candidate A) on ability to push through legislation?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

K 4 b · What score do you give (candidate B) on ability to push through legislation?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 97. no opinion
 - 98. don't know

K 5 · Which party's at-large candidate list do you think is the best?

- 01. KMT
- 02. DPP
- 03. NP
- 04. PFP
- 06. TSU
- 90. other_____
- 91. all are good
- 92. none are good
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

K 6 · On a scale from 0 to 10, where 0 represents very bad and 10 represents very good, how would you rate the Legislative Yuan's overall performance over the past four years?

- _____
- 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 7 · On the same scale, how would you rate the KMT's performance in the Legislative Yuan?

- _____
- 95. refuse to answer
 - 98. don't know

K 8 · On the same scale, how would you rate the DPP's performance in the Legislative Yuan?

- _____
- 95. refuse to answer
 - 98. don't know

Part 11: Political Cleavages

M 1 · Sometimes people will talk about the question of Taiwan independence or the unification with China. Some people say that Taiwan should declare independence immediately. Others say that Taiwan and China should unify immediately. Still others have opinions between these two positions. This card lists eleven positions from independence (0) to unification (10). Which position do you occupy? **CSES M4, Q14; CSES M3, Q16**

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 98. don't know

M 1 a · What position do you think KMT occupies? **CSES M4, Q13; CSES M3, Q14a**

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 98. don't know

M 1 b · What position do you think DPP occupies? **CSES M4, Q13; M3, Q14b**

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 98. don't know

M 2 · After signing the cross-Strait “Economic Cooperation Framework Agreement” (ECFA), do you think Taiwan's economy has gotten better, worse or is about the same?

- 01. better
- 02. worse
- 03. about the same
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 96. it's hard to say
- 98. don't know

M 2 a · Thinking about your own economic situation, do you think it has gotten better or gotten worse as a result of ECFA, or stayed about the same?

- 01. better
- 02. worse
- 03. about the same
- 95. refuse to answer
- 96. it's hard to say
- 97. no opinion
- 98. don't know

M 3 · Regarding the question of social welfare, some people believe that the government should merely maintain the current system in order not to increase people' tax. Other people believe that the government should promote social welfare, even though it will lead to tax increase. On this card, the position that maintaining the current system is the most important thing is at 0 on a scale from 0 to 10, and the position that promoting social welfare is most important is at 10. About where on this scale does your own view lie? **CSES M3, Q16**

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 98. don't know

M 3 a · What position do you think KMT occupies? **CSES M3, Q14a**

-
- 95. refuse to answer
 - 96. it's hard to say
 - 98. don't know

M 3 b · What position do you think DPP occupies? **CSES M3, Q14b**

-
- 96. it's hard to say
 - 95. refuse to answer
 - 98. don't know

Next, I'd like to ask a few opinions about the relationship between Taiwan and Mainland China.

Part 12: National Identity and Ethnic Identity

N 1 · In Taiwan, some people think they are Taiwanese. There are also some people who think that they are Chinese. Do you consider yourself as Taiwanese, Chinese or both?

- 01. Taiwanese
- 02. both
- 03. Chinese
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

N 2 · Regarding the issue of Cross-Strait negotiation, some people say that we should continue using the 1992 Consensus as the basis of Cross-Strait negotiation while other people say we should reject the 1992 Consensus. Which do you agree with?

- 01. continue using the 1992 Consensus
- 02. reject the 1992 Consensus
- 03. there is no "92 Consensus"
- 04. both support
- 05. both don't support
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

N 3 · Concerning the relationship between Taiwan and mainland China, which of the following six positions do you agree with: 1) immediate unification, 2) immediate independence, 3) maintain the status quo, and move toward unification in the future, 4) maintain the status quo, and move toward independence in the future, 5) maintain the status quo, decide either unification or independence in the future, 6) maintain the status quo forever

- 01. immediate unification
- 02. immediate independence
- 03. maintain the status quo, move toward unification in the future
- 04. maintain the status quo, move toward independence in the future
- 05. maintain the status quo, decide either unification or independence in the future
- 06. maintain the status quo forever
- 90. others_____

- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

N 3 a · Which of the following six positions does the KMT agree with?

- 01. immediate unification
- 02. immediate independence
- 03. maintain the status quo, move toward unification in the future
- 04. maintain the status quo, move toward independence in the future
- 05. maintain the status quo, decide either unification or independence in the future
- 06. maintain the status quo forever
- 90. others_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

N 3 b · Which of the following six positions does the DPP agree with?

- 01. immediate unification
- 02. immediate independence
- 03. maintain the status quo, move toward unification in the future
- 04. maintain the status quo, move toward independence in the future
- 05. maintain the status quo, decide either unification or independence in the future
- 06. maintain the status quo forever
- 90. others_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

N 3 c · Which of the following six positions does MA Ying-jeou agree with?

- 01. immediate unification
- 02. immediate independence
- 03. maintain the status quo, move toward unification in the future
- 04. maintain the status quo, move toward independence in the future
- 05. maintain the status quo, decide either unification or independence in the future
- 06. maintain the status quo forever
- 90. others_____

- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

N 3 d · Which of the following six positions does TSAI Ing-wen agree with?

- 01. immediate unification
- 02. immediate independence
- 03. maintain the status quo, move toward unification in the future
- 04. maintain the status quo, move toward independence in the future
- 05. maintain the status quo, decide either unification or independence in the future
- 06. maintain the status quo forever
- 90. others_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

N 3 e · Which of the following six positions does James SOONG agree with?

- 01. immediate unification
- 02. immediate independence
- 03. maintain the status quo, move toward unification in the future
- 04. maintain the status quo, move toward independence in the future
- 05. maintain the status quo, decide either unification or independence in the future
- 06. maintain the status quo forever
- 90. others_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

N 4 · Some people say, “If Taiwan could still maintain peaceful relations with the PRC after declaring independence, then Taiwan should establish a new, independent country.” Do you agree or disagree with this statement?

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

N 4 a · Some people say, “Even if PRC decides to attack Taiwan after Taiwan declares independence, Taiwan should still become a new country.” Do you agree or disagree with this statement?

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

N 5 · Some people say, “If the economic, social, and political conditions were about the same in both mainland China and Taiwan, then the two sides should unify.” Do you agree or disagree with this statement?

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

N 5 a · Some people say, “Even if the gap between the economic, social, and political conditions in mainland China and Taiwan is quite large, the two sides should still unify.” Do you agree or disagree with this statement?

- 01. strongly agree
- 02. agree
- 03. disagree
- 04. strongly disagree
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Next, I'd like to ask you a few questions about political parties.

Part 13: Party Identification

Q 1 · Among the main political parties in our country, including the KMT, DPP, NP, PFP, and TSU, do you think of yourself as leaning toward any particular party? **CSES M4, Q16; CSES M3, Q20**

- 01. yes [skip to Q1b]
- 02. no [continue to Q1a]
- 95. refuse to answer [skip to Q1a]
- 98. don't know [skip to Q1a]

Q 1 a · Do you feel yourself leaning a little more to one of the political parties than the others? **CSES M4, Q16a; CSES M3, Q20a**

- 01. yes [continue to Q1b]
- 02. no [skip to Q2]
- 95. refuse to answer[skip to Q2]
- 98. don't know[skip to Q2]

Q 1 b · Which party is that? **CSES M4, Q16b; CSES M3, Q20b**

- 01. KMT
- 02. DPP
- 03. NP
- 04. PFP
- 06. TSU
- 90. other_____
- 95. refuse to answer[skip to Q2]
- 98. don't know[skip to Q2]

Q 1 c · Do you lean very strongly, somewhat, or just a little to this party? **CSES M4, Q16c; CSES M3, Q20c**

- 01. very strongly
- 02. somewhat
- 03. just a little
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 2 · Now we'd like to understand your opinions about each of the political parties. If 0 means you dislike a party very much, and 10 means you like that party very much, what number would you give the KMT? CSES M4, Q9; CSES M3, Q9a

-
- 95. refuse to answer
 - 96. never heard before
 - 98. don't know

Q 2 a · The DPP? CSES M3, Q9b

-
- 95. refuse to answer
 - 96. never heard before
 - 98. don't know

Q 2 a · The PFP?

-
- 95. refuse to answer
 - 96. never heard before
 - 98. don't know

Now we'd like to compare how well you think the KMT and DPP can handle some important problems.

Q 3 · On cross-Straits relations, how do you think the KMT and DPP compare?

- 01. KMT is much better
- 02. KMT is a little better
- 03. DPP is a little better
- 04. DPP is much better
- 05. both parties are pretty good
- 06. neither party is very good
- 90. other_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 4 · On economic development, how do the two parties compare?

- 01. KMT is much better
- 02. KMT is a little better
- 03. DPP is a little better
- 04. DPP is much better
- 05. both parties are pretty good
- 06. neither party is very good
- 90. other_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 5 · On reducing the gap between rich and poor, how do the two parties compare?

- 01. KMT is much better
- 02. KMT is a little better
- 03. DPP is a little better
- 04. DPP is much better
- 05. both parties are pretty good

- 06. neither party is very good
- 90. other_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 6 · On resolving the problem of high property prices, how do the two parties compare?

- 01. KMT is much better
- 02. KMT is a little better
- 03. DPP is a little better
- 04. DPP is much better
- 05. both parties are pretty good
- 06. neither party is very good
- 90. other_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 7 · On environmental protection, how do the two parties compare?

- 01. KMT is much better
- 02. KMT is a little better
- 03. DPP is a little better
- 04. DPP is much better
- 05. both parties are pretty good
- 06. neither party is very good
- 90. other_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 8 · On social welfare, how do the two parties compare?

- 01. KMT is much better
- 02. KMT is a little better
- 03. DPP is a little better
- 04. DPP is much better
- 05. both parties are pretty good
- 06. neither party is very good
- 90. other_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 9 · On fighting corruption, how do the two parties compare?

- 01. KMT is much better
- 02. KMT is a little better
- 03. DPP is a little better
- 04. DPP is much better
- 05. both parties are pretty good
- 06. neither party is very good
- 90. other_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 10 · On democratic reform, how do the two parties compare?

- 01. KMT is much better
- 02. KMT is a little better
- 03. DPP is a little better
- 04. DPP is much better
- 05. both parties are pretty good
- 06. neither party is very good
- 90. other_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 1 1 · On ethnic harmony, how do the two parties compare?

- 01. KMT is much better
- 02. KMT is a little better
- 03. DPP is a little better
- 04. DPP is much better
- 05. both parties are pretty good
- 06. neither party is very good
- 90. other_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Q 1 2 · On raising our international status, how do the two parties compare?

- 01. KMT is much better
- 02. KMT is a little better
- 03. DPP is a little better
- 04. DPP is much better
- 05. both parties are pretty good
- 06. neither party is very good
- 90. other_____
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Next, I'd like to ask you a few questions about this presidential election.

Part 14 : Election Campaign

R 1 · Do you think this presidential election helped to promote ethnic harmony, intensify ethnic conflict, or did it not have any influence in this area?

- 01. promoted ethnic harmony
- 02. intensified ethnic conflict
- 03. no influence in this area
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

R 1 a · Do you think this presidential election improved democracy in Taiwan, damaged democracy in Taiwan, or did it not have any influence in this area?

- 01. improved democracy
- 02. damaged democracy
- 03. no influence in this area
- 96. it depends
- 95. refuse to answer
- 97. no opinion
- 98. don't know

R 2 · Overall, did you think that the electoral process in this presidential election was fair or not ?

- 01. very fair
- 02. fair
- 03. unfair
- 04. very unfair
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

R 3 · After going through this presidential election, are you pessimistic or optimistic about Taiwan's future?

- 01. very optimistic
- 02. optimistic
- 03. neither optimistic nor pessimistic
- 04. pessimistic
- 05. very pessimistic
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

R 4 · After going through this presidential election, do you believe that cross-Strait relations will become warmer, more tense, or remain unchanged?

- 01. much warmer
- 02. warmer
- 03. unchanged
- 04. more tense
- 05. much more tense
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 97. no opinion
- 98. don't know

Finally, I would like to ask you a few questions about yourself.

Part 15 : Personal Data

S 1 · Year of birth. **CSES M3, D1**

95. refuse to answer

S 2 · Father's ethnic background **CSES M3, D29**

- 01. Taiwanese Hakka
- 02. Taiwanese Min-Nan
- 03. Mainlander
- 04. Aboriginal
- 90. other_____
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 3 · Mother's ethnic background **CSES M3, D29**

- 01. Taiwanese Hakka
- 02. Taiwanese Min-Nan
- 03. Mainlander
- 04. Aboriginal
- 90. other _____
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 4 · Educational level **CSES M3, D3**

- 01. illiterate
- 02. literate but no formal schooling
- 03. some primary school
- 04. primary school graduate
- 05. some junior high school
- 06. junior high school graduate
- 07. some high school or vocational school
- 08. high school or vocational school graduate
- 09. some technical college

- 10. technical college graduate
- 11. some university
- 12. university graduate
- 13. post-graduate education
- 90. other _____
- 95. refuse to answer

S 5 · Are you a member of a union? CSES M3, D5

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 5 a · Whether or not a member of your household is a member of a union? CSES M3, D6

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 5 b · Are you a member of a business or employers association? CSES M3, D7

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 5 c · Are you a member of a farmers association? CSES M3, D8

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 5 d · Are you a member of a professional association? CSES M3, D9

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 6 · Religious belief **CSES M3, D25**

- 01. none [continue to S6a]
- 02. Buddhist [continue to S6a]
- 03. Taoist [continue to S6a]
- 04. Catholic [skip to S7]
- 05. Protestant [skip to S7]
- 06. Muslim [skip to S7]
- 07. I-Kuan-Tao [skip to S7]
- 90. other _____ [continue to S6a]
- 95. refuse to answer [continue to S6a]
- 98. don't know [continue to S6a]

S 6 a · Do you burn incense for the Earth God, Matsu, or some other spirits?

- 01. yes
- 02. no
- 90. other _____
- 95. refuse to answer

S 7 · Current employment status of R **CSES M3, D10**

- 01. employed full time (32 hours or more a week) [continue to S7a]
- 02. employed part time (15 to 32 hours a week) [continue to S7a]
- 03. employed less than part time (less than 15 hours a week) [continue to S7a]
- 04. help out at home [continue to S7a]
- 05. currently looking for employment [skip to S7b]
- 06. student or currently in job training [skip to S8]
- 07. retired [skip to S7b]
- 08. home duties [continue to S7a]
- 09. disabled or unable to work [skip to S8]
- 90. other _____
- 95. refuse to answer [skip to S8]

S 7 a · Main occupation of R **CSES M3, D11-14**

- 0010. Servicemen
- 0020. Students
- 0031. housekeeping, without domestic crafting
- 0032. housekeeping, with domestic crafting
- 0033. housekeeping, helping familial business without pay
- 0034. housekeeping, helping familial business with pay
- 0040. never work before

0050. Unemployment [continue to S7a]
0060. Retired [continue to S7a]
1010. Legislators and Government Administrators
1021. Directors and Chief Executives (Pub.)
1022. Directors and Chief Executives (Priv.)
1031. Production and Operations Managers (Pub.)
1032. Production and Operations Managers (Priv.)
1091. Other Managers (Pub.)
1092. Other Managers (Priv.)
2011. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Pub.)
2012. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Priv.)
2021. Biol. Science and Health Professionals (Pub.)
2022. Biol. Science and Health Professionals (Priv.)
2031. Teachers (Pub.)
2032. Teachers (Priv.)
2041. Accountants and Business Professionals (Pub.)
2042. Accountants and Business Professionals (Priv.)
2051. Lawyers and Legal Professionals (Pub.)
2052. Lawyers and Legal Professionals (Priv.)
2061. Social Science and Related Professionals
2062. Social Science and Related Professionals
2091. Other Professionals (Pub.)
2092. Other Professionals (Priv.)
3011. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Pub.)
3012. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Priv.)
3021. Biol. Science and Health Associate Professionals (Pub.)
3022. Biol. Science and Health Associate Professionals (Priv.)
3031. Teaching and Related Associate Professionals (Pub.)
3032. Teaching and Related Associate Professionals (Priv.)
3041. Fin. and Business Services Associate Professionals (Pub.)
3042. Fin. and Business Services Associate Professionals (Priv.)
3051. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Pub.)
3052. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Priv.)
3061. Administrative Associate Professionals (Pub.)
3062. Administrative Associate Professionals (Priv.)
3071. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Pub.)
3072. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Priv.)
3091. Other Associate Professionals (Pub.)
3092. Other Associate Professionals (Priv.)
4011. Office Clerks (Pub.)
4012. Office Clerks (Priv.)
4021. Customer Services Clerks (Pub.)

4022. Customer Services Clerks (Priv.)
5011. Personal Services Workers (Pub.)
5012. Personal Services Workers (Priv.)
5021. Protective Services Workers (Pub.)
5022. Protective Services Workers (Priv.)
5031. Models, Salespersons and Demonstrators (Pub.)
5032. Models, Salespersons and Demonstrators (Priv.)
6011. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Pub.)
6012. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Priv.)
7011. Extraction and Building Trades Workers (Pub.)
7012. Extraction and Building Trades Workers (Priv.)
7021. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Pub.)
7022. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Priv.)
7031. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Pub.)
7032. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Priv.)
7091. Other Craft and Rel. Trades Workers (Pub.)
7092. Other Craft and Rel. Trades Workers (Priv.)
8011. Stationary-plant and Rel. Operators(Pub.)
8012. Stationary-plant and Rel. Operators(Priv.)
8021. Machine Operators(Pub.)
8022. Machine Operators(Priv.)
8031. Assemblers(Pub.)
8032. Assemblers(Priv.)
8041. Drivers and Mobile-plant Operators (Pub.)
8042. Drivers and Mobile-plant Operators (Priv.)
9011. Sales and Services Elementary Occupations (Pub.)
9012. Sales and Services Elementary Occupations (Priv.)
9021. Production Laborers and Rel. Workers (Pub.)
9022. Production Laborers and Rel. Workers (Priv.)
9091. Other Elementary Occupations (Pub.)
9092. Other Elementary Occupations (Priv.)
9995. refuse to answer

S 7 b · Main occupation of R before retirement or unemployment

- 0010. Servicemen
- 0020. Students
- 0031. housekeeping, without domestic crafting
- 0032. housekeeping, with domestic crafting
- 0033. housekeeping, helping familial business without pay
- 0034. housekeeping, helping familial business with pay
- 0040. never work before
- 0050. Unemployment
- 0060. Retired
- 1010. Legislators and Government Administrators
- 1021. Directors and Chief Executives (Pub.)
- 1022. Directors and Chief Executives (Priv.)
- 1031. Production and Operations Managers (Pub.)
- 1032. Production and Operations Managers (Priv.)
- 1091. Other Managers (Pub.)
- 1092. Other Managers (Priv.)
- 2011. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Pub.)
- 2012. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Priv.)
- 2021. Biol. Science and Health Professionals (Pub.)
- 2022. Biol. Science and Health Professionals (Priv.)
- 2031. Teachers (Pub.)
- 2032. Teachers (Priv.)
- 2041. Accountants and Business Professionals (Pub.)
- 2042. Accountants and Business Professionals (Priv.)
- 2051. Lawyers and Legal Professionals (Pub.)
- 2052. Lawyers and Legal Professionals (Priv.)
- 2061. Social Science and Related Professionals
- 2062. Social Science and Related Professionals
- 2091. Other Professionals (Pub.)
- 2092. Other Professionals (Priv.)
- 3011. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Pub.)
- 3012. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Priv.)
- 3021. Biol. Science and Health Associate Professionals (Pub.)
- 3022. Biol. Science and Health Associate Professionals (Priv.)
- 3031. Teaching and Related Associate Professionals (Pub.)
- 3032. Teaching and Related Associate Professionals (Priv.)
- 3041. Fin. and Business Services Associate Professionals (Pub.)
- 3042. Fin. and Business Services Associate Professionals (Priv.)
- 3051. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Pub.)
- 3052. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Priv.)

3061. Administrative Associate Professionals (Pub.)
3062. Administrative Associate Professionals (Priv.)
3071. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Pub.)
3072. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Priv.)
3091. Other Associate Professionals (Pub.)
3092. Other Associate Professionals (Pub.)
4011. Office Clerks (Pub.)
4012. Office Clerks (Priv.)
4021. Customer Services Clerks (Pub.)
4022. Customer Services Clerks (Priv.)
5011. Personal Services Workers (Pub.)
5012. Personal Services Workers (Priv.)
5021. Protective Services Workers (Pub.)
5022. Protective Services Workers (Priv.)
5031. Models, Salespersons and Demonstrators (Pub.)
5032. Models, Salespersons and Demonstrators (Priv.)
6011. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Pub.)
6012. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Priv.)
7011. Extraction and Building Trades Workers (Pub.)
7012. Extraction and Building Trades Workers (Priv.)
7021. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Pub.)
7022. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Priv.)
7031. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Pub.)
7032. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Priv.)
7091. Other Craft and Rel. Trades Workers (Pub.)
7092. Other Craft and Rel. Trades Workers (Priv.)
8011. Stationary-plant and Rel. Operators (Pub.)
8012. Stationary-plant and Rel. Operators (Priv.)
8021. Machine Operators (Pub.)
8022. Machine Operators (Priv.)
8031. Assemblers (Pub.)
8032. Assemblers (Priv.)
8041. Drivers and Mobile-plant Operators (Pub.)
8042. Drivers and Mobile-plant Operators (Priv.)
9011. Sales and Services Elementary Occupations (Pub.)
9012. Sales and Services Elementary Occupations (Priv.)
9021. Production Laborers and Rel. Workers (Pub.)
9022. Production Laborers and Rel. Workers (Priv.)
9091. Other Elementary Occupations (Pub.)
9092. Other Elementary Occupations (Priv.)
9990. omit
9995. refuse to answer

9999. skip

S 8 · Marital status **CSES M3, D4**

- 01. Married or live as married
- 02. Separated
- 03. Widowed
- 04. cohabit without legally marrying
- 05. Divorced [skip to S11]
- 06. Single [skip to S11]
- 95. refuse to answer [skip to S11]

S 9 · Spouse's ethnic background

- 01. Taiwanese Hakka
- 02. Taiwanese Min-Nan
- 03. Mainlander
- 04. Aboriginal
- 05. Recent Mainland migrant
- 06. Recent Foreign migrant
- 90. other _____
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 10 · Current employment status of R's spouse **CSES M3, D15**

- 01. employed full time (32 hours or more a week) [continue to S10a]
- 02. employed part time (15 to 32 hours a week) [continue to S10a]
- 03. employed less than part time (less than 15 hours a week) [continue to S10a]
- 04. help out at home [continue to S10a]
- 05. currently looking for employment [skip to S10b]
- 06. student or currently in job training [skip to S11]
- 07. retired [skip to S10b]
- 08. home duties [continue to S10a]
- 09. disabled or unable to work [skip to S11]
- 90. other _____
- 95. refuse to answer [skip to S11]

- 0010. Servicemen
- 0020. Students
- 0031. housekeeping, without domestic crafting
- 0032. housekeeping, with domestic crafting
- 0033. housekeeping, helping familial business without pay
- 0034. housekeeping, helping familial business with pay
- 0040. never work before
- 0050. unemployment [continue to S10a]
- 0060. Retired [continue to S10a]
- 0070. Spouse deceased
- 1010. Legislators and Government Administrators
- 1021. Directors and Chief Executives (Pub.)
- 1022. Directors and Chief Executives (Priv.)
- 1031. Production and Operations Managers (Pub.)
- 1032. Production and Operations Managers (Priv.)
- 1091. Other Managers (Pub.)
- 1092. Other Managers (Priv.)
- 2011. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Pub.)
- 2012. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Priv.)
- 2021. Biol. Science and Health Professionals (Pub.)
- 2022. Biol. Science and Health Professionals (Priv.)
- 2031. Teachers (Pub.)
- 2032. Teachers (Priv.)
- 2041. Accountants and Business Professionals (Pub.)
- 2042. Accountants and Business Professionals (Priv.)
- 2051. Lawyers and Legal Professionals (Pub.)
- 2052. Lawyers and Legal Professionals (Priv.)
- 2061. Social Science and Related Professionals
- 2062. Social Science and Related Professionals
- 2091. Other Professionals (Pub.)
- 2092. Other Professionals (Priv.)
- 3011. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Pub.)
- 3012. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Priv.)
- 3021. Biol. Science and Health Associate Professionals (Pub.)
- 3022. Biol. Science and Health Associate Professionals(Priv.)
- 3031. Teaching and Related Associate Professionals (Pub.)
- 3032. Teaching and Related Associate Professionals (Priv.)
- 3041. Fin. and Business Services Associate Professionals (Pub.)
- 3042. Fin. and Business Services Associate Professionals (Priv.)
- 3051. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Pub.)

3052. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Priv.)
3061. Administrative Associate Professionals (Pub.)
3062. Administrative Associate Professionals (Priv.)
3071. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Pub.)
3072. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Priv.)
3091. Other Associate Professionals (Pub.)
3092. Other Associate Professionals (Pub.)
4011. Office Clerks (Pub.)
4012. Office Clerks (Priv.)
4021. Customer Services Clerks (Pub.)
4022. Customer Services Clerks (Priv.)
5011. Personal Services Workers (Pub.)
5012. Personal Services Workers (Priv.)
5021. Protective Services Workers (Pub.)
5022. Protective Services Workers (Priv.)
5031. Models, Salespersons and Demonstrators (Pub.)
5032. Models, Salespersons and Demonstrators (Priv.)
6011. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Pub.)
6012. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Priv.)
7011. Extraction and Building Trades Workers (Pub.)
7012. Extraction and Building Trades Workers (Priv.)
7021. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Pub.)
7022. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Priv.)
7031. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Pub.)
7032. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Priv.)
7091. Other Craft and Rel. Trades Workers (Pub.)
7092. Other Craft and Rel. Trades Workers (Priv.)
8011. Stationary-plant and Rel. Operators (Pub.)
8012. Stationary-plant and Rel. Operators (Priv.)
8021. Machine Operators (Pub.)
8022. Machine Operators (Priv.)
8031. Assemblers (Pub.)
8032. Assemblers (Priv.)
8041. Drivers and Mobile-plant Operators (Pub.)
8042. Drivers and Mobile-plant Operators (Priv.)
9011. Sales and Services Elementary Occupations (Pub.)
9012. Sales and Services Elementary Occupations (Priv.)
9021. Production Laborers and Rel. Workers (Pub.)
9022. Production Laborers and Rel. Workers (Priv.)
9091. Other Elementary Occupations (Pub.)
9092. Other Elementary Occupations (Priv.)
9990. omit

9991. without spouse
9995. refuse to answer
9999. skip

S 1 0 b · Main occupation of R's spouse before his/her retirement or unemployment

0010. Servicemen
0020. Students
0031. housekeeping, without domestic crafting
0032. housekeeping, with domestic crafting
0033. housekeeping, helping familial business without pay
0034. housekeeping, helping familial business with pay
0040. never work before
0050. Unemployment
0060. Retired
1010. Legislators and Government Administrators
1021. Directors and Chief Executives (Pub.)
1022. Directors and Chief Executives (Priv.)
1031. Production and Operations Managers (Pub.)
1032. Production and Operations Managers (Priv.)
1091. Other Managers (Pub.)
1092. Other Managers (Priv.)
2011. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Pub.)
2012. Phys., Math. and Eng. Science Professionals (Priv.)
2021. Biol. Science and Health Professionals (Pub.)
2022. Biol. Science and Health Professionals (Priv.)
2031. Teachers (Pub.)
2032. Teachers (Priv.)
2041. Accountants and Business Professionals (Pub.)
2042. Accountants and Business Professionals (Priv.)
2051. Lawyers and Legal Professionals (Pub.)
2052. Lawyers and Legal Professionals (Priv.)
2061. Social Science and Related Professionals
2062. Social Science and Related Professionals
2091. Other Professionals (Pub.)
2092. Other Professionals (Priv.)
3011. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Pub.)
3012. Phys. and Eng. Science Associate Professionals (Priv.)
3021. Biol. Science and Health Associate Professionals (Pub.)
3022. Biol. Science and Health Associate Professionals (Priv.)
3031. Teaching and Related Associate Professionals (Pub.)
3032. Teaching and Related Associate Professionals (Priv.)

3041. Fin. and Business Services Associate Professionals (Pub.)
3042. Fin. and Business Services Associate Professionals (Priv.)
3051. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Pub.)
3052. Gov. Admin. Officials and Bus. Clerical Supervisors (Priv.)
3061. Administrative Associate Professionals (Pub.)
3062. Administrative Associate Professionals (Priv.)
3071. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Pub.)
3072. Customs, Tax and Related Gov. Associate Professionals (Priv.)
3091. Other Associate Professionals (Pub.)
3092. Other Associate Professionals (Pub.)
4011. Office Clerks (Pub.)
4012. Office Clerks (Priv.)
4021. Customer Services Clerks (Pub.)
4022. Customer Services Clerks (Priv.)
5011. Personal Services Workers (Pub.)
5012. Personal Services Workers (Priv.)
5021. Protective Services Workers (Pub.)
5022. Protective Services Workers (Priv.)
5031. Models, Salespersons and Demonstrators (Pub.)
5032. Models, Salespersons and Demonstrators (Priv.)
6011. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Pub.)
6012. Agr., Animal Husbandry, Forestry and Fishing Workers (Priv.)
7011. Extraction and Building Trades Workers (Pub.)
7012. Extraction and Building Trades Workers (Priv.)
7021. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Pub.)
7022. Metal, Machinery and Rel. Trades Workers (Priv.)
7031. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Pub.)
7032. Precision, Handicraft, Print. and Rel. Trades Workers (Priv.)
7091. Other Craft and Rel. Trades Workers (Pub.)
7092. Other Craft and Rel. Trades Workers (Priv.)
8011. Stationary-plant and Rel. Operators (Pub.)
8012. Stationary-plant and Rel. Operators (Priv.)
8021. Machine Operators (Pub.)
8022. Machine Operators (Priv.)
8031. Assemblers (Pub.)
8032. Assemblers (Priv.)
8041. Drivers and Mobile-plant Operators (Pub.)
8042. Drivers and Mobile-plant Operators (Priv.)
9011. Sales and Services Elementary Occupations (Pub.)
9012. Sales and Services Elementary Occupations (Priv.)
9021. Production Laborers and Rel. Workers (Pub.)
9022. Production Laborers and Rel. Workers (Priv.)

- 9091. Other Elementary Occupations (Pub.)
- 9092. Other Elementary Occupations (Priv.)
- 9990. omit
- 9995. refuse to answer
- 9999. skip

S 1 1 · Language usually spoken at home **CSES D26**

- 01. Mandarin
- 02. Taiwanese
- 03. Hakka
- 04. Aboriginal language
- 05. other Chinese dialect
- 06. both Mandarin and Taiwanese
- 07. both Mandarin and Hakka
- 08. both Taiwanese and Hakka
- 09. both Mandarin and other Chinese dialect
- 90. other_____
- 95. refuse to answer

S 1 2 · Number of people in household **CSES M3, D21**

-
- 95. refuse to answer [skip to S13]

S 1 2 a · Number of children under age 18 in household **CSES M3, D22**

-
- 95. refuse to answer

S 1 3 · In the past five years, how many foreign trips have you taken (including trips to Hong Kong, and Macau but not including trips to Mainland China)?

95. refuse to answer

S 1 3 a · In the past five years, how many trips have you taken to Mainland China (not including Hong Kong or Macau)?

95. refuse to answer

S 1 4 · Have you or any member of your family made investments, conducted business, held employment, settled down or studied in Mainland China?

- 01. Yes, at present
- 02. Yes, in the past
- 03. No, never
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 1 5 · Monthly household income **CSES M3, D20**

- 01. Under 25000
- 02. 25001-36000
- 03. 36001-45000
- 04. 45001-55000
- 05. 55001-64000
- 06. 64001-75000
- 07. 75001-87000
- 08. 87001-100000
- 09. 100001-130000
- 10. Over 130001
- 95. refuse to answer
- 96. it's hard to say
- 98. don't know

S 1 6 · How likely or unlikely do you think it is that your household's income could be severely reduced in the next twelve months? Very likely, somewhat likely, somewhat unlikely, or very unlikely?
CSES M4, Q21

- 01. very likely
- 02. somewhat likely
- 03. somewhat unlikely
- 04. very unlikely
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 98. don't know

In order to compare differences in the economic situation of ordinary families in Taiwan and abroad, I would like to ask the following questions.

S 1 7 a · Do you or a member of your household own a home or an apartment? CSES M4, Q22a

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 1 7 b · Do you or a member of your household own a business, a piece of property, a farm, or livestock?
CSES M4, Q22b

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 1 7 c · Do you or a member of your household own stocks or bonds? CSES M4, Q22c

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

S 1 7 d · Do you or a member of your household have any savings? **CSES M4, Q22d**

- 01. yes
- 02. no
- 95. refuse to answer
- 98. don't know

At present, the economic situation globally is not good. Therefore, I would like to ask you two hypothetical questions.

S 1 8 a · If you lost your job, how easy or difficult would it be to find another job in the next twelve months? **CSES M4, Q23a**

- 01. very easy
- 02. somewhat easy
- 03. somewhat difficult
- 04. very difficult
- 91. not currently employed
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 98. don't know

S 1 8 b · If your spouse/partner lost their job, how easy or difficult would it be for them to find another job in the next twelve months? **CSES M4, Q23b**

- 01. very easy
- 02. somewhat easy
- 03. somewhat difficult
- 04. very difficult
- 91. not currently employed
- 95. refuse to answer
- 96. it depends
- 98. don't know
- 89. not applicable

S 1 9 · Does the R leave his/her telephone number and mobile phone number to I?

- 01. telephone number
- 02. mobile phone number
- 03. no telephone
- 04. don't want to give the number

S 2 0 · How many telephone lines does your household have? (only those used for voice communications)

95. Refuse to answer

That is the end of our questions. Thank you very much for participating in our interview.

[The remaining questions should be filled out by the I.]

S 2 1 . R's gender

- 01. male
- 02. female

S 2 2 . Language used to conduct interview

- 01. Mandarin
- 02. Taiwanese
- 03. Hakka
- 04. Mandarin and Taiwanese
- 05. Mandarin and Hakka
- 06. Taiwanese and Hakka
- 90. other_____

T 1 · Before the interview started, did the R do any of the following? [multiple responses permitted]

01. Claim he or she was too busy to be interviewed
02. Claim his or her family was too busy for him or her to be interviewed
03. Claim to be uninterested in surveys
04. Claim not to trust opinion surveys
05. Express doubt about how the survey would be used
06. Express doubt about whether R's opinions or personal information would be kept private
07. Express doubt about the surveying organization or project director
08. Express doubt about the identity of the I
09. A family member opposed the R being interviewed
10. None of the above

T 2 · During the interview, did the R do any of the following?

T 2 a · Did the R ask to fill out the questionnaire him or herself?

01. yes
02. no

T 2 b · Did the R ask to see the questionnaire?

01. yes
02. no

T 2 c · Did the R seem to want to quit during the interview?

01. yes
02. no

T 2 d · Did the R say that there were too many questions?

01. yes
02. no

T 2 e · Did the R say that a question was unclear or something was not defined well?

01. yes, _____
02. no

T 2 f · Did the R think the questions were too hard?

- 01. yes, _____
- 02. no

T 2 g · Did the R think the questions were too sensitive?

- 01. yes, _____
- 02. no

T 3 · How cooperative was the R?

- 01. very cooperative
- 02. fairly cooperative
- 03. a little cooperative
- 04. a little uncooperative
- 05. fairly uncooperative
- 06. very uncooperative

T 4 · How well do you think the R understood the questions?

- 01. understood very well
- 02. understood fairly well
- 03. understood a little
- 04. didn't understand a little
- 05. didn't understand a fair amount
- 06. didn't understand much at all

T 5 · How sensitive do you think the R thought the questions were?

- 01. very sensitive
- 02. fairly sensitive
- 03. a little sensitive
- 04. a little insensitive
- 05. fairly insensitive
- 06. very insensitive

T 6 · How interested do you think the R was in the contents of the survey?

01. very interested
02. fairly interested
03. a little interested
04. a little uninterested
05. fairly uninterested
06. very uninterested

T 7 · How trustworthy do you think the R's answers are?

01. most are untrustworthy
02. some are untrustworthy
03. most are trustworthy
04. all are trustworthy

T 8 · What do you think is the R's level of knowledge about general political matters?

01. very low
02. low
03. high
04. very high

T 9 · The R answered questions:

01. by him or herself
02. with his or her spouse
03. a child also participated (child's age is about _____)
04. with his or her entire family
05. with other people present (specify_____)

T 10 · Did a third person present at the interview do any of the following?

01. keep busy, but listen to the conversation between I and R
02. be present part of the time, but not express opinion or otherwise interfere
03. be present all of the time, but not express opinion or otherwise interfere
04. during interview, express opinion or otherwise interfere with interview
05. none of the above
90. other_____

五、正式問卷編碼簿

TEDS2012 問卷¹編碼簿

題號	變項名稱	欄位	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	1-14	編號	略	
	Tau	1-2	套	略	
	City	3-4	市	略	
	Town	3-6	鄉鎮市區	略	
	Village	3-9	村里	略	
	Q01	15-17	訪問所用時間	____分鐘	
	Q02	18-19	接觸次數	____次	
	Q03	20-21	訪問日期月	____月	
	Q04	22-23	訪問日期日	____日	
	Q05	24-25	星期幾	略	
	Q06	26-27	開始訪問時	____時	
	Q07	28-29	開始訪問分	____分	
A1	A01	30-31	這次總統與立委選舉期間，有些人花（台：用）很多時間去注意各種媒體的選舉新聞，有些人沒有時間注意，請問您那時平均每天花（台：用）多少時間注意電視上的選舉新聞？	01 30 分鐘以下 02 31—60 分鐘 03 一小時到一小時半 04 一小時半到二小時 05 超過二小時 06 偶爾注意 07 完全不注意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形、不一定 98 不知道
A1a	A01a	32-33	那廣播（台：電台）上的選舉新聞呢？	01 30 分鐘以下 02 31—60 分鐘 03 一小時到一小時半 04 一小時半到二小時 05 超過二小時 06 偶爾注意 07 完全不注意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形、不一定 98 不知道
A1b	A01b	34-35	那網路（台：電腦）上的選舉新聞呢？	01 30 分鐘以下 02 31—60 分鐘 03 一小時到一小時半 04 一小時半到二小時 05 超過二小時	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形、不一定 98 不知道

¹ 由於 TEDS2012 之獨立與追蹤問卷內容一致，並一同進行編碼，兩者差異為追蹤資料的 SPSS 資料檔中的變數名稱多加“PP”進行區別。因此，本報告書中將不再另外編列追蹤問卷編碼簿。

				06 偶爾注意 07 完全不注意	
A1c	A01c	36-37	那報紙上的選舉新聞呢？	01 30 分鐘以下 02 31－60 分鐘 03 一小時到一小時半 04 一小時半到二小時 05 超過二小時 06 偶爾注意 07 完全不注意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形、不一定 98 不知道
A2	A02	38-39	請問您 最常 (台:尚定)看哪一份報紙？	01 中國時報 02 聯合報 04 工商時報 07 經濟日報 09 台灣時報 10 自由時報 11 聯合晚報 13 人間福報 14 中華日報 17 蘋果日報 18 旺報 20 地方報紙 21 爽報 22 東方報 23 大眾日報 24 英文中國郵報 25 U-paper 27 世界日報 29 法鼓山報 30 讀賣新聞 33 中國晨報	90 訪員漏問 91 都看 92 都不看 95 拒答 98 不知道
A3	A03	40-41	請問您 最常 (台:尚定)看哪一台電視新聞？	01 台視 02 中視 03 華視 04 民視 05 TVBS 06 三立 07 東森 08 中天 09 年代 10 八大 11 非凡 12 大愛 13 公視	90 訪員漏問 91 都看 92 都不看 95 拒答 96 不一定 98 不知道

				15 客家 17 地方新聞台 18 壹電視 19 NHK 22 東森財經 23 緯來體育新聞 24 寰宇新聞 26 除三立民視以外都看	
A4	A04	42-43	在這次選舉期間，您有沒有上網（台語：用電腦）或是用手機登入（台語：登記），來接收某個政黨或候選人的訊息（台語：消息）？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
B1	B01	44-45	請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？	01 時常討論 02 有時討論 03 很少討論 04 從來不討論	90 訪員漏問 95 拒答
B1a	B01a_1 B01a_9	46-47 62-63	請問平時與您討論政治或選舉問題的人是您的什麼人？家人（台：厝內的人）、親戚、朋友、鄰居（台：厝邊）、工作同事、社團組織、同學或網友？或是其他人？	01 家人 02 親戚 03 朋友 04 鄰居 05 工作同事 06 社團組織 07 同學 08 網友 09 店內客人	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳題
B1b	B01b	64-65	這些比較常與您討論有關政治或選舉議題的人，他們所支持的政黨是不是一樣？	01 完全相同 02 大部份相同 03 一半一半 04 少有相同 05 完全不同 06 只有一個人	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳題
B1c	B01c	66-67	請問是哪一個政黨？	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 13 無黨籍	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道

				88 泛藍 89 泛綠	99 跳題
B2	B02	68-69	請問您對這次選舉的競選過程關不關心（台：咁有關心）？是非常關心、還算關心、不太關心，還是非常不關心？	01 非常關心 02 還算關心 03 不太關心 04 非常不關心	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
B3	B03_1 B03_6	70-71 80-81	請問總統候選人或政黨工作人員在選舉期間有沒有透過以下方式，向您為總統候選人拉票？	01 當面 02 信件 03 電話 04 簡訊 05 電子郵件 06 社群網站 07 都沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
B3a	B03a	82-83	請問是替哪位（組）總統候選人拉票？	01 蔡英文、蘇嘉全 02 馬英九、吳敦義 03 宋楚瑜、林瑞雄 04 蔡英文與馬英九 05 馬英九與宋楚瑜 06 蔡英文與宋楚瑜	90 訪員漏問 91 都有 95 拒答 98 不知道 99 跳題
B4	B04_1 B04_6	84-85 94-95	請問朋友、家人、鄰居、同事或其他熟識的人在選舉期間有沒有透過以下方式，向您為總統候選人拉票？	01 當面 02 信件 03 電話 04 簡訊 05 電子郵件 06 社群網站 07 都沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
B4a	B04a	96-97	請問是替哪位（組）總統候選人拉票？	01 蔡英文、蘇嘉全 02 馬英九、吳敦義 03 宋楚瑜、林瑞雄 04 蔡英文與馬英九 05 馬英九與宋楚瑜 06 蔡英文與宋楚瑜	90 訪員漏問 91 都有 95 拒答 98 不知道 99 跳題
B5	B05_1 B05_11	98-99 118-119	請問總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？	01 助選人員或義工 02 服務機構或公司的上司 03 地方宗教團體 04 地方上有名望的人或家族 05 村里長、村里幹事或鄰長 06 候選人後援會 07 社區發展協會 08 農、漁、水利會幹部	90 訪員漏問 90 其他 92 都沒有 95 拒答 98 不知道

				09 派系 10 地方民意代表	
B6	B06_1 B06_13	120-121 144-145	請問您選區內的立委候選人（或政黨）有沒有透過這些人（台語：計括郎）親自向您拉票？	01 電話語音 02 候選人本人 03 助選人員或義工 05 服務機構或公司的上司 06 我所屬的宗教團體、社會團體或職業團體 07 地方上有名望的人或家族 08 村里長、村里幹事或鄰長 09 鄰居 10 同學或朋友 11 親戚或家人 12 手機簡訊	90 其它 92 都沒有 95 拒答 98 不知道
B6a	B06a	146-151	請問他們主要是幫哪一位候選人拉票？	020001 林建榮 020002 陳歐珀 030101 鄭文燦 030102 陳根德 030403 黃適卓 030404 楊麗環 030503 吳平娥 030504 劉邦鉉 030505 呂玉玲 030507 彭添富 040002 彭紹瑾 040003 徐欣瑩 050101 陳超明 050103 杜文卿 050201 楊長鎮 050202 徐耀昌 070101 陳進丁 070103 林益邦 070104 王惠美 070301 鄭汝芬 070302 江昭儀 080101 張國鑫 080102 馬文君 090201 許舒博 090203 劉建國 100101 蔡易餘 100102 翁重鈞 130201 李世斌 130202 王進士	999990 訪員漏問 999992 都有 999995 拒答 999998 不知道 999999 跳題

			130301 龔瑞維	
			130302 潘孟安	
			140002 吳俊立	
			140004 饒慶鈴	
			140005 劉耀豪	
			150001 王廷升	
			150003 賴坤成	
			150004 張智超	
			200002 江義雄	
			200003 李俊侶	
			630201 周守訓	
			630203 姚文智	
			630301 簡余晏	
			630303 羅淑薈	
			630402 黃珊珊	
			630403 李建昌	
			630404 蔡正元	
			630504 顏聖冠	
			630507 林郁方	
			630607 趙士強	
			630608 蔣乃辛	
			640101 邱議瑩	
			640102 鍾紹和	
			640401 黃憲南	
			640402 林岱樺	
			640403 邱于軒	
			640601 侯彩鳳	
			640602 李昆澤	
			640701 邱毅	
			640703 趙天麟	
			640901 陳致中	
			640903 郭玟成	
			640904 林國正	
			650202 錢薇娟	
			650203 林淑芬	
			650301 李乾龍	
			650303 高志鵬	
			650601 林鴻池	
			650602 周雅淑	
			650801 陳冠騰	
			650802 張慶忠	
			650803 邱珮琳	
			650804 江永昌	

				650901 許又銘 650902 雷倩 650903 林德福 651001 楊木萬 651002 莊碩漢 651003 盧嘉辰 651101 高建智 651102 羅明才 651201 李慶華 651202 沈發惠 651204 羅福助 660201 李順涼 660202 顏清標 660301 童瑞陽 660303 楊瓊瓔 660401 張廖萬堅 660402 蔡錦隆 660501 盧秀燕 660503 謝明源 660601 黃義交 660604 林佳龍 670101 葉宜津 670102 李宗智 670103 歐崇敬 670201 黃偉哲 670204 周賜海 670301 謝龍介 670302 陳亭妃 670401 蘇俊賓 670402 許添財 880001 廖國棟	
B7	B07	164-165	請問您是否（台：咁有）常常參加一些社團的活動（如同鄉會、宗親會、婦女會、插花社、土風舞社、校友會、老人會、工會、農漁會、獅子會、青商會...）？	01 時常 02 有時 03 很少 04 從不參加	90 訪員漏問 95 拒答
B7a	B07a	166-167	請問您參加的團體有沒有（台：咁有）支持特定（台：某一個）的	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道

			總統候選人？		99 跳題
B7a1	B07a1	168-169	請問是支持哪位（組）候選人呢？	01 蔡英文、蘇嘉全 02 馬英九、吳敦義 03 宋楚瑜、林瑞雄 04 蔡英文與馬英九 05 馬英九與宋楚瑜 06 蔡英文與宋楚瑜	90 訪員漏問 91 都有 95 拒答 98 不知道 99 跳題
B7b	B07b	170-171	請問您參加的團體有沒有（台：咁有）支持特定（台：某一個）的立委候選人（或政黨）？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳題
B7b1	B07b1	172-177	請問是支持哪位立委候選人（或政黨）呢？	030102 陳根德 030403 黃適卓 030404 楊麗環 030503 吳平娥 030505 呂玉玲 040003 徐欣瑩 050101 陳超明 050202 徐耀昌 070101 陳進丁 070104 王惠美 080102 馬文君 100101 蔡易餘 100102 翁重鈞 130201 李世斌 130202 王進士 130301 龔瑞維 130302 潘孟安 140004 饒慶鈴 150001 王廷升 150004 張智超 180005 張學舜 630201 周守訓 630203 姚文智 630205 傅文忠 630301 簡余晏 630303 羅淑蕾 630402 黃珊珊 630507 林郁方 640101 邱議瑩 640102 鍾紹和 640402 林岱樺 640602 李昆澤	999990 訪員漏問 999992 都有 999995 拒答 999998 不知道 999999 跳題

				640701 邱毅 640703 趙天麟 640904 林國正 650203 林淑芬 650301 李乾龍 650303 高志鵬 650402 林濁水 650902 雷倩 650903 林德福 651002 莊碩漢 651003 盧嘉辰 651101 高建智 651102 羅明才 651201 李慶華 651202 沈發惠 651204 羅福助 660202 顏清標 660303 楊瓊瓔 660401 張廖萬堅 660501 盧秀燕 660601 黃義交 670401 蘇俊賓 890001 曾智勇	
B8	B08_1 B08_14	190-191 216-217	另外，請問您在這次選舉期間，有沒有從事這些（台：咁有做這ㄟ）活動？	01 閱讀選舉公報 02 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告 03 觀看候選人的電視辯論會 04 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工 05 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會 06 參加候選人的後援會 07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會 08 遊說或勸說別人投票給某位候選人 09 捐款(包括購買餐券) 10 購買候選人周邊紀念品 11 配戴標誌或懸掛旗幟 12 受邀參加造勢活動 13 主動參加造勢活動 14 瀏覽候選人網站	90 訪員漏問 92 都沒有 95 拒答 98 不知道
C1	C01	218-219	請問您對馬英九擔任	01 非常滿意	90 訪員漏問

			總統期間的整體表現，您覺得是非常滿意、還算滿意、不太滿意、還是非常不滿意？	02 還算滿意 03 不太滿意 04 非常不滿意	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
C2	C02	220-221	整體而言(台:來共)，您認為馬英九擔任總統期間，做得(台：做)最好的地方是什麼？	01 族群 02 政治穩定 03 經濟問題 04 政治清廉 05 國際地位 06 民主改革 07 社會治安 08 兩岸關係 09 社會福利 10 教育改革 11 金融改革 12 公共建設 13 人事任命 14 和平無戰爭 15 周美青形象好 16 總統夫婦形象好 17 都沒有 18 民生物價穩定 19 外國給予免簽證待遇 20 政策規劃佳 21 發放消費券 22 誠實 23 九二共識 24 開放陸客來台 25 實現政見 26 比前任總統好 27 都很好 28 就業容易（失業率降低） 29 調整薪資 30 司法改革 31 簽訂 ECFA 32 馬英九個性好 33 照顧財團 34 國際化 35 體育政策 36 無為而治 37 兩岸通航	90 訪員漏問 91 都好 92 都不好 95 拒答 98 不知道

				38 外交政策 39 房價 40 聽奧辦的好 41 全民總統(照顧每個群體) 42 沒有負面新聞 43 運氣好 44 兩岸交流 45 廣納建言 46 宇昌案" 47 廉政署 48 勤政愛民 49 照顧軍公教 50 國家安全 51 親民 52 花博做的不錯 53 照顧勞工 54 社會、經濟安定 55 五都升格 56 賑災 57 環境保護 58 農業 59 生育補助 60 有魄力 61 藝文活動 62 陳水扁案處理佳	
C3	C03	222-223	<p>整體而言(台:來共)， 您認為馬英九擔任總統期間，做得(台：做) 最不好（台：尚壞） 的地方是什麼？</p>	01 族群 02 政治穩定 03 經濟問題 04 政治清廉 05 國際地位 06 民主改革 07 社會治安 08 兩岸關係 09 社會福利 10 教育改革 11 金融改革 12 公共建設 13 人事任命 14 太親近中國 15 沒魄力 16 沒有不好 17 軟弱沒主見 18 貧富差距問題	90 訪員漏問 91 都好 92 都不好 95 拒答 98 不知道

				19 台北市健保費爭議 20 基層服務不足 21 民生問題 22 政見未落實 23 政策宣傳不足 24 危機處理不佳 25 不負責任、不表達立場(不沾鍋) 26 行政方面問題 27 忽略人民感受 28 沒有作為 29 說話不得體 30 政策反覆 31 個人品格問題 32 司法改革 33 移民政策 34 沒有創新能力 35 失業問題 36 地方建設不足 37 民進黨弊案處理不好 38 兩岸統一 39 預算使用不適當 40 攻擊抹黑政敵 41 救災不力 42 想做全民總統(討好每個群體) 43 對原住民不友善 44 開放陸客來台 45 青年就業問題 46 國家主權 47 公務員待遇太好 48 不聽他人意見 49 扁案處理方式不佳 50 農民津貼問題 51 舉債太多 52 太親近財團 53 開放美國牛肉 54 教師法 55 都更沒效率 56 薪資太低 57 簽訂 ECFA 58 不照顧弱勢 59 沒有政治盟友	
--	--	--	--	---	--

				60 房價問題 61 提出九二共識 62 環保問題 63 公務員考績法 64 都市環境 65 產業政策 66 對下層沒有充分授權 67 政治力介入司法 68 媒體處理不佳 69 社會對立 70 財政稅制問題 71 發放消費券 72 不支援國產產品 73 外交 74 勞工問題 75 兵役問題 76 政治對立 77 健保費率調漲 78 軍事國防問題 79 陸生來台 80 民主自由人權倒退 81 外籍配偶政策不佳 82 政商關係不好 83 南北資源差距大	
D1	D01	224-225	有人說：「我們一般民眾（台：百姓）對政府的作為，沒有任何影響力。」	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D2	D02	226-227	有人說：「政府官員不會在乎（台：不會睬）我們一般民眾（台：百姓）的想法。」	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D3	D03	228-229	有人說：「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾（台：百姓）實在搞不懂（台：搞不清楚）。」	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D4	D04	230-231	有人說：「政府所做的大事（台：代誌）大多數是正確的。」	01 非常同意 02 同意 03 不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形

				04 非常不同意	97 無意見 98 不知道
D5	D05	232-233	有人說：「政府官員時常浪費一般民眾（台：百姓）所繳納（台：納）的稅金。」	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D6	D06	234-235	請問您認為政府決定重大政策時，會不會（台：咁會）把「民眾的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常(台：定定)會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？	01 經常會考慮 02 有時會考慮 03 不太會考慮 04 絕對不會考慮	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D7	D07	236-237	請問您相不相信政府首長（例如：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？	01 很相信 02 還可相信 03 不太相信 04 很不相信	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D8a	D08a	238-239	有關衛生與醫療方面的公共支出，請問您認為應該大幅（台：大量）增加，稍微增加，維持現狀，稍微減少，或是大幅減少？	01 大幅增加 02 稍微增加 03 維持現狀不變 04 稍微減少 05 大幅減少	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D8b	D08b	240-241	有關教育方面的公共支出，請問您認為應該大幅（台：大量）增加，稍微增加，維持現狀，稍微減少，或是大幅減少？	01 大幅增加 02 稍微增加 03 維持現狀不變 04 稍微減少 05 大幅減少	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D8c	D08c	242-243	有關教育方面的公共支出，請問您認為應該大幅（台：大量）	01 大幅增加 02 稍微增加 03 維持現狀不變	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形

			增加，稍微增加，維持現狀，稍微減少，或是大幅減少？	04 稍微減少 05 大幅減少	97 無意見 98 不知道
D8d	D08d	244-245	那在國防方面的公共支出呢？	01 大幅增加 02 稍微增加 03 維持現狀不變 04 稍微減少 05 大幅減少	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D8e	D08e	246-247	那在老人年金方面的公共支出呢？	01 大幅增加 02 稍微增加 03 維持現狀不變 04 稍微減少 05 大幅減少	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D8f	D08f	248-249	那在工商發展方面的公共支出呢？	01 大幅增加 02 稍微增加 03 維持現狀不變 04 稍微減少 05 大幅減少	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D8g	D08g	250-251	那在治安方面的公共支出呢？	01 大幅增加 02 稍微增加 03 維持現狀不變 04 稍微減少 05 大幅減少	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D8h	D08h	252-253	那在社會福利方面的公共支出呢？	01 大幅增加 02 稍微增加 03 維持現狀不變 04 稍微減少 05 大幅減少	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
E1	E01	254-255	首先，請問您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比（台：比起來），是比較好（台：卡好）、還是比較不好（台：卡壞），或是差不多？	01 比較好 02 比較不好 03 差不多	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
E2	E02	256-257	請問您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好（台：變壞），或是差不多？	01 會變好 02 會變不好 03 差不多	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
E3	E03	258-259	請問您覺得您家裡現	01 比較好	90 訪員漏問

			在的經濟狀況與一年前相比（台：比起來），是比較好（台：卡好）、還是比較不好（台：卡壞），或是差不多？	02 比較不好 03 差不多	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
E4	E04	260-261	請問您覺得您家裡在未來的一年經濟狀況會變好、還是變不好（台：變壞），或是差不多？	01 會變好 02 會變不好 03 差不多	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
E5	E05	262-263	請問在未來十年左右，您讓您自己的生活水準改善的可能性有多大？是很可能、有點可能、不太可能，還是很不可能？	01 很 可 能 02 有點可能 03 不太可能 04 很不可能	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
E6	E06	264-265	有人說：「政府應該採取措施（台：行動），縮小貧富差距。」請問您同不同意？是非常同意、同意、不同意，還是非常不同意？	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
F1	F01	266-267	不同的人對於投票有不同的想法。有人認為，投票「是一種責任」，就算沒有中意的政黨或候選人，仍然應該去投票；但也有人認為，投票是「可投可不投」，要看自己對於政黨或候選人的感覺決定。對您而言，請問您覺得投票「是一種責任」，還是「可投可不投」？	01 是一種責任 02 可投可不投	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
F2	F02	268-269	請問您認為「投票是	01 非常強	90 訪員漏問

			一種責任」的感覺是非常強、還算強、還是只有一點？	02 還算強 03 只有一點	96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳題
F3	F03	270-271	接著再（台：攔來想要）請教您一些對於台灣民主政治的看法，對於卡片上這三種說法，請問您比較同意哪一種？	01 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制 02 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好 03 對我而言，任何一種政治體制都是一樣	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
F4	F04	272-273	請問您覺得我們國家目前的民主程度是如何？	01 是完全民主 02 是民主，但有些小問題 03 是民主，不過有嚴重的問題 04 不是民主	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
F5	F05	274-275	整體來說，請問您對台灣民主政治實行的情況，是非常滿意、還算滿意、不太滿意、還是非常不滿意？	01 非常滿意 02 還算滿意 03 不太滿意 04 非常不滿意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
F6	F06	276-277	有人說，無論誰執政，我們國家的情況都差不多；也有人說：不同人執政，我們國家的情況就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況都差不多」到「情況就會不同」的位置（1是「無論誰執政，情況都差不多」；5是「不同人執政，情況就會不同」。）請問，您的位置在哪裡？	01 無論誰執政，情況都差不多 05 不同人執政，情況就會不同	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
F7	F07	278-279	有些人認為，無論民眾投票給誰，我們國家的情況都差不多；	01 無論投給誰，情況都差不多 05 投給不同的人，情況就會不同	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道

			但是也有人認為，民眾投給不同的人，我們國家的情況就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況都差不多」到「情況就會不同」的位置（1是「無論投給誰，情況都差不多」；5是「投給不同的人，情況就會不同」。）請問，您的位置在哪裡？		
F8	F08	280-281	請問，下列兩種說法，您比較同意哪一個？	01 總統與立法院的多數立委最好是不同黨，才能相互制衡 02 總統與立法院的多數立委最好是同一政黨，才可以貫徹政策	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
G1	G01	282-283	請問您：現任的美國總統是誰？	01 答對 02 答錯 03 知道，但忘記名字	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
G2	G02	284-285	請問您：現任的行政院長是誰？	01 答對 02 答錯 03 知道，但忘記名字	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
G3	G03	286-287	請問您，在我國，誰或哪個機關負責解釋憲法？	01 答對 02 答錯 03 知道，但忘記名字	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
G4	G04	288-289	請問目前我國的財政部長是哪一位？	01 江宜樺 02 陳冲 03 毛治國 04 李述德	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
G5	G05	290-291	請問台灣去年(民國一百年)底的失業率是多少？	01 2.3% 02 4.3% 03 6.3% 04 8.3%	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
G6	G06	292-293	請問這次立委選後，立法院中的第二大黨是哪個政黨？	01 國民黨 02 民進黨 03 親民黨 04 無黨聯盟	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
G7	G07	294-295	請問下面哪一位是現	01 安南(Kofi Annan)	90 訪員漏問

			任的聯合國秘書長？	02 華德漢(Kurt Waldheim) 03 潘基文(Ban Ki-moon) 04 加利(Boutros Boutros-Ghali)	95 拒答 98 不知道
H1	H01	296-297	在這一次（一月十四日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有(台：咁有)去投票？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 91 忘了 95 拒答
H1a	H01a	305-306	請問您投票給哪一組候選人？	01 蔡英文、蘇嘉全 02 馬英九、吳敦義 03 宋楚瑜、林瑞雄	90 訪員漏問 91 忘了 94 投廢票 95 拒答 98 不知道 99 跳題
H1b	H01b	307-308	請問您投給這組候選人的主要原因是什麼？	101 支持國民黨 102 支持民進黨 103 認同國民黨理念 104 認同民進黨理念 105 國民黨執政團隊好 106 民進黨執政團隊好 107 擔心一黨獨大 108 討厭民進黨 109 討厭國民黨 110 信任國民黨 111 對民進黨失望 112 政黨輪替 113 民進黨貪汙 115 不信任民進黨 201 清廉 202 是台灣人 203 喜歡馬英九 204 喜歡蔡英文 205 喜歡宋楚瑜 206 該候選人過去執政成績好 207 不喜歡蔡英文 208 不喜歡馬英九 210 較有能力 211 有魄力	990 訪員漏問 995 拒答 998 不知道 999 跳題

			212 女性候選人 213 信任馬英九 214 從爛的裡面選稍微好的 215 對地方有幫助 216 性格、品格好 217 政見較佳 218 對候選人放心 219 政治理念相符 220 愛台灣 221 比較瞭解民意 222 候選人形象佳 223 馬英九執政不佳 224 原本支持的不會當選 225 同情票 226 不信任蔡英文 227 之前就是投他 229 在政府服務的經驗豐富 231 喜歡林瑞雄 232 做得不錯 233 國際觀好 234 不喜歡其他兩組 235 對百姓好 236 照顧弱勢 238 不喜歡吳敦義 239 喜歡周美青 243 期待候選人進行司法改革 301 改善經濟 302 提昇國際地位 303 改善兩岸關係 304 政治穩定 305 政策延續 306 經濟穩定 307 九二共識 308 捍衛主權 309 維持現狀 310 希望民主 311 和平沒戰爭 312 社會公平 313 不支持台獨 314 兩岸政策 316 相互制衡 317 民生問題	
--	--	--	--	--

				318 社會安定 320 支持台獨 401 家人支持 402 名人推薦 403 不想改變 404 再給一次機會 405 會變得更好 407 沒有原因 408 身邊的人都支持 409 阿扁案 410 覺得他會當選 411 是在地人 412 隨便投	
H1c	H01c	310-311	請問他是不是您原本最想投的候選人？	01 是 02 不是	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳題
H1d	H01d	312-313	這三組候選人中，您本來最想投的人是誰？	01 蔡英文、蘇嘉全 02 馬英九、吳敦義 03 宋楚瑜、林瑞雄	90 訪員漏問 92 都 不 是 95 拒答 98 不知道 99 跳題
H1e	H01e	314-315	那您最不希望誰當選？	01 蔡英文、蘇嘉全 02 馬英九、吳敦義 03 宋楚瑜、林瑞雄	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳題
H1f	H01f	316-317	請問您投廢票的主要原因是什麼？	01 都不好 03 對馬英九失望 04 蓋錯位置	990 訪員漏問 999 跳題
H1g	H01g	298-299	假如（台：如果）您有去投票，請問您會投給哪一組候選人？	01 蔡英文、蘇嘉全 02 馬英九、吳敦義 03 宋楚瑜、林瑞雄	90 訪員漏問 92 沒有想投的 95 拒答 98 不知道 99 跳題
H1h	H01h	300-302	請問您沒有去投票的原因是什麼？	01 上班工作 02 無法改變選舉結果 03 服役 04 生病,生理因素 05 沒空、有事 06 都不喜歡 07 當時不在國內 08 不知道該選誰 09 距離太遠 10 都很令人失望	990 訪員漏問 995 拒答 998 不知道 999 跳題

				11 睡過頭 12 從來不投票 13 不想投 14 家人因素 15 來不及投票 16 不管誰當選都一樣 17 證件遺失 18 對政治冷感 19 投票所充滿國民黨支援者	
H1i	H01i	303-304	假如（台：如果）您有去投票，請問您會投給哪一組候選人？	01 蔡英文、蘇嘉全 02 馬英九、吳敦義 03 宋楚瑜、林瑞雄	90 訪員漏問 92 沒有想投的 95 拒答 99 跳題
H2	H02	319-320	請問上一次（2008 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？	01 謝長廷、蘇貞昌 02 馬英九、蕭萬長	90 訪員漏問 91 忘了 92 當時沒有投票權 93 沒去投票 94 投廢票 95 拒答
H3	H03	321-322	請問民國九十三年（2004 年 3 月）的總統選舉，您投給哪一組候選人？	01 陳水扁、呂秀蓮 02 連戰、宋楚瑜	90 訪員漏問 91 忘了 92 當時沒有投票權 93 沒去投票 94 投廢票 95 拒答
H4	H04	323-328	請問在這次立委選舉您投給哪一位候選人？	020001 林建榮 020002 陳歐珀 030101 鄭文燦 030102 陳根德 030403 黃適卓 030404 楊麗環 030503 吳平娥 030505 呂玉玲 030506 陳振瑋 030507 彭添富 040002 彭紹瑾 040003 徐欣瑩 050101 陳超明 050103 杜文卿 050104 黃玉燕 050201 楊長鎮	999990 訪員漏問 999991 忘記了 999993 沒去投票 999994 投廢票 999995 拒答 999998 不知道

			050202 徐耀昌	
			070101 陳進丁	
			070103 林益邦	
			070104 王惠美	
			070301 鄭汝芬	
			070302 江昭儀	
			080101 張國鑫	
			080102 馬文君	
			090201 許舒博	
			090202 王美心	
			090203 劉建國	
			100101 蔡易餘	
			100102 翁重鈞	
			130201 李世斌	
			130202 王進士	
			130301 龔瑞維	
			130302 潘孟安	
			140002 吳俊立	
			140003 林正杰	
			140004 饒慶鈴	
			140005 劉擢豪	
			150001 王廷升	
			150002 釋楊悟空	
			150004 張智超	
			200001 陳建豪	
			200002 江義雄	
			200003 李俊侶	
			630201 周守訓	
			630203 姚文智	
			630301 簡余晏	
			630302 楊長燕	
			630303 羅淑蕾	
			630402 黃珊珊	
			630403 李建昌	
			630404 蔡正元	
			630504 顏聖冠	
			630506 周志文	
			630507 林郁方	
			630602 周佩民	
			630607 趙士強	
			630608 蔣乃辛	
			640101 邱議瑩	
			640102 鍾紹和	

			640402 林岱樺	
			640403 邱于軒	
			640601 侯彩鳳	
			640602 李昆澤	
			640701 邱毅	
			640703 趙天麟	
			640901 陳致中	
			640903 郭玟成	
			640904 林國正	
			650202 錢薇娟	
			650203 林淑芬	
			650205 計京生	
			650301 李乾龍	
			650302 吳清	
			650303 高志鵬	
			650504 江定謙	
			650601 林鴻池	
			650602 周雅淑	
			650702 羅致政	
			650802 張慶忠	
			650803 邱珮琳	
			650804 江永昌	
			650901 許又銘	
			650902 雷倩	
			650903 林德福	
			651001 楊木萬	
			651002 莊碩漢	
			651003 盧嘉辰	
			651101 高建智	
			651102 羅明才	
			651201 李慶華	
			651202 沈發惠	
			651204 羅福助	
			660201 李順涼	
			660202 顏清標	
			660303 楊瓊瓔	
			660401 張廖萬堅	
			660402 蔡錦隆	
			660501 盧秀燕	
			660502 紀朝川	
			660503 謝明源	
			660601 黃義交	
			660604 林佳龍	

				670101 葉宜津 670102 李宗智 670103 歐崇敬 670201 黃偉哲 670204 周賜海 670301 謝龍介 670302 陳亭妃 670303 陳源奇 670401 蘇俊賓 670402 許添財 880001 廖國棟 880006 林正二 880009 鄭天財 Sra・Kacaw 880010 笛布斯・顛賚 890002 高金素梅	
H4a	H04a	329-330	那請問您（記不記得） 那位候選人是哪一個 政黨？	01 國民黨 02 民進黨 08 無黨籍	90 訪員漏問 91 忘記了 95 拒答 98 不知道 99 跳題
H4b	H04b	331-332	下面我們列出這次參 加不分區立委選舉的 政黨，請問您把票投 給哪一個政黨？	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 06 台聯 09 綠黨 10 健保免費連線 11 中華民國台灣基本法連線 12 台灣國民會議 13 台灣主義黨 14 人民最大黨	90 訪員漏問 91 忘記了 92 沒有投 94 投廢票 95 拒答 98 不知道 99 跳題
H5	H05	333-338	在上一次（2008 年， 民國九十七年）的立 法委員選舉中，請問 您投票給哪一位候選 人？	010201 林志嘉 010202 林淑芬 010203 柯淑敏 010204 楊蓮福 010301 朱俊曉 010303 余天 010601 王淑慧 010602 林鴻池 010603 林景松 010701 莊碩漢 010704 吳清池 010801 張慶忠	999990 訪員漏 問 999991 忘記了 999992 當時沒 有投票 權 999993 沒去投 票 999994 投廢票 999995 拒答

			010803 趙永清	
			010902 周倪安	
			010903 洪一平	
			010904 林德福	
			011001 盧嘉辰	
			011003 李文忠	
			011102 陳永福	
			011103 林美秀	
			011105 羅明才	
			011201 陳朝龍	
			011203 廖學廣	
			011204 李慶華	
			020001 陳金德	
			020002 林建榮	
			030101 陳根德	
			030102 陳志明	
			030103 李鎮楠	
			030401 楊麗環	
			030402 黃宗源	
			030503 朱鳳芝	
			030504 李月琴	
			040001 徐欣瑩	
			040003 邱鏡淳	
			050101 杜文卿	
			050102 李乙廷	
			050201 何智輝	
			050204 詹運喜	
			050206 徐耀昌	
			060201 李順涼	
			060202 劉瑞龍	
			060203 顏清標	
			060402 徐中雄	
			060501 楊瓊璵	
			060502 郭俊銘	
			070101 陳秀卿	
			070102 柯金德	
			070103 陳進丁	
			070301 鄭汝芬	
			070302 楊宗哲	
			070303 林重謨	
			080101 吳敦義	
			080102 林耘生	
			090201 尹伶瑛	

			090202 張碩文	
			090206 劉建國	
			100101 蔡啟芳	
			100102 翁重鈞	
			110101 葉宜津	
			110103 洪玉欽	
			110201 李和順	
			110202 黃偉哲	
			120101 鍾紹和	
			120103 顏文章	
			120301 陳啟昱	
			120302 黃憲南	
			120303 吳光訓	
			120304 徐慶煌	
			120306 簡家弘	
			130201 李世斌	
			130202 王進士	
			130301 潘孟安	
			130302 蘇清泉	
			140002 黃健庭	
			150002 盧博基	
			150003 傅崑萁	
			190101 蔡明憲	
			190102 蔡錦隆	
			190202 沈智慧	
			190203 謝明源	
			190204 盧秀燕	
			190301 賀姿華	
			190302 何敏豪	
			190305 黃義交	
			200001 凌子楚	
			200002 江義雄	
			200003 莊和子	
			210101 陳亭妃	
			210102 王昱婷	
			210201 高思博	
			210202 賴清德	
			630103 丁守中	
			630201 周奕成	
			630202 周守訓	
			630203 王世堅	
			630301 蔣孝嚴	
			630305 郭正亮	

				630403 蔡正元 630406 徐國勇 630504 林郁方 630506 段宜康 630602 李慶安 630605 羅文嘉 640302 侯彩鳳 640303 李昆澤 640305 林進興 640401 黃昭輝 640402 林景元 640404 林志聰 640405 李復興 640501 郭玟成 640506 林國正 650102 廖國棟 650105 楊仁福	
H5a	H05a	339-340	那請問您（記不記得） 那位候選人是哪一個 政黨？	01 國民黨 02 民進黨 04 親民黨 06 台聯 08 無黨籍	90 訪員漏問 91 忘記了 95 拒答 98 不知道 99 跳題
H5b	H05b	341-342	下面我們列出上一次 （2008 年）參加不分 區立委選舉的政黨， 請問您把票投給哪個 政黨？	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 06 台聯 07 無黨聯盟 10 綠黨 11 台灣農民黨 13 第三社會黨 16 沒投政黨票	90 訪員漏問 91 忘記了 92 投廢票 95 拒答 98 不知道 99 跳題
J1	J01	343-345	在這次的總統選舉期 間，我們國家面臨的各 種問題都被提出來討 論，您認為最重要的 問題是什麼？	01 經濟發展 02 兩岸問題 03 統獨問題 04 國家認同問題 05 政黨輪替 06 政治安定 07 外交與國際地位問題 08 司法改革問題 09 教育改革 10 環境保護 11 貧富差距	990 訪員漏問 992 都沒有 995 拒答 998 不知道

				12 失業問題 13 原住民問題 14 社會福利 15 治安 16 政府施政 17 候選人品格問題 18 候選人能力 19 國防 20 一中市場 21 民生問題 22 族群問題 23 政治人物貪腐問題 24 路面不平 25 主權問題 26 賦稅改革問題 27 九二共識 28 居住正義（房價過高） 29 民主改革 30 宇昌案 31 ECFA 32 農業問題 33 薪資問題 34 核能問題 35 選舉不公平 36 財政問題 37 全球金融危機 38 老人年金 39 政策方向 40 憲政體制 41 蘇嘉全農舍問題 42 社會公平正義 43 南北區域差距 44 政商關係 45 國際經貿交流 46 勞退體制問題 47 十年政綱 48 政黨惡鬥 49 老農年金 50 勞工問題 51 都市環境 53 媒體亂象 54 公共衛生問題 55 學者治國	
--	--	--	--	---	--

				56 國民黨黨產問題 57 健保問題 58 政治清廉問題 59 行政中立問題 60 無薪假 61 和平與戰爭問題 62 誰代表人民 63 人口問題 64 青年競爭力問題 65 歐債風暴 66 產業外移 67 選舉制度 68 陳致中嫖妓案 69 選舉買票問題 70 所有問題都很重要 71 政黨補助款制度 72 地方建設不足 73 美國牛肉進口問題 74 候選人對選後人事安排問題 75 人民福祉問題 76 政府救災能力 77 一黨獨大問題 78 花博問題 79 開放電信政策	
J1a	J01a	346-347	那您覺得哪組總統候選人最有能力來處理這個問題？	01 蔡英文、蘇嘉全 02 馬英九、吳敦義 03 宋楚瑜、林瑞雄 04 蔡英文和馬英九	90 訪員漏問 91 都有 92 都沒有 95 拒答 97 無意見 98 不知道 99 跳題
J2a	J02a	348-349	接著（台：攔來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，0 表示您「非常不喜歡」這個候選人，10 表示您「非常喜歡」這個候選人。請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道

J2b	J02b	350-351	那蘇嘉全呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J2c	J02c	352-353	那馬英九呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J2d	J02d	354-355	那吳敦義呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J2e	J02e	356-357	那宋楚瑜呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J2f	J02f	358-359	那林瑞雄呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J3a	J03a	360-361	接著（台：攔來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉各候選人整體能力的看法，0 表示您覺得他「能力非常差」，10 表示「能力非常好」。請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J3b	J03b	362-363	那馬英九呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J3c	J03c	364-365	那宋楚瑜呢？	____分	90 訪員漏問

					95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J4a	J04a	366-367	那如果 0 表示您覺得 這個候選人「非常不 瞭解」一般民眾的需 要，10 表示「非常 瞭解」一般民眾的需 要。請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J4b	J04b	368-369	那馬英九呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J4c	J04c	370-371	那宋楚瑜呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J5a	J05a	372-373	那如果 0 表示您覺得 這個候選人「根本不 能」維護台灣利益， 10 表示「完全能夠」 維護台灣利益。請 問，0 到 10 您會給 蔡英文多少？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J5b	J05b	374-375	那馬英九呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J5c	J05c	376-377	那宋楚瑜呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J6a	J06a	378-379	那如果 0 表示您覺得	____分	90 訪員漏問

			這個候選人「根本不能」維護兩岸和平，10表示您覺得這個候選人「完全能夠」維護兩岸和平。請問，0到10您會給蔡英文多少？		95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J6b	J06b	380-381	那馬英九呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J6c	J06c	382-383	那宋楚瑜呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J7a1	J07a1	384-385	請問蔡英文的作風或作法是否讓您生氣？	01 經常 02 有時 03 很少 04 從不	90 訪員漏問 95 拒答 97 無意見 98 不知道
J7a2	J07a2	386-387	那馬英九呢？	01 經常 02 有時 03 很少 04 從不	90 訪員漏問 95 拒答 97 無意見 98 不知道
J7a3	J07a3	388-389	那宋楚瑜呢？	01 經常 02 有時 03 很少 04 從不	90 訪員漏問 95 拒答 97 無意見 98 不知道
J7b1	J07b1	390-391	請問蔡英文的作風或作法是否讓您不放心？	01 經常 02 有時 03 很少 04 從不	90 訪員漏問 95 拒答 97 無意見 98 不知道
J7b2	J07b2	392-393	那馬英九呢？	01 經常 02 有時 03 很少 04 從不	90 訪員漏問 95 拒答 97 無意見 98 不知道
J7b3	J07b3	394-395	那宋楚瑜呢？	01 經常 02 有時 03 很少 04 從不	90 訪員漏問 95 拒答 97 無意見 98 不知道

J7c1	J07c1	396-397	請問蔡英文的作風或作法是否讓您覺得台灣有希望？	01 經常 02 有時 03 很少 04 從不	90 訪員漏問 95 拒答 97 無意見 98 不知道
J7c2	J07c2	398-399	那馬英九呢？	01 經常 02 有時 03 很少 04 從不	90 訪員漏問 95 拒答 97 無意見 98 不知道
J7c3	J07c3	400-401	那宋楚瑜呢？	01 經常 02 有時 03 很少 04 從不	90 訪員漏問 95 拒答 97 無意見 98 不知道
K1a	K01a	402-403	首先請問您， _____ (候選人甲)服務選民的程度，您要給幾分？	_____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道 99 跳題(屬於原住民選區)
K1b	K01b	404-405	_____ (候選人乙)服務選民的程度，您要給幾分？	_____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道 99 跳題(屬於原住民選區)
K2a	K02a	406-407	請問您， _____ (候選人甲)清廉的程度，您要給幾分？	_____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道 99 跳題(屬於原住民選區)
K2b	K02b	408-409	_____ (候選人乙)清廉的程度，您要給幾分？	_____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道 99 跳題(屬於原住民選區)

					區)
K3a	K03a	410-411	請問您，您要給 _____（候選人甲）監督政府的能力打幾分？	_____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道 99 跳題(屬於原住民選區)
K3b	K03b	412-413	_____（候選人乙）呢，您要給幾分？	_____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道 99 跳題(屬於原住民選區)
K4a	K04a	414-415	請問您認為 _____（候選人甲）推動法案的能力，有幾分？	_____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道 99 跳題(屬於原住民選區)
K4b	K04b	416-417	_____（候選人乙）推動法案的能力，您要給幾分？	_____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道 99 跳題(屬於原住民選區)
K5	K05	418-419	請問您認為哪一個政黨提名的不分區立法委員候選人名單最好？	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 06 台聯 09 綠黨 10 健保免費連線 12 台灣國民會議 14 人民最大黨 15 國民黨和民進黨都好	90 訪員漏問 91 都好 92 都不好 95 拒答 96 沒意見/差不多/不一定 98 不知道
K6	K06	420-421	如果以 0 表示非常不好，10 表示非常	_____分	90 訪員漏問 95 拒答

			好，請問您對立法院過去四年的整體表現，0 到 10 您要給他多少？		98 不知道
K7	K07	422-423	請問您對過去四年國民黨在立法院的表現，0 到 10 您會給多少？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
K8	K08	424-425	請問您對過去四年民進黨在立法院的表現，0 到 10 您會給多少？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
M1	M01	426-427	我們（台：咱）社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一的想法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠（台：卡偎）哪裡？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 98 不知道
M1a	M01a	428-429	那國民黨呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 98 不知道
M1b	M01b	430-431	那民進黨呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 98 不知道

M2	M02	432-433	請問，您認為在兩岸簽訂「經濟合作架構協議」，也就是 ECFA 之後，台灣整體的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？	01 變好 02 變不好 03 沒有改變	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
M2a	M02a	434-435	您認為您個人的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？	01 變好 02 變不好 03 沒有改變	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
M3	M03	436-437	在社會福利方面，有人認為政府只要維持目前的社會福利就好，以免增加人民的納稅負擔；也有人認為政府應該積極（台：主動）推展社會福利，即使（台：就算講）因此而加稅也無所謂（台：無要緊）。如果主張政府只要維持目前的社會福利就好的看法在一邊，用 0 表示；主張政府應該積極（台：主動）推展社會福利的看法在另一邊，用 10 表示。請問您比較靠（台：卡偎）哪裡？	——分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 98 不知道
M3a	M03a	438-439	那國民黨呢？	——分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 98 不知道
M3b	M03b	440-441	那民進黨呢？	——分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 98 不知道

N1	N01	442-443	在我們（台：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？	01 台灣人 02 都是 03 中國人	90 其它 95 拒答 98 不知道
N2	N02	444-445	在兩岸協商的議題上，有些人主張我們應該繼續用九二共識（就是一個中國各自表述）與中國大陸協商，也有些人主張我們不應該再用九二共識，請問您比較支持（臺語：卡支持）哪一種？	01 繼續用九二共識 02 不應該再繼續用九二共識 03 沒有九二共識 04 都支持 05 都不支持	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
N3	N03	446-447	關於台灣和大陸的關係，這張卡片上有幾種不同的看法：1：儘快（台：卡緊）統一2：儘快（台：卡緊）獨立3：維持現狀，以後走向統一4：維持現狀，以後走向獨立5：維持現狀，看情形再決定獨立或統一6：永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？	01 儘快統一 02 儘快獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
N3a	N03a	448-449	那請問國民黨比較偏向哪一種？	01 儘快統一 02 儘快獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道

N3b	N03b	450-451	那請問民進黨比較偏向哪一種？	01 儘快統一 02 儘快獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
N3c	N03c	452-453	那請問馬英九比較偏向哪一種？	01 儘快統一 02 儘快獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
N3d	N03d	454-455	那請問蔡英文比較偏向哪一種？	01 儘快統一 02 儘快獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
N3e	N03e	456-457	那請問宋楚瑜比較偏向哪一種？	01 儘快統一 02 儘快獨立 03 維持現狀，以後走向統一 04 維持現狀，以後走向獨立 05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一 06 永遠維持現狀	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
N4	N04	458-459	有人主張「如果台灣宣布獨立後，仍然（台：猶原）可以和中國大陸維持和平的關係，則（台：哪安捏）台灣應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
N4a	N04a	460-461	有人主張「就算台灣宣布獨立後，會引起中國大陸攻打台灣，	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見

			台灣還是應該成為一個新國家」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？		98 不知道
N5	N05	462-463	有人主張「如果中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則（台：哪安捏）兩岸應該統一」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
N5a	N05a	464-465	有人主張「就算中國大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。請問，您同意還是不同意（台：咁有同意）這種主張？	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q1	Q01	466-467	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q1a	Q01a	468-469	那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微（台：咁有稍塊）偏向哪一個政黨？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳題
Q1b	Q01b	470-471	請問是哪一個政黨？	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 06 台聯 07 綠黨	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳題

				08 共產黨	
Q1c	Q01c	472-473	請問，您偏向這個政 黨的程度是很強，普 通，還是有一點？	01 很強 02 普通 03 有一點	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳題
Q2	Q02	474-475	我們想要請您用 0 到 10 來表示您對國內 幾個政黨的看法，0 表示您「非常不喜歡」 這個政黨，10 表示 您「非常喜歡」這個 政黨。首先請問您會 給國民黨多少？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 98 不知道
Q2a	Q02a	476-477	那民進黨呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 98 不知道
Q2b	Q02b	478-479	那親民黨呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 98 不知道
Q3	Q03	480-481	在兩岸關係上，國民 黨與民進黨相比哪個 較好？	01 國民黨好很多 02 國民黨好一些 03 民進黨好一些 04 民進黨好很多 05 兩個政黨都不錯 06 兩個政黨都不好	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q4	Q04	(Card) 15-16	那在經濟發展方面 呢？	01 國民黨好很多 02 國民黨好一些 03 民進黨好一些 04 民進黨好很多 05 兩個政黨都不錯 06 兩個政黨都不好	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q5	Q05	(Card) 17-18	那在縮小貧富差距方 面呢？	01 國民黨好很多 02 國民黨好一些 03 民進黨好一些 04 民進黨好很多 05 兩個政黨都不錯 06 兩個政黨都不好	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q6	Q06	(Card)	那在解決房價過高的	01 國民黨好很多	90 訪員漏問

		19-20	問題方面呢？	02 國民黨好一些 03 民進黨好一些 04 民進黨好很多 05 兩個政黨都不錯 06 兩個政黨都不好	95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q7	Q07	(Card) 21-22	那在環境保護方面呢？	01 國民黨好很多 02 國民黨好一些 03 民進黨好一些 04 民進黨好很多 05 兩個政黨都不錯 06 兩個政黨都不好	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q8	Q08	(Card) 23-24	那在社會福利方面呢？	01 國民黨好很多 02 國民黨好一些 03 民進黨好一些 04 民進黨好很多 05 兩個政黨都不錯 06 兩個政黨都不好	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q9	Q09	(Card) 25-26	那在打擊貪污腐化方面呢？	01 國民黨好很多 02 國民黨好一些 03 民進黨好一些 04 民進黨好很多 05 兩個政黨都不錯 06 兩個政黨都不好	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q10	Q10	(Card) 27-28	那在民主改革方面呢？	01 國民黨好很多 02 國民黨好一些 03 民進黨好一些 04 民進黨好很多 05 兩個政黨都不錯 06 兩個政黨都不好	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q11	Q11	(Card) 29-30	那在族群和諧方面呢？	01 國民黨好很多 02 國民黨好一些 03 民進黨好一些 04 民進黨好很多 05 兩個政黨都不錯 06 兩個政黨都不好	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q12	Q12	(Card) 31-32	那在提升國際地位方面呢？	01 國民黨好很多 02 國民黨好一些 03 民進黨好一些 04 民進黨好很多 05 兩個政黨都不錯 06 兩個政黨都不好	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
R1	R01	(Card) 33-34	請問您覺得（台：感覺）這一次總統選	01 促進族群和諧 02 激化族群對立	90 訪員漏問 95 拒答

			舉，是促進（台：增加）族群和諧，或是激化（台：刺激）族群對立，還是沒有這方面的影響？	03 沒有影響	96 看情形 97 無意見 98 不知道
R1a	R01a	(Card) 35-36	請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是帶動（台：乎）台灣民主進步，或是造成台灣民主倒退，還是沒有這方面的影響？	01 帶動台灣民主進步 02 造成台灣民主倒退	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
R2	R02	(Card) 37-38	整體而言（台：來共），請問您認為這次總統大選的過程公不公平（咁有公平）？	01 非常公平 02 公平 03 不公平 04 非常不公平	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
R3	R03	(Card) 39-40	經過這次總統選舉以後，您對台灣未來前途的看法是悲觀還是樂觀？	01 非常樂觀 02 樂觀 03 不樂觀也不悲觀 04 悲觀 05 非常悲觀	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
R4	R04	(Card) 41-42	經過這次總統選舉以後，您認為未來兩岸關係會更緩和、更緊張，還是沒有改變？	01 非常緩和 02 有點緩和 03 沒有改變 04 有點緊張 05 非常緊張	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
S1	S01	(Card) 43-44	請問您是民國幾年出生的？	____年	90 訪員漏問
S2	S02	(Card) 45-46	請問您的父親是本省客家人、本省閩南(台：河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？	01 本省客家人 02 本省閩南人 03 大陸各省市人 04 原住民 05 本省人 06 菲律賓人 07 越南人 08 華僑 09 金門人 10 緬甸人 11 越南人 12 日本人	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道

				14 台灣人	
S3	S03	(Card) 47-48	請問您的母親是本省客家人、本省閩南(台:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？	01 本省客家人 02 本省閩南人 03 大陸各省市人 04 原住民 05 本省人 06 馬來西亞人 07 菲律賓人 08 越南人 09 新加坡人 10 馬祖人 11 印尼人 12 金門人 13 台灣人 14 緬甸人 15 華僑 16 香港人 18 柬埔寨人	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S4	S04	(Card) 49-50	請問您的教育程度是什麼（台:您讀到什麼學校）？	01 不識字 02 識字但未入學 03 小學肄業 04 小學畢業 05 國、初中肄業 06 國、初中畢業 07 高中、職肄業 08 高中、職畢業 09 專科肄業 10 專科畢業 11 大學肄業 12 大學畢業 13 研究所肄業、畢業、在學	90 訪員漏問 95 拒答
S5	S05	(Card) 51-52	請問您是不是（台：咁是）工會的會員？	01 是 02 不是	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S5a	S05a	(Card) 53-54	請問您家裡的其他人，有沒有(台：咁有)人是工會的會員？	01 是 02 不是	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S5b	S05b	(Card) 55-56	請問您是不是（台：咁是）同業公會的會員？	01 是 02 不是	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S5c	S05c	(Card) 57-58	請問您是不是（台：咁是）農會的會員？	01 是 02 不是	90 訪員漏問 95 拒答

					98 不知道
S5d	S05d	(Card) 59-60	請問您是不是（台：咁是）專業的職業公會會員？（如醫師、律師、會計師公會）	01 是 02 不是	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S6	S06	(Card) 61-62	請問您的宗教信仰是什麼？	01 沒有 02 佛教 03 道教 04 天主教 05 基督教 06 回教 07 一貫道 08 民間信仰 09 佛教加道教 10 密宗佛教 11 儒教 12 摩門教 13 日本教 14 山達基教 15 白蓮教 16 法輪功 17 創價學會 18 統一教 19 天地教	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S6a	S06a	(Card) 63-64	請問您平常有沒有拜土地公、媽祖、或其他各種神明？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳題
S7	S07	(Card) 65-66	請問您目前工作或兼差的情形是怎樣？	01 擔任全職工作(每週工作32 小時以上) 02 擔任兼職工作(每週工作15 小時以上，不滿 32 小時) 03 兼差(每週工作少於 15 小時) 04 在家幫忙 05 待業中(有找工作但沒找到) 06 學生或參加職業訓練 07 退休 08 家管 09 因身體殘疾無法工作 10 未就業	95 拒答

S7a	S07a	(Card) 67-70	請問您目前的職業是什麼？	0010 軍人 0020 學生 0031 家管，未做家庭代工 0032 家管，有做家庭代工 0033 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水 0034 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水 0040 從未就職 1010 民意代表及政府行政主管人員 1021 公營企業負責人及主管人員 1022 民營企業負責人及主管人員 1031 公營生產及作業經理人員 1032 民營生產及作業經理人員 1091 公營其他經理人員 1092 民營其他經理人員 2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員 2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員 2021 公立部門生物及醫學專業人員 2022 私立部門生物及醫學專業人員 2031 公立部門教師 2032 私立部門教師 2041 公立部門會計師及商業專業人員 2042 私立部門會計師及商業專業人員 2051 公立部門律師及法律專業人員 2061 公立部門社會科學及有關專業人員 2062 私立部門社會科學及有關專業人員 2091 公立部門其他專業人員 2092 私立部門其他專業人員	9990 訪員漏問 9995 拒答 9999 跳題
-----	------	-----------------	--------------	--	---------------------------------

				3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員 3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員 3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員 3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員 3031 公立部門教學及有關助理專業人員 3032 私立部門教學及有關助理專業人員 3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員 3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員 3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員 3052 私立部門政府行政監督及企業業務監督人員 3061 公立部門行政助理專業人員 3062 私立部門行政助理專業人員 3071 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員 3091 公立部門其他助理專業人員 3092 私立部門其他助理專業人員 4011 公立部門辦公室事務人員 4012 私立部門辦公室事務人員 4021 公立部門顧客服務事務人員 4022 私立部門顧客服務事務人員 5011 公立部門個人服務工作人員 5012 私立部門個人服務工作人員 5021 公立部門保安服務工作	
--	--	--	--	--	--

				人員 5022 私立部門保安服務工作人員 5031 公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員 5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員 6011 公立部門農、林、漁、牧工作人員 6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員 7012 私立部門採礦工及營建工 7021 公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者 7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者 7031 公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作 7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作 7091 公立部門其他技術工及有關工作者 7092 私立部門其他技術工及有關工作者 8012 私立部門固定生產設備操作工 8022 私立部門機械操作工 8032 私立部門組裝工 8042 私立部門駕駛員及移運設備操作工 9011 公立部門小販及服務工 9012 私立部門小販及服務工 9022 私立部門生產體力工 9091 公立部門其他非技術工及體力工 9092 私立部門其他非技術工及體力工	
S7b	S07b	(Card) 71-74	請問您失業、退休前的職業是什麼？	0010 軍人 0020 學生 0031 家管，未做家庭代工 0032 家管，有做家庭代工 0033 家管，家裡有事業，有	9990 訪員漏問 9995 拒答 9999 跳題

				<p>幫忙但未領薪水</p> <p>0034 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水</p> <p>40 從未就職</p> <p>1010 民意代表及政府行政主管人員</p> <p>1021 公營企業負責人及主管人員</p> <p>1022 民營企業負責人及主管人員</p> <p>1032 民營生產及作業經理人員</p> <p>1091 公營其他經理人員</p> <p>1092 民營其他經理人員</p> <p>2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員</p> <p>2021 公立部門生物及醫學專業人員</p> <p>2031 公立部門教師</p> <p>2032 私立部門教師</p> <p>2041 公立部門會計師及商業專業人員</p> <p>2042 私立部門會計師及商業專業人員</p> <p>2091 公立部門其他專業人員</p> <p>2092 私立部門其他專業人員</p> <p>3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員</p> <p>3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員</p> <p>3031 公立部門教學及有關助理專業人員</p> <p>3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員</p> <p>3061 公立部門行政助理專業人員</p> <p>3062 私立部門行政助理專業人員</p> <p>3091 公立部門其他助理專業人員</p> <p>3092 私立部門其他助理專業人員</p> <p>4011 公立部門辦公室事務人員</p>	
--	--	--	--	--	--

				員	
				4012 私立部門辦公室事務人員	
				4021 公立部門顧客服務事務人員	
				4022 私立部門顧客服務事務人員	
				5011 公立部門個人服務工作人員	
				5012 私立部門個人服務工作人員	
				5021 公立部門保安服務工作人員	
				5022 私立部門保安服務工作人員	
				5031 公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	
				5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	
				6011 公立部門農、林、漁、牧工作人員	
				6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員	
				7011 公立部門採礦工及營建工	
				7012 私立部門採礦工及營建工	
				7021 公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	
				7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	
				7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	
				7091 公立部門其他技術工及有關工作者	
				7092 私立部門其他技術工及有關工作者	
				8012 私立部門固定生產設備操作工	
				8022 私立部門機械操作工	
				8032 私立部門組裝工	
				8041 公立部門駕駛員及移運設備操作工	

				8042 私立部門駕駛員及移運設備操作工 9011 公立部門小販及服務工 9012 私立部門小販及服務工 9021 公立部門生產體力工 9022 私立部門生產體力工 9091 公立部門其他非技術工及體力工 9092 私立部門其他非技術工及體力工	
S8	S08	(Card) 75-76	請問您目前的婚姻狀況？	01 已婚 02 分居 03 寡居 04 同居 05 離婚 06 未婚	90 訪員漏問 95 拒答
S9	S09	(Card) 77-78	請問您的配偶（先生、太太或同居人）是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？	01 本省客家人 02 本省閩南人 03 大陸各省市人 04 原住民 05 大陸新住民 06 外國新住民 07 本省人 08 客家、原住民各一半 09 本省、外省各一半 10 福建省閩南人 11 金門人 12 外省第二代 13 越南人 14 華僑 15 香港人 16 閩客混血 17 台灣人	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳題
S10	S10	(Card) 79-80	請問您先生（太太或同居人）目前工作或兼差的情形是怎樣？	01 擔任全職工作(每週工作32小時以上) 02 擔任兼職工作(每週工作15小時以上，不滿32小時) 03 兼差(每週工作少於15小時) 04 在家幫忙 05 待業中(有找工作但沒找到)	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳題

				06 學生或參加職業訓練 07 退休 08 家管 09 因身體殘疾無法工作	
S10a	S10a	(Card) 81-84	請問您先生（太太或同居人）目前的職業是什麼？	0010 軍人 0031 家管，未做家庭代工 0032 家管，有做家庭代工 0033 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水 0034 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水 1010 民意代表及政府行政主管人員 1021 公營企業負責人及主管人員 1022 民營企業負責人及主管人員 1031 公營生產及作業經理人員 1032 民營生產及作業經理人員 1091 公營其他經理人員 1092 民營其他經理人員 2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員 2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員 2021 公立部門生物及醫學專業人員 2022 私立部門生物及醫學專業人員 2031 公立部門教師 2032 私立部門教師 2041 公立部門會計師及商業專業人員 2042 私立部門會計師及商業專業人員 2051 公立部門律師及法律專業人員 2061 公立部門社會科學及有關專業人員 2062 私立部門社會科學及有關專業人員	9990 訪員漏問 9995 拒答 9999 跳題

			2091 公立部門其他專業人員 2092 私立部門其他專業人員 3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員 3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員 3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員 3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員 3031 公立部門教學及有關助理專業人員 3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員 3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員 3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員 3061 公立部門行政助理專業人員 3062 私立部門行政助理專業人員 3071 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員 3091 公立部門其他助理專業人員 3092 私立部門其他助理專業人員 4011 公立部門辦公室事務人員 4012 私立部門辦公室事務人員 4022 私立部門顧客服務事務人員 5011 公立部門個人服務工作人員 5012 私立部門個人服務工作人員 5021 公立部門保安服務工作人員 5022 私立部門保安服務工作人員 5032 私立部門模特兒、售貨	
--	--	--	---	--

				員及展售說明人員 6011 公立部門農、林、漁、牧工作人員 6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員 7012 私立部門採礦工及營建工 7021 公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者 7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者 7031 公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作 7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作 7091 公立部門其他技術工及有關工作者 7092 私立部門其他技術工及有關工作者 8012 私立部門固定生產設備操作工 8021 公立部門機械操作工 8022 私立部門機械操作工 8032 私立部門組裝工 8041 公立部門駕駛員及移運設備操作工 8042 私立部門駕駛員及移運設備操作工 9011 公立部門小販及服務工 9012 私立部門小販及服務工 9021 公立部門生產體力工 9022 私立部門生產體力工 9091 公立部門其他非技術工及體力工 9092 私立部門其他非技術工及體力工	
S10b	S10b	(Card) 85-88	請問您先生（太太或同居人）失業、退休前的職業是什麼？	0010 軍人 0031 家管，未做家庭代工 0032 家管，有做家庭代工 0033 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水 0040 從未就職 1010 民意代表及政府行政主	9990 訪員漏問 9995 拒答 9999 跳題

				管人員	
				1021 公營企業負責人及主管人員	
				1022 民營企業負責人及主管人員	
				1032 民營生產及作業經理人員	
				1091 公營其他經理人員	
				1092 民營其他經理人員	
				2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專	
				2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專	
				2031 公立部門教師	
				2032 私立部門教師	
				2041 公立部門會計師及商業專業人員	
				2042 私立部門會計師及商業專業人員	
				2091 公立部門其他專業人員	
				2092 私立部門其他專業人員	
				3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員	
				3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	
				3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員	
				3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	
				3061 公立部門行政助理專業人員	
				3071 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	
				3092 私立部門其他助理專業人員	
				4011 公立部門辦公室事務人員	
				4012 私立部門辦公室事務人員	
				4021 公立部門顧客服務事務人員	
				4022 私立部門顧客服務事務人員	

				5011 公立部門個人服務工作人員 5012 私立部門個人服務工作人員 5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員 6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員 7012 私立部門採礦工及營建工 7021 公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者 7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者 7031 公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作 7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作 7091 公立部門其他技術工及有關工作者 7092 私立部門其他技術工及有關工作者 8012 私立部門固定生產設備操作工 8022 私立部門機械操作工 8032 私立部門組裝工 8041 公立部門駕駛員及移運設備操作工 8042 私立部門駕駛員及移運設備操作工 9012 私立部門小販及服務工 9022 私立部門生產體力工 9092 私立部門其他非技術工及體力工	
S11	S11	(Card) 89-90	請問您在家中最常用的語言為何？	01 國語 02 閩南語 03 客家語 05 其他外省方言 06 國台語並用 07 國客語並用 08 台客語並用 09 國語及其他外省方言並用 10 國日語並用	90 訪員漏問 95 拒答

				11 國台日語並用 13 國原住民與並用 14 國台客語並用 15 英語 16 緬甸語 17 國台英語並用 18 國英語並用	
S12	S12	(Card) 91-92	請問您家中有幾人？ (含本人及在外求學者)	____人	90 訪員漏問 92 很多人 95 拒答
S12a	S12a	(Card) 93-94	其中有幾位是十八歲以下？	____人	90 訪員漏問 95 拒答 99 跳題
S13	S13	(Card) 95-96	請問最近五年來，您出國旅遊幾次(含港澳，不含大陸)？	____次	90 訪員漏問 91 忘了 92 很多次 95 拒答
S13a	S13a	(Card) 97-98	請問最近五年來，您去過大陸(不含港、澳地區)幾次？	____次	90 訪員漏問 91 忘了 92 很多次 95 拒答
S14	S14	(Card) 99-100	請問您個人或是家人是否有在大陸投資、經商、就業、定居或唸書嗎？	01 現在有 02 曾經有，但現在沒有 03 從來沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S15	S15	(Card) 101-102	請問您家庭每個月總收入大約是多少：(包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等等)	01 25000 元以下 02 25001 元到 36000 元 03 36001 元到 45000 元 04 45001 元到 55000 元 05 55001 元到 64000 元 06 64001 元到 75000 元 07 75001 元到 87000 元 08 87001 元到 100000 元 09 100001 元到 130000 元 10 130001 元以上	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說，不一定 98 不知道
S16	S16	(Card) 103-104	您認為在未來一年，您的家庭收入有沒有可能大幅減少？請問是非常可能、有點可能、不太可能、或非常不可能？	01 非常可能 02 有點可能 03 不太可能 04 非常不可能	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說，不一定 98 不知道

S17a	S17a	(Card) 105-106	請問您或您的家庭有 沒有擁有自己的房子 或公寓？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S17b	S17b	(Card) 107-108	請問您或您的家庭有 沒有投資房地產、擁 有自己的企業、農場 或養殖事業？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S17c	S17c	(Card) 109-110	請問您或您的家庭有 沒有擁有股票或債 券？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S17d	S17d	(Card) 111-112	請問您或您的家庭有 沒有存款？？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
S18a	S18a	(Card) 113-114	假如您失業，您認為 在一年內找到新的工 作容不容易？請問是 非常容易、還算容 易、不太容易、或非 常不容易？	01 非常容易 02 還算容易 03 不太容易 04 非常不容易	90 訪員漏問 91 未就業 95 拒答 96 很難說不一 定 98 不知道
S18b	S18b	(Card) 115-116	假如您的配偶（先 生、太太或同居人） 失業，您認為他在一年內找到新的工作容 不容易？請問是非常 容易、還算容易、不 太容易、或非常不容 易？	01 非常容易 02 還算容易 03 不太容易 04 非常不容易	89 不適用 91 未就業 95 拒答 96 很難說不一 定 98 不知道
S19	S19	(Card) 117-118	我們的老師可能想要 知道我們是否確實來 做了訪問，請您將您 專門用來通話用的有 線電話號碼或手機號 碼告訴我們好嗎？	01 留電話 02 留行動電話 03 沒有電話 04 不願留電話	90 訪員漏問
S20	S20	(Card) 119-120	請問您家專門用來通 話用的電話共有幾線：	____線	90 訪員漏問 95 拒答
Q209	Q209	(Card) 121-122	訪問結束時間幾時：	____時	90 訪員漏填
Q210	Q210	(Card)	訪問結束時間幾分：	____分	90 訪員漏填

		123-124			
S21	S21	(Card) 125-126	受訪者的性別:	01 男 02 女	90 訪員漏填
S22	S22	(Card) 127-128	訪問使用語言:	01 國語 02 台語 03 客家語 04 國台語並用 05 國客語並用 06 台客語並用 07 國台客語並用	90 訪員漏填
T01_1	T01_1	(Card) 129-130	在訪問開始前，受訪者是否有下列情形？	01 表示自己太忙，無法受訪 02 表示因為家裡的事在忙，無法受訪 03 表示對訪問不感興趣 04 表示不信任調查訪問 05 對調查訪問的用途有疑慮 06 對受訪意見及個人資料能否保密有疑慮 07 對訪問單位及主持人有疑慮 08 質疑訪員身份 09 曾有家人反對受訪者接受訪問 10 沒有前述情形	90 訪員漏填
T2a	T02a	(Card) 131-132	受訪者有無要求自行填寫問卷？	01 有 02 沒有	90 訪員漏填
T2b	T02b	(Card) 133-134	受訪者有無要求看問卷？	01 有 02 沒有	90 訪員漏填
T2c	T02c	(Card) 135-136	受訪者有無中途拒訪的傾向？	01 有 02 沒有	90 訪員漏填
T2d	T02d	(Card) 137-138	受訪者有無表示問卷題目太多？	01 有 02 沒有	90 訪員漏填
T2e	T02e	(Card) 139-140	受訪者有無表示題意不清或定義不明？	01 有 02 沒有	90 訪員漏填
Q218_1	Q218_1 Q218_9	(Card) 157-162 205-210	受訪者覺得題意不清或定義不明之題號:	略	999990 訪員漏填 999991 太多、都是 999999 跳題
T2f	T02f	(Card) 211-212	受訪者有無覺得問卷題目太難？	01 有 02 沒有	

Q220_1 Q220_9	Q220_1 Q220_9	(Card) 213-218 261-266	受訪者覺得題目太難之題號:	略	999990 訪員漏填 999991 太多、都是 999999 跳題
T2g	T02g	(Card) 267-268	受訪者有無顯示題目過於敏感？	01 有 02 沒有	
Q222_1	Q222_1 Q222_9	(Card) 269-274 317-322	受訪者覺得題目過於敏感之題號:	略	999990 訪員漏填 999991 太多、都是 999999 跳題"
T3	T03	(Card) 323-324	您覺得受訪者的合作態度是:	01 非常合作 02 相當合作 03 有點合作 04 有點不合作 05 相當不合作 06 非常不合作	90 訪員漏填
T4	T04	(Card) 325-326	您覺得受訪者對問題的瞭解是:	01 非常瞭解 02 相當瞭解 03 有點瞭解 04 有點不瞭解 05 相當不瞭解 06 非常不瞭解	90 訪員漏填
T5	T05	(Card) 327-328	您覺得受訪者對問題的敏感（有政治性的敏感、抗拒或恐懼）程度是:	01 非常敏感 02 相當敏感 03 有點敏感 04 有點不敏感 05 相當不敏感 06 非常不敏感	90 訪員漏填
T6	T06	(Card) 329-330	您覺得受訪者對訪問內容的興趣是:	01 非常有興趣 02 相當有興趣 03 有點興趣 04 不太有興趣 05 相當沒興趣 06 非常沒興趣	90 訪員漏填
T7	T07	(Card) 331-332	您覺得受訪者回答問題的可信度是:	01 大部分不可信 02 有些不可信 03 大致可信 04 很可信	90 訪員漏填
T8	T08	(Card) 333-334	您覺得受訪者對於一般政治事務訊息的知	01 很低 02 低 03 高	90 訪員漏填

			悉程度是：	04 很高	
T09_1	T09_1 T09_4	(Card) 335-336 341-342	受訪者回答問卷題目 時是（可複選）：	01 單獨作答 02 配偶在場 03 子女在場 04 長輩在場 06 同事 07 親戚 08 傭人 09 孫子女 10 客人 11 兄弟姊妹 12 朋友 13 鄰居 14 管理員 15 學生 16 員工 17 里長	90 訪員漏填
Q230	Q230	(Card) 343-344	子女大約幾歲？	____歲	90 訪員漏填 99 跳題
T10	T10	(Card) 345-346	第三人在場時是否有 下列情形？	01 做自己事，但可能聽到訪 員與受訪者的對談 02 部分時間陪同受訪，但未 發表意見或干擾 03 全程陪同受訪，但未發表 意見或干擾 04 訪問途中，曾發表意見或 干擾訪問進行 05 無上述情事	90 訪員漏填 99 跳題
T11	T11	(Card) 347-350	訪員代碼	略	
T12	T12	(Card) 351-352	訪員性別	01 男 02 女	
Q234	Q234	(Card) 353-356	督導編號	略	

六、獨立問卷次數分配表

A01 您每天花多少時間注意電視上的選舉新聞？

	次數	百分比(%)
01 30 分鐘以下	920	50.4
02 31-60 分鐘	340	18.6
03 一小時到一小時半	154	8.5
04 一小時半到二小時	67	3.7
05 超過二小時	121	6.6
06 偶爾注意	36	2.0
07 完全不注意	165	9.0
96 看情形、不一定	22	1.2
98 不知道	2	0.1
合計	1826	100.0

A01a 那廣播上的選舉新聞呢？

	次數	百分比(%)
01 30 分鐘以下	590	32.3
02 31-60 分鐘	70	3.9
03 一小時到一小時半	41	2.2
04 一小時半到二小時	17	0.9
05 超過二小時	45	2.5
06 偶爾注意	53	2.9
07 完全不注意	985	53.9
96 看情形、不一定	21	1.1
98 不知道	5	0.3
合計	1826	100.0

A01b 那網路上的選舉新聞呢？

	次數	百分比(%)
01 30 分鐘以下	593	32.5
02 31-60 分鐘	130	7.1
03 一小時到一小時半	38	2.1
04 一小時半到二小時	9	0.5
05 超過二小時	18	1.0
06 偶爾注意	57	3.1
07 完全不注意	960	52.6
96 看情形、不一定	11	0.6
98 不知道	10	0.5
合計	1826	100.0

A01c 那報紙上的選舉新聞呢？

	次數	百分比(%)
01 30 分鐘以下	799	43.8
02 31-60 分鐘	174	9.5
03 一小時到一小時半	47	2.5
04 一小時半到二小時	15	0.8
05 超過二小時	16	0.9
06 偶爾注意	71	3.9
07 完全不注意	674	36.9
96 看情形、不一定	24	1.3
98 不知道	7	0.4
合計	1826	100.0

A02 請問您最常看哪一份報紙？

	次數	百分比(%)
01 中國時報	176	9.6
02 聯合報	220	12.0
04 工商時報	14	0.8
07 經濟日報	13	0.7
09 台灣時報	9	0.5
10 自由時報	360	19.7
11 聯合晚報	19	1.1
13 人間福報	7	0.4
14 中華日報	10	0.6
17 蘋果日報	446	24.5
18 旺報	1	0.0
20 地方報紙	3	0.2
21 爽報	13	0.7
22 東方報	2	0.1
23 大眾日報	1	0.1
24 英文中國郵報	1	0.0
25 U-paper	1	0.0
27 世界日報	0	0.0
29 法鼓山報	1	0.0
30 讀賣新聞	1	0.0
33 中國晨報	1	0.1
91 都看	5	0.3

92 都 不 看	498	27.3
95 拒 答	1	0.1
98 不 知 道	24	1.3
合計	1826	100.0

A03 請問您最常看哪一台電視新聞？

	次數	百分比(%)
01 台 視	62	3.4
02 中 視	131	7.2
03 華 視	50	2.8
04 民 視	308	16.9
05 TVBS	386	21.2
06 三 立	205	11.2
07 東 森	140	7.7
08 中 天	166	9.1
09 年 代	50	2.7
10 八 大	1	0.1
11 非 凡	27	1.5
12 大 愛	15	0.8
13 公 視	14	0.8
15 客 家	1	0.1
17 地方新聞台	1	0.1
18 壹電視	10	0.6
19 NHK	2	0.1
22 東森財經	2	0.1
23 緯來體育新聞	3	0.1
24 寰宇新聞	2	0.1
26 除三立民視以外都看	1	0.0
91 都 看	28	1.5
92 都 不 看	130	7.1
95 拒 答	2	0.1
96 不 一 定	34	1.9
98 不 知 道	55	3.0
合計	1826	100.0

A04 您有沒有上網或是用手機登入來接受政黨或候選人的訊息？

	次數	百分比(%)
01 有	204	11.2
02 沒有	1606	88.0
95 拒 答	1	0.1
98 不 知 道	14	0.8
合計	1826	100.0

B01 請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？

	次數	百分比(%)
01 時常討論	86	4.7
02 有時討論	505	27.6
03 很少討論	656	35.9
04 從來不討論	578	31.6
95 拒 答	1	0.1
合計	1826	100.0

B01a_1 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
01 家 人	718	39.3
02 親 戚	45	2.4
03 朋 友	307	16.8
04 鄰 居	16	0.9
05 工作同事	134	7.3
06 社團組織	4	0.2
07 同 學	9	0.5
08 網 友	2	0.1
09 店內客人	7	0.4
95 拒 答	5	0.3
99 跳 題	579	31.7
合計	1826	100.0

B01a_2 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
01 家人	12	0.6
02 親戚	186	10.2
03 朋友	238	13.0
04 鄰居	45	2.4
05 工作同事	192	10.5
06 社團組織	10	0.6
07 同學	33	1.8
08 網友	1	0.0
09 店內客人	3	0.1
99 跳題	1107	60.6
合計	1826	100.0

B01a_3 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
02 親戚	2	0.1
03 朋友	140	7.7
04 鄰居	29	1.6
05 工作同事	96	5.3
06 社團組織	2	0.1
07 同學	28	1.5
08 網友	2	0.1
99 跳題	1526	83.6
合計	1826	100.0

B01a_4 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
03 朋友	5	0.3
04 鄰居	38	2.1
05 工作同事	42	2.3
06 社團組織	3	0.1
07 同學	21	1.2
08 網友	1	0.0
99 跳題	1717	94.0
合計	1826	100.0

B01a_5 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
05 工作同事	21	1.1
06 社團組織	1	0.0
07 同 學	7	0.4
08 網 友	6	0.3
99 跳 題	1792	98.2
合計	1826	100.0

B01a_6 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
04 鄰 居	1	0.0
06 社團組織	6	0.3
07 同 學	1	0.0
08 網 友	2	0.1
99 跳 題	1816	99.5
合計	1826	100.0

B01a_7 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
07 同 學	5	0.3
99 跳 題	1821	99.7
合計	1826	100.0

B01a_8 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
08 網 友	2	0.1
99 跳 題	1824	99.9
合計	1826	100.0

B01a_9 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
99 跳 題	1826	100.0
合計	1826	100.0

B01b 這些比較常與您討論有關政治或選舉議題的他們支持的政黨是否一樣？

	次數	百分比(%)
01 完全相同	198	10.8
02 大部份相同	557	30.5
03 一半一半	123	6.8
04 少有相同	245	13.4
05 完全不同	93	5.1
06 只有一個人	4	0.2
95 拒 答	2	0.1
98 不知道	24	1.3
99 跳 題	579	31.7
合計	1826	100.0

B01c 請問是哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	416	22.8
02 民 進 黨	269	14.7
03 新 黨	1	0.1
04 親 民 黨	0	0.0
13 無黨籍	1	0.1
88 泛藍	1	0.0
89 泛綠	1	0.0
95 拒 答	20	1.1
96 看 情 形	39	2.1
97 無 意 見	2	0.1
98 不 知 道	9	0.5
99 跳 題	1068	58.5
合計	1826	100.0

B02 請問您對這次選舉的競選過程關不關心？

	次數	百分比(%)
01 非常關心	377	20.6
02 還算關心	956	52.4
03 不太關心	373	20.4
04 非常不關心	97	5.3
95 拒 答	1	0.1
96 看 情 形	6	0.3
97 無 意 見	9	0.5
98 不 知 道	7	0.4
合計	1826	100.0

B03_1 總統候選人或政黨人員在選舉期間有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
01 當 面	150	8.2
02 信 件	204	11.2
03 電 話	348	19.1
04 簡 訊	160	8.7
05 電子郵件	17	0.9
06 社群網站	25	1.4
07 都 沒 有	917	50.2
98 不 知 道	5	0.3
合計	1826	100.0

B03_2 總統候選人或政黨人員在選舉期間有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
01 當 面	2	0.1
02 信 件	45	2.5
03 電 話	148	8.1
04 簡 訊	133	7.3
05 電子郵件	11	0.6
06 社群網站	16	0.9
99 跳 題	1472	80.6
合計	1826	100.0

B03_3 總統候選人或政黨人員在選舉期間有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
03 電 話	33	1.8
04 簡 訊	68	3.7
05 電子郵件	9	0.5
06 社群網站	8	0.4
99 跳 題	1709	93.6
合計	1826	100.0

B03_4 總統候選人或政黨人員在選舉期間有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
04 簡 訊	22	1.2
05 電子郵件	7	0.4
06 社群網站	4	0.2
99 跳 題	1793	98.2
合計	1826	100.0

B03_5 總統候選人或政黨人員在選舉期間有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
05 電子郵件	7	0.4
06 社群網站	5	0.3
99 跳 題	1813	99.3
合計	1826	100.0

B03_6 總統候選人或政黨人員在選舉期間有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
06 社群網站	6	0.3
99 跳 題	1820	99.7
合計	1826	100.0

B03a 請問是替哪位總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	231	12.6
02 馬英九、吳敦義	460	25.2
03 宋楚瑜、林瑞雄	10	0.5
04 蔡英文與馬英九	48	2.6
05 馬英九與宋楚瑜	3	0.2
06 蔡英文與宋楚瑜	1	0.0
91 都 有	101	5.5
95 拒答	12	0.6
98 不 知 道	38	2.1
99 跳 題	923	50.5
合計	1826	100.0

B04_1 朋友、家人或其它熟識的人有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
01 當 面	514	28.1
02 信 件	13	0.7
03 電 話	106	5.8
04 簡 訊	26	1.4
05 電子郵件	15	0.8
06 社群網站	28	1.5
07 都 沒 有	1108	60.7
95 拒 答	2	0.2
98 不 知 道	16	0.9
合計	1826	100.0

B04_2 朋友、家人或其它熟識的人有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
01 當 面	3	0.2
02 信 件	11	0.6
03 電 話	64	3.5
04 簡 訊	21	1.1
05 電子郵件	9	0.5
06 社群網站	19	1.1
99	1700	93.1
合計	1826	100.0

B04_3 朋友、家人或其它熟識的人有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
03 電 話	5	0.3
04 簡 訊	7	0.4
05 電子郵件	5	0.3
06 社群網站	4	0.2
99	1805	98.8
合計	1826	100.0

B04_4 朋友、家人或其它熟識的人有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
03 電 話	1	0.0
04 簡 訊	2	0.1
05 電子郵件	1	0.1
06 社群網站	2	0.1
99	1820	99.7
合計	1826	100.0

B04_5 朋友、家人或其它熟識的人有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
04 簡 訊	1	0.0
05 電子郵件	2	0.1
06 社群網站	1	0.1
99	1822	99.8
合計	1826	100.0

B04_6 朋友、家人或其它熟識的人有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
06 社群網站	2	0.1
99	1824	99.9
合計	1826	100.0

B04a 請問是替哪位總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	293	16.0
02 馬英九、吳敦義	313	17.1
03 宋楚瑜、林瑞雄	5	0.3
04 蔡英文與馬英九	16	0.9
05 馬英九與宋楚瑜	1	0.0
91 都 有	56	3.1
95 拒答	5	0.3
98 不 知 道	12	0.6
99 跳 題	1125	61.6
合計	1826	100.0

B05_1 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 助選人員或義工	397	21.7
02 服務機構或公司的上司	25	1.3
03 地方宗教團體	8	0.4
04 地方上有名望的人或家族	12	0.7
05 村里長、村里幹事或鄰長	63	3.5
06 候選人後援會	50	2.7
07 社區發展協會	3	0.2
08 農、漁、水利會幹部	3	0.1
09 派系	1	0.1
10 地方民意代表	22	1.2
90 其他	1	0.1
92 都 沒 有	1215	66.5
95 拒 答	18	1.0
98 不 知 道	8	0.4
合計	1826	100.0

B05_2 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
02 服務機構或公司的上司	23	1.2
03 地方宗教團體	9	0.5
04 地方上有名望的人或家族	22	1.2
05 村里長、村里幹事或鄰長	59	3.2
06 候選人後援會	82	4.5
07 社區發展協會	3	0.2
08 農、漁、水利會幹部	4	0.2
09 派系	1	0.1
10 地方民意代表	19	1.1
99 跳題	1603	87.8
合計	1826	100.0

B05_3 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
03 地方宗教團體	4	0.2
04 地方上有名望的人或家族	7	0.4
05 村里長、村里幹事或鄰長	11	0.6
06 候選人後援會	30	1.6
07 社區發展協會	6	0.3
08 農、漁、水利會幹部	2	0.1
09 派系	1	0.1
10 地方民意代表	23	1.3
90 其他	1	0.0
99 跳題	1741	95.4
合計	1826	100.0

B05_4 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
04 地方上有名望的人或家族	3	0.2
05 村里長、村里幹事或鄰長	2	0.1
06 候選人後援會	7	0.4
07 社區發展協會	3	0.1
08 農、漁、水利會幹部	6	0.3
10 地方民意代表	5	0.3
99 跳題	1800	98.6
合計	1826	100.0

B05_5 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
05 村里長、村里幹事或鄰長	3	0.1
06 候選人後援會	2	0.1
07 社區發展協會	1	0.1
08 農、漁、水利會幹部	1	0.0
09 派系	3	0.1
10 地方民意代表	5	0.3
99 跳題	1813	99.3
合計	1826	100.0

B05_6 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
06 候選人後援會	2	0.1
07 社區發展協會	1	0.1
08 農、漁、水利會幹部	1	0.0
10 地方民意代表	2	0.1
99 跳題	1821	99.7
合計	1826	100.0

B05_7 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
07 社區發展協會	1	0.0
09 派系	2	0.1
99 跳題	1823	99.9
合計	1826	100.0

B05_8 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
08 農、漁、水利會幹部	1	0.0
10 地方民意代表	1	0.1
99 跳題	1824	99.9
合計	1826	100.0

B05_9 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
09 派系	1	0.0
99 跳題	1825	100.0
合計	1826	100.0

B05_10 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
10 地方民意代表	1	0.0
99 跳題	1825	100.0
合計	1826	100.0

B05_11 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
99 跳題	1826	100.0

B06_1 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	96	5.2
02 候選人本人	329	18.0
03 助選人員或義工	257	14.1
05 服務機構或公司的上司	7	0.4
06 我所屬的宗教團體、社會團體或職業團體	9	0.5
07 地方上有名望的人或家族	9	0.5
08 村里長、村里幹事或鄰長	50	2.7
09 鄰居	20	1.1
10 同學或朋友	30	1.6
11 親戚或家人	42	2.3
12 手機簡訊	67	3.7
90 其它	1	0.0
92 都沒有	878	48.1
95 拒答	23	1.3
98 不知道	9	0.5
合計	1826	100.0

B06_2 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	66	3.6
02 候選人本人	2	0.1
03 助選人員或義工	202	11.1
05 服務機構或公司的上司	6	0.3
06 我所屬的宗教團體、社會團體或職業團體	7	0.4
07 地方上有名望的人或家族	13	0.7
08 村里長、村里幹事或鄰長	49	2.7
09 鄰居	15	0.8
10 同學或朋友	13	0.7
11 親戚或家人	24	1.3
12 手機簡訊	50	2.8
99 跳題	1379	75.5
合計	1826	100.0

B06_3 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	40	2.2
05 服務機構或公司的上司	7	0.4
06 我所屬的宗教團體、社會團體或職業團體	10	0.6
07 地方上有名望的人或家族	20	1.1
08 村里長、村里幹事或鄰長	28	1.6
09 鄰居	9	0.5
10 同學或朋友	10	0.5
11 親戚或家人	14	0.8
12 手機簡訊	39	2.1
13 派系	2	0.1
90 其它	1	0.1
99 跳題	1646	90.1
合計	1826	100.0

B06_4 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	10	0.5
06 我所屬的宗教團體、社會團體或職業團體	3	0.2
07 地方上有名望的人或家族	5	0.3
08 村里長、村里幹事或鄰長	10	0.5
09 鄰居	8	0.4
10 同學或朋友	5	0.3
11 親戚或家人	9	0.5
12 手機簡訊	15	0.8
13 派 系	1	0.1
99 跳 題	1760	96.4
合計	1826	100.0

B06_5 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	8	0.4
07 地方上有名望的人或家族	2	0.1
08 村里長、村里幹事或鄰長	3	0.2
09 鄰居	5	0.3
10 同學或朋友	8	0.4
11 親戚或家人	2	0.1
12 手機簡訊	6	0.3
13 派 系	1	0.0
99 跳 題	1791	98.1
合計	1826	100.0

B06_6 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	5	0.3
08 村里長、村里幹事或鄰長	2	0.1
10 同學或朋友	4	0.2
11 親戚或家人	3	0.2
12 手機簡訊	6	0.3
99 跳 題	1805	98.9
合計	1826	100.0

B06_7 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	3	0.2
09 鄰居	2	0.1
11 親戚或家人	2	0.1
12 手機簡訊	3	0.2
13 派 系	1	0.1
99 跳 題	1815	99.4
合計	1826	100.0

B06_8 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	2	0.1
10 同學或朋友	2	0.1
12 手機簡訊	1	0.0
99 跳 題	1821	99.7
合計	1826	100.0

B06_9 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
11 親戚或家人	2	0.1
12 手機簡訊	2	0.1
99 跳 題	1822	99.8
合計	1826	100.0

B06_10 請問您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
13 派 系	1	0.0
99 跳 題	1825	100.0
合計	1826	100.0

B06_11 請問您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
12 手機簡訊	1	0.0
99 跳題	1825	100.0
合計	1826	100.0

B06_12 請問您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
99 跳題	1826	100.0
合計	1826	100.0

B06_13 請問您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
99 跳題	1826	100.0
合計	1826	100.0

B06a 請問是替哪一位候選人拉票？

	次數	百分比(%)
020001 林建榮	4	0.2
020002 陳歐珀	7	0.4
030101 鄭文燦	3	0.2
030102 陳根德	16	0.9
030403 黃適卓	7	0.4
030404 楊麗環	17	1.0
030503 吳平娥	2	0.1
030504 劉邦鉉	1	0.1
030505 呂玉玲	19	1.0
030507 彭添富	1	0.1
040002 彭紹瑾	1	0.1
040003 徐欣瑩	14	0.8
050101 陳超明	19	1.0
050103 杜文卿	4	0.2
050201 楊長鎮	2	0.1
050202 徐耀昌	18	1.0
070101 陳進丁	3	0.2
070103 林益邦	15	0.8
070104 王惠美	13	0.7

070301	鄭汝芬	10	0.5
070302	江昭儀	4	0.2
080101	張國鑫	3	0.2
080102	馬文君	12	0.7
090201	許舒博	1	0.1
090203	劉建國	11	0.6
100101	蔡易餘	6	0.4
100102	翁重鈞	6	0.3
130201	李世斌	8	0.4
130202	王進士	7	0.4
130301	龔瑞維	4	0.2
130302	潘孟安	9	0.5
140002	吳俊立	2	0.1
140004	饒慶鈴	7	0.4
140005	劉權豪	4	0.2
150001	王廷升	8	0.5
150003	賴坤成	4	0.2
150004	張智超	2	0.1
200002	江義雄	3	0.2
200003	李俊佖	5	0.3
630201	周守訓	12	0.7
630203	姚文智	9	0.5
630301	簡余晏	5	0.3
630303	羅淑蕾	6	0.3
630402	黃珊珊	2	0.1
630403	李建昌	2	0.1
630404	蔡正元	19	1.0
630504	顏聖冠	2	0.1
630507	林郁方	20	1.1
630607	趙士強	2	0.1
630608	蔣乃辛	9	0.5
640101	邱議瑩	3	0.2
640102	鍾紹和	7	0.4
640401	黃憲南	2	0.1
640402	林岱樺	13	0.7
640403	邱于軒	8	0.5
640601	侯彩鳳	14	0.8
640602	李昆澤	10	0.6

640701	邱毅	10	0.5
640703	趙天麟	6	0.3
640901	陳致中	3	0.2
640903	郭玟成	10	0.5
640904	林國正	3	0.1
650202	錢薇娟	8	0.4
650203	林淑芬	17	0.9
650301	李乾龍	14	0.7
650303	高志鵬	10	0.5
650601	林鴻池	19	1.0
650602	周雅淑	4	0.2
650801	陳冠騰	1	0.1
650802	張慶忠	11	0.6
650803	邱珮琳	1	0.1
650804	江永昌	3	0.2
650901	許又銘	5	0.3
650902	雷倩	7	0.4
650903	林德福	7	0.4
651001	楊木萬	2	0.1
651002	莊碩漢	8	0.4
651003	盧嘉辰	9	0.5
651101	高建智	2	0.1
651102	羅明才	13	0.7
651201	李慶華	13	0.7
651202	沈發惠	3	0.2
651204	羅福助	10	0.5
660201	李順涼	2	0.1
660202	顏清標	17	0.9
660301	童瑞陽	3	0.1
660303	楊瓊瓔	19	1.0
660401	張廖萬堅	8	0.4
660402	蔡錦隆	12	0.7
660501	盧秀燕	11	0.6
660503	謝明源	5	0.3
660601	黃義交	11	0.6
660604	林佳龍	12	0.6
670101	葉宜津	3	0.2
670102	李宗智	4	0.2

670103 歐崇敬	1	0.0
670201 黃偉哲	14	0.8
670204 周賜海	3	0.2
670301 謝龍介	6	0.3
670302 陳亭妃	4	0.2
670401 蘇俊賓	8	0.4
670402 許添財	4	0.2
880001 廖國棟	1	0.1
999992 都有	88	4.8
999995 拒答	12	0.6
999998 不知道	45	2.5
999999 跳題	910	49.9
合計	1826	100.0

B07 請問您是否常常參加一些社團的活動？

	次數	百分比(%)
01 時常	98	5.4
02 有時	133	7.3
03 很少	219	12.0
04 從不參加	1371	75.1
95 拒答	4	0.2
合計	1826	100.0

B07a 請問您參加的團體有沒有支持特定的總統候選人？

	次數	百分比(%)
01 有	111	6.1
02 沒有	303	16.6
95 拒答	1	0.1
98 不知道	36	2.0
99 跳題	1375	75.3
合計	1826	100.0

B07a1 請問是支持哪位候選人呢？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	28	1.5
02 馬英九、吳敦義	71	3.9
03 宋楚瑜、林瑞雄	1	0.0
04 蔡英文與馬英九	2	0.1
91 都有	4	0.2
95 拒答	4	0.2
98 不知道	2	0.1
99 跳題	1715	93.9
合計	1826	100.0

B07b 請問您參加的團體有沒有支持特定的立委候選人？

	次數	百分比(%)
01 有	92	5.1
02 沒有	328	18.0
95 拒答	3	0.1
98 不知道	27	1.5
99 跳題	1375	75.3
合計	1826	100.0

B07b1 請問是支持哪位立委候選人(或政黨)呢？

	次數	百分比(%)
030102 陳根德	2	0.1
030403 黃適卓	1	0.0
030404 楊麗環	6	0.3
030503 吳平娥	1	0.1
030505 呂玉玲	2	0.1
040003 徐欣瑩	1	0.1
050101 陳超明	7	0.4
050202 徐耀昌	2	0.1
070101 陳進丁	1	0.1
070104 王惠美	1	0.0
080102 馬文君	1	0.0
100101 蔡易餘	2	0.1
100102 翁重鈞	1	0.0

130201	李世斌	1	0.1
130202	王進士	2	0.1
130301	龔瑞維	2	0.1
130302	潘孟安	1	0.0
140004	饒慶鈴	2	0.1
150001	王廷升	2	0.1
150004	張智超	3	0.1
180005	張學舜	1	0.1
630201	周守訓	1	0.0
630203	姚文智	1	0.0
630205	傅文忠	1	0.0
630301	簡余晏	1	0.0
630303	羅淑蕾	2	0.1
630402	黃珊珊	1	0.0
630507	林郁方	1	0.1
640101	邱議瑩	1	0.1
640102	鍾紹和	1	0.0
640402	林岱樺	2	0.1
640602	李昆澤	1	0.0
640701	邱毅	1	0.0
640703	趙天麟	0	0.0
640904	林國正	1	0.1
650203	林淑芬	1	0.1
650301	李乾龍	2	0.1
650303	高志鵬	1	0.1
650402	林濁水	1	0.1
650902	雷倩	1	0.1
650903	林德福	1	0.0
651002	莊碩漢	2	0.1
651003	盧嘉辰	1	0.0
651101	高建智	1	0.1
651102	羅明才	3	0.2
651201	李慶華	2	0.1
651202	沈發惠	1	0.1
651204	羅福助	1	0.0
660202	顏清標	1	0.1
660303	楊瓊瓔	3	0.2
660401	張廖萬堅	1	0.0

660501 盧秀燕	1	0.0
660601 黃義交	1	0.0
670401 蘇俊賓	1	0.1
890001 曾智勇	1	0.0
999992 都有	5	0.3
999995 拒答	1	0.1
999998 不知道	4	0.2
999999 跳題	1734	94.9
合計	1826	100.0

B08_1 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
01 閱讀選舉公報	651	35.6
02 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告	211	11.6
03 觀看候選人的電視辯論會	309	16.9
04 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	1	0.1
05 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	3	0.1
06 參加候選人的後援會	7	0.4
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	5	0.3
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	7	0.4
09 捐款(包括購買餐券)	3	0.2
10 購買候選人周邊紀念品	5	0.3
12 受邀參加造勢活動	13	0.7
13 主動參加造勢活動	8	0.4
14 瀏覽候選人網站	18	1.0
92 都沒有	584	32.0
95 拒答	1	0.0
98 不知道	2	0.1
合計	1826	100.0

B08_2 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
01 閱讀選舉公報	1	0.1
02 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告	352	19.3
03 觀看候選人的電視辯論會	279	15.3
04 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	2	0.1
05 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	13	0.7
06 參加候選人的後援會	11	0.6
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	21	1.1
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	20	1.1
09 捐款(包括購買餐券)	4	0.2
10 購買候選人周邊紀念品	5	0.3
11 配戴標誌或懸掛旗幟	3	0.2
12 受邀參加造勢活動	15	0.8
13 主動參加造勢活動	5	0.3
14 瀏覽候選人網站	26	1.4
99 跳題	1068	58.5
合計	1826	100.0

B08_3 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
01 閱讀選舉公報	1	0.1
02 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告	5	0.3
03 觀看候選人的電視辯論會	256	14.0
04 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	7	0.4
05 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	6	0.3
06 參加候選人的後援會	14	0.7
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	20	1.1
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	24	1.3
09 捐款(包括購買餐券)	7	0.4
10 購買候選人周邊紀念品	9	0.5
12 受邀參加造勢活動	25	1.4
13 主動參加造勢活動	7	0.4
14 瀏覽候選人網站	40	2.2
99 跳題	1404	76.9
合計	1826	100.0

B08_4 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
03 觀看候選人的電視辯論會	2	0.1
04 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	10	0.6
05 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	10	0.6
06 參加候選人的後援會	9	0.5
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	22	1.2
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	26	1.4
09 捐款(包括購買餐券)	4	0.2
10 購買候選人周邊紀念品	13	0.7
11 配戴標誌或懸掛旗幟	2	0.1
12 受邀參加造勢活動	19	1.1
13 主動參加造勢活動	16	0.9
14 瀏覽候選人網站	31	1.7
99 跳題	1663	91.1
合計	1826	100.0

B08_5 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
05 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	7	0.4
06 參加候選人的後援會	7	0.4
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	2	0.1
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	11	0.6
09 捐款(包括購買餐券)	4	0.2
10 購買候選人周邊紀念品	3	0.2
11 配戴標誌或懸掛旗幟	5	0.3
12 受邀參加造勢活動	13	0.7
13 主動參加造勢活動	6	0.4
14 瀏覽候選人網站	15	0.8
99 跳題	1752	96.0
合計	1826	100.0

B08_6 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
06 參加候選人的後援會	5	0.3
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	4	0.2
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	5	0.3
09 捐款(包括購買餐券)	1	0.1
10 購買候選人周邊紀念品	3	0.1
12 受邀參加造勢活動	3	0.2
13 主動參加造勢活動	4	0.2
14 瀏覽候選人網站	9	0.5
99 跳題	1792	98.1
合計	1826	100.0

B08_7 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	2	0.1
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	3	0.2
09 捐款(包括購買餐券)	2	0.1
10 購買候選人周邊紀念品	2	0.1
11 配戴標誌或懸掛旗幟	2	0.1
12 受邀參加造勢活動	3	0.2
13 主動參加造勢活動	5	0.3
99 跳題	1806	98.9
合計	1826	100.0

B08_8 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	2	0.1
11 配戴標誌或懸掛旗幟	3	0.1
12 受邀參加造勢活動	4	0.2
13 主動參加造勢活動	3	0.2
14 瀏覽候選人網站	2	0.1
99 跳題	1812	99.2
合計	1826	100.0

B08_9 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
09 捐款(包括購買餐券)	2	0.1
12 受邀參加造勢活動	3	0.1
13 主動參加造勢活動	2	0.1
99 跳題	1820	99.7
合計	1826	100.0

B08_10 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
10 購買候選人周邊紀念品	2	0.1
13 主動參加造勢活動	2	0.1
99 跳題	1822	99.8
合計	1826	100.0

B08_11 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
11 配戴標誌或懸掛旗幟	2	0.1
99 跳題	1824	99.9
合計	1826	100.0

B08_12 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
12 受邀參加造勢活動	2	0.1
99 跳題	1824	99.9
合計	1826	100.0

B08_13 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
13 主動參加造勢活動	2	0.1
14 瀏覽候選人網站	1	0.0
99 跳題	1824	99.9
合計	1826	100.0

B08_14 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
14 瀏覽候選人網站	1	0.0
99 跳題	1825	100.0
合計	1826	100.0

C01 請問您對馬英九擔任總統期間的整體表現滿不滿意？

	次數	百分比(%)
01 非常滿意	100	5.5
02 還算滿意	958	52.5
03 不太滿意	453	24.8
04 非常不滿意	181	9.9
95 拒答	12	0.6
96 看情形	15	0.8
97 無意見	78	4.3
98 不知道	28	1.6
合計	1826	100.0

C02 您認為馬英九擔任總統期間，做得最好的是什麼？

	次數	百分比(%)
01 族群	7	0.4
02 政治穩定	34	1.9
03 經濟問題	74	4.1
04 政治清廉	168	9.2
05 國際地位	15	0.8
06 民主改革	2	0.1
07 社會治安	9	0.5
08 兩岸關係	206	11.3
09 社會福利	42	2.3
10 教育改革	4	0.2
12 公共建設	11	0.6
13 人事任命	2	0.1
14 和平無戰爭	9	0.5
15 周美青形象好	4	0.2
16 總統夫婦形象好	6	0.3
17 都沒有	283	15.5

18	民生物價穩定	13	0.7
19	外國給予免簽證待遇	34	1.9
20	政策規劃佳	2	0.1
21	發放消費券	14	0.8
22	誠實	2	0.1
23	九二共識	10	0.5
24	開放陸客來台	7	0.4
25	實現政見	3	0.1
26	比前任總統好	5	0.3
27	都很好	9	0.5
28	就業容易（失業率降低）	12	0.7
29	調整薪資	3	0.1
30	司法改革	3	0.2
31	簽訂 ECFA	26	1.4
32	馬英九個性好	23	1.2
33	照顧財團	3	0.2
34	國際化	7	0.4
35	體育政策	3	0.2
36	無為而治	2	0.1
37	兩岸通航	4	0.2
38	外交政策	21	1.1
39	房價	1	0.0
41	全民總統（照顧每個群體）	1	0.0
44	兩岸交流	11	0.6
47	廉政署	1	0.1
48	勤政愛民	9	0.5
49	照顧軍公教	3	0.2
51	親民	11	0.6
52	花博做的不錯	1	0.1
53	照顧勞工	1	0.1
54	社會、經濟安定	5	0.3
55	五都升格	1	0.0
56	賑災	12	0.6
57	環境保護	1	0.1
58	農業	6	0.3
59	生育補助	1	0.1
61	藝文活動	1	0.0
62	陳水扁案處理佳	1	0.1

91 都好	12	0.7
92 都不好	37	2.0
95 拒答	25	1.4
98 不知道	604	33.1
合計	1826	100.0

C03 您認為馬英九擔任總統期間，做得最不好的是什麼？

	次數	百分比(%)
01 族群	2	0.1
02 政治穩定	2	0.1
03 經濟問題	113	6.2
04 政治清廉	7	0.4
05 國際地位	7	0.4
06 民主改革	1	0.1
07 社會治安	9	0.5
08 兩岸關係	20	1.1
09 社會福利	24	1.3
10 教育改革	6	0.3
11 金融改革	1	0.0
12 公共建設	5	0.3
13 人事任命	43	2.3
14 太親近中國	33	1.8
15 沒魄力	104	5.7
16 沒有不好	189	10.3
17 軟弱沒主見	38	2.1
18 貧富差距問題	44	2.4
20 基層服務不足	5	0.3
21 民生問題	79	4.4
22 政見未落實	49	2.7
23 政策宣傳不足	11	0.6
24 危機處理不佳	10	0.5
25 不負責任、不表達立場（不沾鍋）	5	0.3
26 行政方面問題	12	0.6
27 忽略人民感受	35	1.9
28 沒有作為	24	1.3
29 說話不得體	24	1.3

30 政策反覆	15	0.8
31 個人品格問題	12	0.7
32 司法改革	9	0.5
33 移民政策	3	0.1
34 沒有創新能力	3	0.2
35 失業問題	23	1.2
36 地方建設不足	5	0.3
37 民進黨弊案處理不好	2	0.1
38 兩岸統一	1	0.0
39 預算使用不適當	12	0.7
41 救災不力	42	2.3
42 想做全民總統（討好每個群體）	1	0.1
43 對原住民不友善	1	0.1
44 開放陸客來台	5	0.3
45 青年就業問題	2	0.1
46 國家主權	15	0.8
47 公務員待遇太好	7	0.4
48 不聽他人意見	1	0.1
49 扁案處理方式不佳	7	0.4
50 農民津貼問題	17	0.9
51 舉債太多	2	0.1
52 太親近財團	15	0.8
53 開放美國牛肉	5	0.3
54 教師法	1	0.1
55 都更沒效率	1	0.0
56 薪資太低	5	0.3
57 簽訂 ECFA	2	0.1
58 不照顧弱勢	10	0.6
59 沒有政治盟友	3	0.2
60 房價問題	10	0.6
61 提出九二共識	4	0.2
62 環保問題	3	0.1
63 公務員考績法	1	0.1
66 對下層沒有充分授權	1	0.0
67 政治力介入司法	3	0.1
68 媒體處理不佳	3	0.1
69 社會對立	1	0.1
70 財政稅制問題	7	0.4

71 發放消費券	1	0.1
72 不支援國產產品	1	0.0
73 外交	1	0.1
74 勞工問題	9	0.5
75 兵役問題	1	0.1
76 政治對立	5	0.3
77 健保費率調漲	4	0.2
78 軍事國防問題	1	0.1
79 陸生來台	3	0.2
80 民主自由人權倒退	1	0.1
83 南北資源差距大	3	0.2
91 都好	16	0.9
92 都不好	18	1.0
95 拒答	26	1.4
98 不知道	573	31.4
合計	1826	100.0

D01 我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力

	次數	百分比(%)
01 非常同意	84	4.6
02 同 意	467	25.6
03 不 同 意	1006	55.1
04 非常不同意	133	7.3
95 拒 答	6	0.3
96 看 情 形	27	1.5
97 無 意 見	40	2.2
98 不 知 道	62	3.4
合計	1826	100.0

D02 政府官員不會在乎我們一般民眾的想法

	次數	百分比(%)
01 非常同意	142	7.8
02 同 意	689	37.7
03 不 同 意	747	40.9
04 非常不同意	66	3.6
95 拒 答	4	0.2
96 看 情 形	80	4.4
97 無 意 見	27	1.5
98 不 知 道	70	3.8
合計	1826	100.0

D03 政治太複雜了，我們一般民眾實在搞不懂

	次數	百分比(%)
01 非常同意	247	13.5
02 同 意	1048	57.4
03 不 同 意	379	20.8
04 非常不同意	37	2.0
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	29	1.6
97 無 意 見	26	1.4
98 不 知 道	55	3.0
合計	1826	100.0

D04 政府所做的事大多數是正確的

	次數	百分比(%)
01 非常同意	22	1.2
02 同 意	386	21.2
03 不 同 意	1060	58.0
04 非常不同意	160	8.7
95 拒 答	7	0.4
96 看 情 形	104	5.7
97 無 意 見	29	1.6
98 不 知 道	58	3.2
合計	1826	100.0

D05 政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金

	次數	百分比(%)
01 非常同意	440	24.1
02 同 意	939	51.4
03 不 同 意	274	15.0
04 非常不同意	12	0.7
95 拒 答	10	0.5
96 看 情 形	57	3.1
97 無 意 見	29	1.6
98 不 知 道	65	3.5
合計	1826	100.0

D06 政府決定重大政策時，會不會把民眾的福利放在第一優先的地位？

	次數	百分比(%)
01 經常會考慮	155	8.5
02 有時會考慮	785	43.0
03 不太會考慮	615	33.7
04 絕對不會考慮	127	7.0
95 拒 答	6	0.3
96 看 情 形	38	2.1
97 無 意 見	19	1.0
98 不 知 道	81	4.4
合計	1826	100.0

D07 您相不相信政府首長在電視或報紙上所說的話？

	次數	百分比(%)
01 很 相 信	61	3.3
02 還可相信	703	38.5
03 不太相信	715	39.1
04 很不相信	182	10.0
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	79	4.3
97 無 意 見	21	1.1
98 不 知 道	61	3.3
合計	1826	100.0

D08a 衛生與醫療方面的公共支出，您認為增加或減少？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	355	19.5
02 稍微增加	746	40.9
03 維持現狀不變	458	25.1
04 稍微減少	105	5.7
05 大幅減少	25	1.4
95 拒 答	6	0.3
96 看 情 形	39	2.1
97 無 意 見	31	1.7
98 不 知 道	60	3.3
合計	1826	100.0

D08b 教育方面的公共支出，您認為增加或減少？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	509	27.9
02 稍微增加	695	38.0
03 維持現狀不變	359	19.7
04 稍微減少	77	4.2
05 大幅減少	23	1.3
95 拒 答	8	0.4
96 看 情 形	40	2.2
97 無 意 見	47	2.6
98 不 知 道	67	3.7
合計	1826	100.0

D08c 那在失業救濟方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	414	22.7
02 稍微增加	571	31.3
03 維持現狀不變	514	28.2
04 稍微減少	99	5.4
05 大幅減少	42	2.3
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	68	3.7
97 無 意 見	40	2.2
98 不 知 道	72	3.9
合計	1826	100.0

D08d 那在國防方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	130	7.1
02 稍微增加	271	14.8
03 維持現狀不變	700	38.3
04 稍微減少	265	14.5
05 大幅減少	185	10.1
95 拒 答	7	0.4
96 看 情 形	37	2.0
97 無 意 見	75	4.1
98 不 知 道	155	8.5
合計	1826	100.0

D08e 那在老人年金方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	372	20.3
02 稍微增加	655	35.9
03 維持現狀不變	605	33.1
04 稍微減少	55	3.0
05 大幅減少	19	1.1
95 拒 答	4	0.2
96 看 情 形	51	2.8
97 無 意 見	27	1.5
98 不 知 道	37	2.0
合計	1826	100.0

D08f 那在工商發展方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	302	16.5
02 稍微增加	577	31.6
03 維持現狀不變	546	29.9
04 稍微減少	108	5.9
05 大幅減少	47	2.6
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	46	2.5
97 無 意 見	51	2.8
98 不 知 道	144	7.9
合計	1826	100.0

D08g 那在治安方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	527	28.9
02 稍微增加	647	35.4
03 維持現狀不變	486	26.6
04 稍微減少	34	1.9
05 大幅減少	11	0.6
95 拒 答	6	0.4
96 看 情 形	29	1.6
97 無 意 見	27	1.5
98 不 知 道	59	3.2
合計	1826	100.0

D08h 那在社會福利方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	480	26.3
02 稍微增加	750	41.1
03 維持現狀不變	414	22.7
04 稍微減少	32	1.8
05 大幅減少	6	0.3
95 拒 答	6	0.3
96 看 情 形	37	2.0
97 無 意 見	32	1.8
98 不 知 道	70	3.8
合計	1826	100.0

E01 您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比是？

	次數	百分比(%)
01 比 較 好	305	16.7
02 比較不好	777	42.5
03 差 不 多	700	38.3
95 拒 答	3	0.2
96 看 情 形	6	0.3
97 無 意 見	6	0.3
98 不 知 道	29	1.6
合計	1826	100.0

E02 您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會？

	次數	百分比(%)
01 會 變 好	325	17.8
02 會變不好	454	24.9
03 差 不 多	770	42.2
95 拒 答	3	0.2
96 看 情 形	72	4.0
97 無 意 見	16	0.9
98 不 知 道	184	10.1
合計	1826	100.0

E03 您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比是？

	次數	百分比(%)
01 比 較 好	147	8.0
02 比較不好	507	27.7
03 差 不 多	1141	62.5
95 拒 答	4	0.2
96 看 情 形	6	0.3
97 無 意 見	2	0.1
98 不 知 道	20	1.1
合計	1826	100.0

E04 您覺得您家裡在未來一年的經濟狀況會？

	次數	百分比(%)
01 會 變 好	336	18.4
02 會變不好	266	14.6
03 差 不 多	1041	57.0
95 拒 答	6	0.3
96 看 情 形	49	2.7
97 無 意 見	3	0.2
98 不 知 道	125	6.8
合計	1826	100.0

E05 在未來十年左右，您讓您生活水準改善的可能性多大？

	次數	百分比(%)
01 很 可 能	375	20.6
02 有點可能	726	39.8
03 不太可能	442	24.2
04 很不可能	68	3.7
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	68	3.7
97 無 意 見	17	1.0
98 不 知 道	124	6.8
合計	1826	100.0

E06 政府應該採取措施，縮小貧富差距

	次數	百分比(%)
01 非常同意	741	40.6
02 同 意	849	46.5
03 不 同 意	123	6.7
04 非常不同意	18	1.0
95 拒 答	8	0.4
96 看 情 形	28	1.5
97 無 意 見	15	0.8
98 不 知 道	44	2.4
合計	1826	100.0

F01 您覺得投票是一種責任還是可投可不投？

	次數	百分比(%)
01 是一種責任	1299	71.1
02 可投可不投	474	26.0
95 拒 答	1	0.0
96 看 情 形	36	2.0
97 無 意 見	4	0.2
98 不 知 道	12	0.6
合計	1826	100.0

F02 您對投票是一種責任的感覺有多強？

	次數	百分比(%)
01 非常強	548	30.0
02 還算強	611	33.5
03 只有一點	126	6.9
96 看情形	6	0.3
97 無意見	3	0.1
98 不知道	6	0.3
99 跳題	527	28.9
合計	1826	100.0

F03 您對於台灣民主政治的看法，比較接近哪一種？

	次數	百分比(%)
01 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制	953	52.2
02 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好	398	21.8
03 對我而言，任何一種政治體制都是一樣	364	20.0
95 拒答	9	0.5
96 看情形	22	1.2
97 無意見	14	0.8
98 不知道	66	3.6
合計	1826	100.0

F04 您覺得我們國家目前的民主程度如何？

	次數	百分比(%)
01 是完全民主	193	10.6
02 是民主，但有些小問題	986	54.0
03 是民主，不過有嚴重的問題	487	26.7
04 不是民主	49	2.7
95 拒答	9	0.5
96 看情形	8	0.4
97 無意見	15	0.8
98 不知道	81	4.4
合計	1826	100.0

F05 您對台灣民主政治實行的情況滿不滿意？

	次數	百分比(%)
01 非常滿意	97	5.3
02 還算滿意	1143	62.6
03 不太滿意	436	23.9
04 非常不滿意	65	3.6
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	10	0.6
97 無 意 見	21	1.1
98 不 知 道	48	2.6
合計	1826	100.0

F06 無論誰執政，我們國家的情況都差不多

	次數	百分比(%)
01	299	16.4
02	116	6.4
03	309	16.9
04	314	17.2
05	727	39.8
95 拒 答	5	0.3
98 不 知 道	55	3.0
合計	1826	100.0

F07 無論民眾投票給誰，我們國家的情況都差不多

	次數	百分比(%)
01	269	14.7
02	95	5.2
03	285	15.6
04	332	18.2
05	783	42.9
95 拒 答	7	0.4
98 不 知 道	55	3.0
合計	1826	100.0

F08 下列兩種說法，您比較同意哪一個？

	次數	百分比(%)
01 總統與立法院的多數立委最好是不同黨，才能相互制衡	1041	57.0
02 總統與立法院的多數立委最好是同一政黨，才可以貫徹政策	602	33.0
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	63	3.4
97 無 意 見	40	2.2
98 不 知 道	75	4.1
合計	1826	100.0

G01 請問您：現任的美國總統是誰？

	次數	百分比(%)
01 答對	1381	75.6
02 答錯	36	2.0
03 知道，但忘記名字	175	9.6
95 拒 答	3	0.2
98 不 知 道	231	12.6
合計	1826	100.0

G02 請問您：現任的行政院長是誰？

	次數	百分比(%)
01 答對	1105	60.5
02 答錯	158	8.6
03 知道，但忘記名字	87	4.8
95 拒 答	7	0.4
98 不 知 道	470	25.7
合計	1826	100.0

G03 請問您：在我國，誰或哪個機關負責解釋憲法？

	次數	百分比(%)
01 答對	487	26.6
02 答錯	486	26.6
03 知道，但忘記名字	41	2.3
95 拒 答	10	0.5
98 不 知 道	802	43.9
合計	1826	100.0

G04 請問目前我國的財政部長是哪一位？

	次數	百分比(%)
01 江 宜 樺	188	10.3
02 陳 沖	278	15.2
03 毛 治 國	138	7.5
04 李 述 德	580	31.8
95 拒 答	12	0.7
98 不 知 道	630	34.5
合計	1826	100.0

G05 台灣去年(民國一百年)底的失業率多少？

	次數	百分比(%)
01 2.3%	33	1.8
02 4.3%	591	32.4
03 6.3%	443	24.2
04 8.3%	144	7.9
95 拒 答	6	0.3
98 不 知 道	610	33.4
合計	1826	100.0

G06 這次立委選後，立法院的第二大黨是？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	45	2.5
02 民 進 黨	1576	86.3
03 親 民 黨	11	0.6
04 無黨聯盟	3	0.2
95 拒 答	2	0.1
98 不 知 道	188	10.3
合計	1826	100.0

G07 下面哪一位是現任的聯合國秘書長？

	次數	百分比(%)
01 安南(Kofi Annan)	372	20.4
02 華 德 漢(Kurt Waldheim)	93	5.1
03 潘 基 文(Ban Ki-moon)	320	17.5
04 加 利(Boutros Boutros-Ghali)	30	1.6
95 拒 答	5	0.2
98 不 知 道	1006	55.1
合計	1826	100.0

H01 這一次總統大選你有沒有去投票？

	次數	百分比(%)
01 有	1606	88.0
02 沒 有	218	11.9
91 忘 了	1	0.1
95 拒 答	1	0.1
合計	1826	100.0

H01g 假如您有去投票，會投給哪一組候選人？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	70	3.8
02 馬英九、吳敦義	71	3.9
03 宋楚瑜、林瑞雄	16	0.9
92 沒有想投的	25	1.3
95 拒答	8	0.4
98 不 知 道	29	1.6
99 跳 題	1608	88.1
合計	1826	100.0

H01h 您沒有去投票的原因是什麼？

	次數	百分比(%)
01 上班工作	51	2.8
02 無法改變選舉結果	4	0.2
03 服役	6	0.3
04 生病,生理因素	9	0.5
05 沒空、有事	24	1.3
06 都不喜歡	2	0.1
07 當時不在國內	10	0.6
08 不知道該選誰	8	0.4
09 距離太遠	7	0.4
10 都很令人失望	1	0.1
11 睡過頭	7	0.4
12 從來不投票	1	0.0
13 不想投	19	1.0
14 家人因素	3	0.2
15 來不及投票	4	0.2
16 不管誰當選都一樣	10	0.6
17 證件遺失	1	0.1
18 對政治冷感	5	0.3
19 投票所充滿國民黨支援者	1	0.0
995 拒答	11	0.6
998 不 知 道	9	0.5
999 跳 題	1633	89.4
合計	1826	100.0

H01i 假如您有去投票，會投給哪一組候選人？

	次數	百分比(%)
02 馬英九、吳敦義	1	0.1
95 拒答	1	0.1
99 跳 題	1824	99.9
合計	1826	100.0

H01a 您投票給哪一組候選人？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	553	30.3
02 馬英九、吳敦義	822	45.0
03 宋楚瑜、林瑞雄	40	2.2
91 忘 了	10	0.6
94 投 廢 票	7	0.4
95 拒 答	165	9.1
98 不 知 道	9	0.5
99 跳 題	220	12.0
合計	1826	100.0

H01b 您投給這組候選人的主要原因是什麼？

	次數	百分比(%)
101 支持國民黨	62	3.4
102 支持民進黨	27	1.5
103 認同國民黨理念	11	0.6
104 認同民進黨理念	17	0.9
105 國民黨執政團隊好	8	0.5
106 民進黨執政團隊好	1	0.0
107 擔心一黨獨大	5	0.3
108 討厭民進黨	14	0.8
109 討厭國民黨	11	0.6
110 信任國民黨	7	0.4
111 對民進黨失望	3	0.1
112 政黨輪替	129	7.1
113 民進黨貪汙	1	0.1
115 不信任民進黨	2	0.1
201 清廉	78	4.3
202 是台灣人	5	0.3
203 喜歡馬英九	34	1.9
204 喜歡蔡英文	18	1.0
205 喜歡宋楚瑜	3	0.1
206 該候選人過去執政成績好	48	2.6
207 不喜歡蔡英文	6	0.4
208 不喜歡馬英九	9	0.5
210 較有能力	45	2.5
211 有魄力	2	0.1

212 女性候選人	31	1.7
213 信任馬英九	12	0.7
214 從爛的裡面選稍微好的	9	0.5
215 對地方有幫助	2	0.1
216 性格、品格好	23	1.3
217 政見較佳	35	1.9
218 對候選人放心	3	0.1
219 政治理念相符	15	0.8
220 愛台灣	23	1.2
221 比較瞭解民意	7	0.4
222 候選人形象佳	17	0.9
223 馬英九執政不佳	27	1.5
224 原本支持的不會當選	2	0.1
225 同情票	4	0.2
226 不信任蔡英文	4	0.2
227 之前就是投他	1	0.1
229 在政府服務的經驗豐富	4	0.2
231 喜歡林瑞雄	1	0.1
232 做得不錯	38	2.1
233 國際觀好	3	0.1
234 不喜歡其他兩組	9	0.5
235 對百姓好	9	0.5
236 照顧弱勢	8	0.4
238 不喜歡吳敦義	4	0.2
239 喜歡周美青	5	0.3
243 期待候選人進行司法改革	1	0.0
301 改善經濟	70	3.8
302 提昇國際地位	4	0.2
303 改善兩岸關係	46	2.5
304 政治穩定	71	3.9
305 政策延續	30	1.6
306 經濟穩定	15	0.8
307 九二共識	7	0.4
308 捍衛主權	6	0.3
309 維持現狀	16	0.9
310 希望民主	5	0.3
311 和平沒戰爭	4	0.2
312 社會公平	8	0.4

313 不支持台獨	0	0.0
314 兩岸政策	10	0.6
316 相互制衡	5	0.3
317 民生問題	6	0.3
318 社會安定	18	1.0
320 支持台獨	1	0.1
401 家人支持	62	3.4
402 名人推薦	1	0.0
403 不想改變	38	2.1
404 再給一次機會	32	1.8
405 會變得更好	23	1.3
407 沒有原因	22	1.2
408 身邊的人都支持	12	0.7
409 阿扁案	1	0.0
410 覺得他會當選	2	0.1
411 是在地人	3	0.2
412 隨便投	4	0.2
995 拒答	17	0.9
998 不知道	35	1.9
999 跳題	412	22.5
合計	1826	100.0

H01c 他是不是您原本最想投的候選人？

	次數	百分比(%)
01 是	1202	65.8
02 不是	204	11.2
95 拒答	8	0.5
99 跳題	412	22.5
合計	1826	100.0

H01d 這三組候選人中，您本來最想投的是誰？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	41	2.3
02 馬英九、吳敦義	24	1.3
03 宋楚瑜、林瑞雄	61	3.3
92 都 不 是	69	3.8
95 拒 答	4	0.2
98 不 知 道	13	0.7
99 跳 題	1614	88.4
合計	1826	100.0

H01e 您最不希望誰當選？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	50	2.7
02 馬英九、吳敦義	38	2.1
03 宋楚瑜、林瑞雄	70	3.8
95 拒 答	4	0.2
98 不 知 道	50	2.7
99 跳 題	1614	88.4
合計	1826	100.0

H01f 請問您投廢票的主要原因是什麼？

	次數	百分比(%)
01 都不好	5	0.3
03 對馬英九失望	1	0.0
04 蓋錯位置	1	0.0
999 跳 題	1819	99.6
合計	1826	100.0

H02 請問上一次 2008 年的總統選舉，您投給哪一組候選人？

	次數	百分比(%)
01 謝長廷、蘇貞昌	377	20.6
02 馬英九、蕭萬長	938	51.4
91 忘 了	89	4.8
92 當時沒有投票權	128	7.0
93 沒去投票	192	10.5
94 投 廢 票	9	0.5
95 拒 答	94	5.1
合計	1826	100.0

H03 請問 2004 年的總統選舉，您投給哪一組候選人？

	次數	百分比(%)
01 陳水扁、呂秀蓮	628	34.4
02 連戰、宋楚瑜	622	34.0
91 忘 了	105	5.7
92 當時沒有投票權	219	12.0
93 沒去投票	165	9.0
94 投 廢 票	2	0.1
95 拒 答	86	4.7
合計	1826	100.0

H04 請問這次立委選舉您投票給哪一位候選人？

	次數	百分比(%)
020001 林建榮	14	0.8
020002 陳歐珀	14	0.8
030101 鄭文燦	14	0.8
030102 陳根德	23	1.3
030403 黃適卓	6	0.3
030404 楊麗環	32	1.7
030503 吳平娥	4	0.2
030505 呂玉玲	24	1.3
030506 陳振璋	1	0.1
030507 彭添富	18	1.0
040002 彭紹瑾	9	0.5
040003 徐欣瑩	25	1.3

050101	陳超明	26	1.4
050103	杜文卿	3	0.2
050104	黃玉燕	1	0.0
050201	楊長鎮	8	0.4
050202	徐耀昌	21	1.1
070101	陳進丁	8	0.5
070103	林益邦	14	0.8
070104	王惠美	16	0.9
070301	鄭汝芬	19	1.0
070302	江昭儀	12	0.7
080101	張國鑫	5	0.3
080102	馬文君	27	1.5
090201	許舒博	7	0.4
090202	王美心	1	0.0
090203	劉建國	18	1.0
100101	蔡易餘	10	0.5
100102	翁重鈞	13	0.7
130201	李世斌	12	0.7
130202	王進士	20	1.1
130301	龔瑞維	13	0.7
130302	潘孟安	22	1.2
140002	吳俊立	1	0.1
140003	林正杰	1	0.1
140004	饒慶鈴	7	0.4
140005	劉懼豪	7	0.4
150001	王廷升	12	0.7
150002	釋楊悟空	1	0.1
150004	張智超	3	0.1
200001	陳建豪	1	0.0
200002	江義雄	15	0.8
200003	李俊俔	11	0.6
630201	周守訓	14	0.8
630203	姚文智	10	0.5
630301	簡余晏	6	0.3
630302	楊長燕	2	0.1
630303	羅淑蕾	17	0.9
630402	黃珊珊	8	0.4
630403	李建昌	5	0.2

630404	蔡正元	15	0.8
630504	顏聖冠	11	0.6
630506	周志文	1	0.1
630507	林郁方	18	1.0
630602	周佩民	3	0.1
630607	趙士強	8	0.4
630608	蔣乃辛	18	1.0
640101	邱議瑩	18	1.0
640102	鍾紹和	14	0.8
640402	林岱樺	23	1.2
640403	邱于軒	14	0.8
640601	侯彩鳳	19	1.1
640602	李昆澤	19	1.1
640701	邱毅	12	0.7
640703	趙天麟	16	0.9
640901	陳致中	8	0.4
640903	郭玟成	11	0.6
640904	林國正	14	0.7
650202	錢薇娟	15	0.8
650203	林淑芬	24	1.3
650205	計京生	1	0.1
650301	李乾龍	19	1.0
650302	吳清	2	0.1
650303	高志鵬	15	0.8
650601	林鴻池	24	1.3
650602	周雅淑	16	0.9
650802	張慶忠	16	0.9
650803	邱珮琳	2	0.1
650804	江永昌	21	1.1
650901	許又銘	8	0.4
650902	雷倩	11	0.6
650903	林德福	19	1.0
651001	楊木萬	3	0.2
651002	莊碩漢	10	0.6
651003	盧嘉辰	16	0.9
651101	高建智	4	0.2
651102	羅明才	27	1.5
651201	李慶華	24	1.3

651202	沈發惠	6	0.3
651204	羅福助	5	0.3
660201	李順涼	9	0.5
660202	顏清標	20	1.1
660301	童瑞陽	5	0.3
660302	劉坤鱧	1	0.0
660303	楊瓊瓔	25	1.3
660401	張廖萬堅	14	0.8
660402	蔡錦隆	17	0.9
660501	盧秀燕	21	1.1
660503	謝明源	9	0.5
660601	黃義交	19	1.0
660604	林佳龍	16	0.9
670101	葉宜津	21	1.1
670102	李宗智	4	0.2
670103	歐崇敬	6	0.3
670201	黃偉哲	26	1.4
670204	周賜海	8	0.5
670301	謝龍介	13	0.7
670302	陳亭妃	16	0.9
670303	陳源奇	1	0.0
670401	蘇俊賓	18	1.0
670402	許添財	11	0.6
880001	廖國棟	5	0.3
880006	林正二	1	0.1
880009	鄭天財 Sra • Kacaw	1	0.1
880010	笛布斯 • 顛賚	1	0.1
890002	高金素梅	1	0.1
999991	忘記了	37	2.0
999993	沒去投票	224	12.3
999994	投廢票	31	1.7
999995	拒答	112	6.1
999998	不知道	19	1.1
合計		1826	100.0

H04a 那您記不記得那位候選人是哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	9	0.5
02 民 進 黨	9	0.5
08 無 黨 藉	2	0.1
91 忘 記 了	33	1.8
95 拒 答	94	5.1
98 不 知 道	21	1.2
99 跳 題	1658	90.8
合計	1826	100.0

H04b 這次不分區立委選舉，您投給哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	665	36.4
02 民 進 黨	432	23.7
03 新 黨	26	1.4
04 親 民 黨	83	4.5
06 台 聯	136	7.4
09 綠黨	29	1.6
10 健保免費連線	17	0.9
11 中華民國台灣基本法連線	2	0.1
12 台灣國民會議	2	0.1
13 台灣主義黨	1	0.1
14 人民最大黨	11	0.6
91 忘 記 了	65	3.6
92 沒 有 投	22	1.2
94 投 廢 票	11	0.6
95 拒 答	83	4.6
98 不 知 道	16	0.9
99 跳 題	224	12.3
合計	1826	100.0

H05 上一次 2008 年的立法委員選舉，您投給哪一位候選人？

	次數	百分比(%)
010201 林志嘉	7	0.4
010202 林淑芬	21	1.1
010203 柯淑敏	6	0.3
010204 楊蓮福	2	0.1
010301 朱俊曉	12	0.7
010303 余天	14	0.8
010601 王淑慧	21	1.1
010602 林鴻池	17	0.9
010603 林景松	1	0.1
010701 莊碩漢	1	0.0
010704 吳清池	1	0.1
010801 張慶忠	15	0.8
010803 趙永清	14	0.8
010902 周倪安	1	0.1
010903 洪一平	5	0.3
010904 林德福	19	1.1
011001 盧嘉辰	17	0.9
011003 李文忠	4	0.2
011102 陳永福	2	0.1
011103 林美秀	1	0.0
011105 羅明才	24	1.3
011201 陳朝龍	7	0.4
011203 廖學廣	1	0.0
011204 李慶華	21	1.1
020001 陳金德	8	0.4
020002 林建榮	13	0.7
030101 陳根德	15	0.8
030102 陳志明	2	0.1
030103 李鎮楠	3	0.2
030401 楊麗環	27	1.5
030402 黃宗源	5	0.3
030503 朱鳳芝	23	1.3
030504 李月琴	6	0.3
040001 徐欣瑩	5	0.3
040003 邱鏡淳	27	1.5
050101 杜文卿	10	0.6

050102	李乙廷	14	0.8
050201	何智輝	4	0.2
050204	詹運喜	1	0.0
050206	徐耀昌	17	1.0
060201	李順涼	3	0.2
060202	劉瑞龍	2	0.1
060203	顏清標	16	0.9
060501	楊瓊璿	24	1.3
060502	郭俊銘	5	0.3
070101	陳秀卿	20	1.1
070102	柯金德	2	0.1
070103	陳進丁	4	0.2
070301	鄭汝芬	18	1.0
070302	楊宗哲	1	0.0
070303	林重謨	6	0.3
080101	吳敦義	19	1.1
080102	林耘生	7	0.4
090201	尹伶瑛	2	0.1
090202	張碩文	9	0.5
090206	劉建國	7	0.4
100101	蔡啟芳	11	0.6
100102	翁重鈞	8	0.4
110101	葉宜津	11	0.6
110103	洪玉欽	14	0.8
110201	李和順	6	0.3
110202	黃偉哲	24	1.3
120101	鍾紹和	14	0.8
120103	顏文章	4	0.2
120301	陳啟昱	10	0.6
120302	黃憲南	1	0.0
120303	吳光訓	8	0.4
120304	徐慶煌	3	0.2
120306	簡家弘	1	0.1
130201	李世斌	9	0.5
130202	王進士	14	0.8
130301	潘孟安	13	0.7
130302	蘇清泉	13	0.7
140002	黃健庭	14	0.8

150002	盧博基	1	0.1
150003	傅崑其	11	0.6
190101	蔡明憲	7	0.4
190102	蔡錦隆	19	1.1
190202	沈智慧	5	0.3
190203	謝明源	5	0.3
190204	盧秀燕	12	0.7
190301	賀姿華	1	0.0
190302	何敏豪	7	0.4
190305	黃義交	16	0.9
200001	凌子楚	1	0.0
200002	江義雄	16	0.9
200003	莊和子	5	0.3
210101	陳亭妃	11	0.6
210102	王昱婷	13	0.7
210201	高思博	11	0.6
210202	賴清德	19	1.0
630103	丁守中	1	0.1
630201	周奕成	2	0.1
630202	周守訓	18	1.0
630203	王世堅	3	0.2
630301	蔣孝嚴	10	0.6
630305	郭正亮	5	0.3
630403	蔡正元	16	0.9
630406	徐國勇	3	0.2
630504	林郁方	18	1.0
630506	段宜康	8	0.5
630602	李慶安	11	0.6
630605	羅文嘉	7	0.4
640302	侯彩鳳	17	0.9
640303	李昆澤	14	0.8
640305	林進興	1	0.1
640401	黃昭輝	7	0.4
640402	林景元	2	0.1
640404	林志聰	1	0.1
640405	李復興	11	0.6
640501	郭玟成	15	0.8
640506	林國正	10	0.6

650102 廖國棟	7	0.4
650105 楊仁福	1	0.1
999991 忘記了	264	14.4
999992 當時沒有投票權	144	7.9
999993 沒去投票	228	12.5
999994 投廢票	18	1.0
999995 拒答	87	4.7
合計	1826	100.0

H05a 那您記不記得那位候選人是哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	33	1.8
02 民 進 黨	38	2.1
04 親 民 黨	2	0.1
06 台 聯	1	0.1
08 無 黨 籍	4	0.2
91 忘 記 了	155	8.5
95 拒 答	84	4.6
98 不 知 道	33	1.8
99 跳 題	1476	80.8
合計	1826	100.0

H05b 上一次 2008 年不分區立委選舉，您投給哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	557	30.5
02 民 進 黨	352	19.3
03 新 黨	15	0.8
04 親 民 黨	26	1.4
06 台 聯	18	1.0
07 無黨聯盟	4	0.2
10 綠 黨	5	0.3
11 台灣農民黨	3	0.1
13 第三社會黨	1	0.0
16 沒投政黨票	18	1.0
91 忘 記 了	312	17.1
92 投 廢 票	25	1.4
95 拒 答	74	4.1
98 不 知 道	45	2.5
99 跳 題	372	20.4
合計	1826	100.0

J01 在這次的總統選舉期間，最重要的問題是甚麼？

	次數	百分比(%)
01 經濟發展	503	27.5
02 兩岸問題	201	11.0
03 統獨問題	7	0.4
04 國家認同問題	25	1.4
06 政治安定	11	0.6
07 外交與國際地位問題	16	0.9
08 司法改革問題	2	0.1
09 教育改革	20	1.1
10 環境保護	5	0.3
11 貧富差距	42	2.3
12 失業問題	113	6.2
13 原住民問題	1	0.0
14 社會福利	21	1.1
15 治安	16	0.9
16 政府施政	13	0.7

17 候選人品格問題	10	0.6
18 候選人能力	5	0.3
19 國防	1	0.0
20 一中市場	6	0.3
21 民生問題	88	4.8
22 族群問題	2	0.1
23 政治人物貪腐問題	15	0.8
25 主權問題	18	1.0
26 賦稅改革問題	3	0.2
27 九二共識	89	4.9
28 居住正義（房價過高）	10	0.6
29 民主改革	3	0.2
30 宇昌案	13	0.7
31 ECFA	12	0.7
32 農業問題	10	0.5
33 薪資問題	2	0.1
34 核能問題	1	0.1
35 選舉不公平	1	0.0
36 財政問題	8	0.4
37 全球金融危機	3	0.2
38 老人年金	3	0.1
39 政策方向	1	0.0
41 蘇嘉全農舍問題	2	0.1
42 社會公平正義	7	0.4
43 南北區域差距	1	0.1
46 勞退體制問題	1	0.1
47 十年政綱	1	0.1
48 政黨惡鬥	12	0.6
49 老農年金	2	0.1
50 勞工問題	1	0.1
53 媒體亂象	1	0.0
56 國民黨黨產問題	1	0.0
57 健保問題	2	0.1
58 政治清廉問題	2	0.1
60 無薪假	1	0.0
61 和平與戰爭問題	3	0.2
62 誰代表人民	1	0.1
63 人口問題	3	0.2

64 青年競爭力問題	1	0.1
65 歐債風暴	2	0.1
66 產業外移	1	0.1
67 選舉制度	1	0.0
69 選舉買票問題	7	0.4
70 所有問題都很重要	1	0.1
71 政黨補助款制度	1	0.0
72 地方建設不足	1	0.0
73 美國牛肉進口問題	2	0.1
74 候選人對選後人事安排問題	1	0.0
76 政府救災能力	1	0.1
77 一黨獨大問題	2	0.1
78 花博問題	1	0.0
79 開放電信政策	1	0.0
992 都沒有	69	3.8
995 拒答	17	0.9
998 不知道	377	20.7
合計	1826	100.0

J01a 那您覺得哪組總統候選人最有能力來處理這個問題？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	296	16.2
02 馬英九、吳敦義	696	38.1
03 宋楚瑜、林瑞雄	96	5.3
04 蔡英文和馬英九	1	0.0
91 都有	2	0.1
92 都沒有	132	7.2
95 拒答	25	1.4
97 無意見	32	1.8
98 不知道	83	4.5
99 跳題	463	25.4
合計	1826	100.0

J02a 請您喜歡蔡英文的程度？

	次數	百分比(%)
00	139	7.6
01	37	2.0
02	45	2.5
03	106	5.8
04	116	6.4
05	361	19.7
06	156	8.6
07	216	11.8
08	265	14.5
09	74	4.1
10	184	10.1
95 拒 答	33	1.8
96 很難說	8	0.4
97 無 意 見	24	1.3
98 不 知 道	62	3.4
合計	1826	100.0

J02b 那蘇嘉全呢？

	次數	百分比(%)
00	251	13.7
01	82	4.5
02	111	6.1
03	158	8.6
04	123	6.7
05	384	21.0
06	152	8.4
07	137	7.5
08	116	6.3
09	39	2.1
10	92	5.0
95 拒 答	32	1.7
96 很難說	14	0.8
97 無 意 見	44	2.4
98 不 知 道	92	5.0
合計	1826	100.0

J02c 那馬英九呢?

	次數	百分比(%)
00	110	6.0
01	23	1.2
02	54	3.0
03	87	4.8
04	66	3.6
05	341	18.7
06	192	10.5
07	249	13.7
08	291	16.0
09	137	7.5
10	163	8.9
95 拒 答	30	1.7
96 很難說	7	0.4
97 無 意 見	25	1.4
98 不 知 道	50	2.8
合計	1826	100.0

J02d 那吳敦義呢?

	次數	百分比(%)
00	227	12.4
01	56	3.1
02	91	5.0
03	130	7.1
04	115	6.3
05	345	18.9
06	194	10.6
07	204	11.2
08	172	9.4
09	57	3.1
10	88	4.8
95 拒 答	29	1.6
96 很難說	8	0.4
97 無 意 見	36	2.0
98 不 知 道	72	4.0
合計	1826	100.0

J02e 那宋楚瑜呢?

	次數	百分比(%)
00	140	7.6
01	53	2.9
02	119	6.5
03	202	11.1
04	142	7.8
05	452	24.7
06	171	9.4
07	148	8.1
08	140	7.7
09	56	3.1
10	37	2.0
95 拒 答	32	1.8
96 很難說	15	0.8
97 無 意 見	42	2.3
98 不 知 道	77	4.2
合計	1826	100.0

J02f 那林瑞雄呢?

	次數	百分比(%)
00	280	15.3
01	146	8.0
02	181	9.9
03	224	12.3
04	139	7.6
05	362	19.8
06	82	4.5
07	33	1.8
08	34	1.8
09	8	0.5
10	7	0.4
95 拒 答	31	1.7
96 很難說	23	1.3
97 無 意 見	70	3.9
98 不 知 道	206	11.3
合計	1826	100.0

J03a 請問您對蔡英文能力的評價？

	次數	百分比(%)
00	65	3.6
01	24	1.3
02	37	2.0
03	111	6.1
04	92	5.1
05	326	17.8
06	211	11.6
07	271	14.9
08	267	14.6
09	103	5.7
10	137	7.5
95 拒 答	24	1.3
96 很難說	16	0.9
97 無 意 見	26	1.4
98 不 知 道	115	6.3
合計	1826	100.0

J03b 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
00	84	4.6
01	21	1.1
02	48	2.6
03	74	4.1
04	69	3.8
05	316	17.3
06	248	13.6
07	254	13.9
08	342	18.7
09	138	7.6
10	109	5.9
95 拒 答	23	1.2
96 很難說	9	0.5
97 無 意 見	24	1.3
98 不 知 道	68	3.7
合計	1826	100.0

J03c 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
00	78	4.3
01	21	1.2
02	82	4.5
03	158	8.6
04	112	6.1
05	388	21.2
06	231	12.6
07	231	12.7
08	207	11.4
09	81	4.4
10	50	2.8
95 拒 答	24	1.3
96 很難說	14	0.7
97 無 意 見	41	2.2
98 不 知 道	108	5.9
合計	1826	100.0

J04a 請問您對蔡英文是否瞭解民眾需要的評價？

	次數	百分比(%)
00	79	4.4
01	26	1.4
02	56	3.1
03	97	5.3
04	103	5.7
05	330	18.1
06	222	12.1
07	230	12.6
08	258	14.1
09	97	5.3
10	138	7.6
95 拒 答	23	1.3
96 很難說	24	1.3
97 無 意 見	29	1.6
98 不 知 道	114	6.3
合計	1826	100.0

J04b 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
00	116	6.3
01	27	1.5
02	42	2.3
03	108	5.9
04	88	4.8
05	332	18.2
06	230	12.6
07	280	15.3
08	275	15.1
09	92	5.1
10	84	4.6
95 拒 答	23	1.3
96 很難說	17	0.9
97 無 意 見	23	1.3
98 不 知 道	88	4.8
合計	1826	100.0

J04c 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
00	90	4.9
01	29	1.6
02	62	3.4
03	155	8.5
04	126	6.9
05	375	20.6
06	237	13.0
07	213	11.7
08	206	11.3
09	81	4.4
10	53	2.9
95 拒 答	27	1.5
96 很難說	20	1.1
97 無 意 見	36	2.0
98 不 知 道	116	6.4
合計	1826	100.0

J05a 請問您對蔡英文是否能維護台灣利益的評價？

	次數	百分比(%)
00	106	5.8
01	29	1.6
02	66	3.6
03	96	5.3
04	104	5.7
05	327	17.9
06	201	11.0
07	211	11.5
08	231	12.6
09	106	5.8
10	157	8.6
95 拒 答	30	1.6
96 很難說	27	1.5
97 無 意 見	35	1.9
98 不 知 道	101	5.5
合計	1826	100.0

J05b 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
00	117	6.4
01	22	1.2
02	42	2.3
03	78	4.2
04	72	4.0
05	315	17.3
06	214	11.7
07	254	13.9
08	317	17.4
09	113	6.2
10	135	7.4
95 拒 答	27	1.5
96 很難說	15	0.8
97 無 意 見	29	1.6
98 不 知 道	76	4.1
合計	1826	100.0

J05c 那宋楚瑜呢?

	次數	百分比(%)
00	95	5.2
01	28	1.5
02	71	3.9
03	158	8.7
04	128	7.0
05	447	24.5
06	227	12.4
07	193	10.6
08	185	10.1
09	46	2.5
10	37	2.0
95 拒 答	32	1.8
96 很難說	26	1.4
97 無 意 見	41	2.2
98 不 知 道	114	6.2
合計	1826	100.0

J06a 請問您對蔡英文是否能維護兩岸和平的評價?

	次數	百分比(%)
00	179	9.8
01	54	2.9
02	90	4.9
03	149	8.1
04	131	7.2
05	386	21.1
06	192	10.5
07	168	9.2
08	123	6.7
09	40	2.2
10	101	5.5
95 拒 答	30	1.7
96 很難說	30	1.7
97 無 意 見	37	2.0
98 不 知 道	117	6.4
合計	1826	100.0

J06b 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
00	67	3.7
01	9	0.5
02	16	0.9
03	30	1.6
04	29	1.6
05	243	13.3
06	154	8.4
07	267	14.6
08	374	20.5
09	198	10.8
10	254	13.9
95 拒 答	29	1.6
96 很難說	26	1.4
97 無 意 見	34	1.8
98 不 知 道	96	5.2
合計	1826	100.0

J06c 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
00	82	4.5
01	11	0.6
02	55	3.0
03	115	6.3
04	95	5.2
05	396	21.7
06	227	12.5
07	245	13.4
08	208	11.4
09	71	3.9
10	78	4.3
95 拒 答	34	1.8
96 很難說	30	1.6
97 無 意 見	48	2.6
98 不 知 道	133	7.3
合計	1826	100.0

J07a1 請問蔡英文是否讓您生氣？

	次數	百分比(%)
01 經 常	155	8.5
02 有 時	414	22.7
03 很 少	596	32.6
04 從 不	499	27.4
95 拒 答	17	0.9
97 無 意 見	46	2.5
98 不 知 道	98	5.4
合計	1826	100.0

J07a2 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
01 經 常	257	14.1
02 有 時	586	32.1
03 很 少	560	30.7
04 從 不	301	16.5
95 拒 答	15	0.8
97 無 意 見	38	2.1
98 不 知 道	69	3.8
合計	1826	100.0

J07a3 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
01 經 常	141	7.7
02 有 時	432	23.7
03 很 少	647	35.4
04 從 不	359	19.6
95 拒 答	23	1.3
97 無 意 見	91	5.0
98 不 知 道	133	7.3
合計	1826	100.0

J07b1 請問蔡英是否讓您不放心？

	次數	百分比(%)
01 經 常	352	19.3
02 有 時	534	29.3
03 很 少	388	21.3
04 從 不	376	20.6
95 拒 答	19	1.0
97 無 意 見	45	2.5
98 不 知 道	112	6.1
合計	1826	100.0

J07b2 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
01 經 常	256	14.0
02 有 時	637	34.9
03 很 少	541	29.6
04 從 不	265	14.5
95 拒 答	17	0.9
97 無 意 見	36	2.0
98 不 知 道	75	4.1
合計	1826	100.0

J07b3 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
01 經 常	175	9.6
02 有 時	561	30.7
03 很 少	538	29.5
04 從 不	271	14.9
95 拒 答	26	1.4
97 無 意 見	93	5.1
98 不 知 道	162	8.9
合計	1826	100.0

J07c1 請問蔡英文是否讓您覺得台灣有希望？

	次數	百分比(%)
01 經 常	349	19.1
02 有 時	538	29.4
03 很 少	476	26.1
04 從 不	256	14.0
95 拒 答	23	1.2
97 無 意 見	48	2.6
98 不 知 道	137	7.5
合計	1826	100.0

J07c2 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
01 經 常	323	17.7
02 有 時	783	42.9
03 很 少	397	21.8
04 從 不	170	9.3
95 拒 答	18	1.0
97 無 意 見	40	2.2
98 不 知 道	94	5.2
合計	1826	100.0

J07c3 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
01 經 常	106	5.8
02 有 時	572	31.3
03 很 少	595	32.6
04 從 不	279	15.3
95 拒 答	28	1.5
97 無 意 見	75	4.1
98 不 知 道	172	9.4
合計	1826	100.0

K01a 候選人甲服務選民的程度，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	39	2.1
01	9	0.5
02	34	1.9
03	60	3.3
04	56	3.1
05	331	18.1
06	222	12.1
07	219	12.0
08	290	15.9
09	86	4.7
10	138	7.6
95 拒 答	25	1.3
96 很難說	18	1.0
97 無 意 見	40	2.2
98 不 知 道	248	13.6
99 跳題(屬於原住民選區)	13	0.7
合計	1826	100.0

K01b 候選人乙服務選民的程度，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	73	4.0
01	20	1.1
02	49	2.7
03	115	6.3
04	89	4.9
05	393	21.5
06	207	11.3
07	159	8.7
08	137	7.5
09	25	1.4
10	50	2.8
95 拒 答	26	1.4
96 很難說	38	2.1
97 無 意 見	62	3.4
98 不 知 道	370	20.3
99 跳題(屬於原住民選區)	13	0.7
合計	1826	100.0

K02a 候選人甲清廉的程度，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	54	3.0
01	15	0.8
02	42	2.3
03	93	5.1
04	42	2.3
05	299	16.3
06	149	8.2
07	189	10.3
08	254	13.9
09	94	5.2
10	124	6.8
95 拒 答	32	1.8
96 很難說	32	1.8
97 無 意 見	54	3.0
98 不 知 道	340	18.6
99 跳題(屬於原住民選區)	13	0.7
合計	1826	100.0

K02b 候選人乙清廉的程度，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	47	2.6
01	27	1.5
02	44	2.4
03	80	4.4
04	54	3.0
05	352	19.3
06	200	11.0
07	153	8.4
08	152	8.3
09	37	2.0
10	69	3.8
95 拒 答	27	1.5
96 很難說	49	2.7
97 無 意 見	61	3.3
98 不 知 道	461	25.2
99 跳題(屬於原住民選區)	13	0.7
合計	1826	100.0

K03a 候選人甲監督政府的能力，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	47	2.6
01	17	1.0
02	27	1.5
03	68	3.7
04	78	4.3
05	302	16.5
06	214	11.7
07	224	12.3
08	258	14.1
09	99	5.4
10	105	5.8
95 拒 答	29	1.6
96 很難說	21	1.2
97 無 意 見	41	2.2
98 不 知 道	282	15.5
99 跳題(屬於原住民選區)	13	0.7
合計	1826	100.0

K03b 候選人乙呢？

	次數	百分比(%)
00	46	2.5
01	18	1.0
02	56	3.1
03	87	4.7
04	80	4.4
05	342	18.7
06	192	10.5
07	207	11.4
08	147	8.1
09	43	2.4
10	59	3.3
95 拒 答	27	1.5
96 很難說	37	2.0
97 無 意 見	54	2.9
98 不 知 道	417	22.8
99 跳題(屬於原住民選區)	13	0.7
合計	1826	100.0

K04a 候選人甲推動法案的能力，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	39	2.2
01	4	0.2
02	41	2.2
03	78	4.3
04	50	2.7
05	281	15.4
06	205	11.2
07	224	12.3
08	245	13.4
09	105	5.7
10	101	5.6
95 拒 答	29	1.6
96 很難說	27	1.5
97 無 意 見	42	2.3
98 不 知 道	343	18.8
99 跳題(屬於原住民選區)	13	0.7
合計	1826	100.0

K04b 候選人乙推動法案的能力，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	46	2.5
01	12	0.7
02	49	2.7
03	85	4.6
04	90	4.9
05	355	19.4
06	185	10.2
07	169	9.2
08	140	7.7
09	34	1.9
10	48	2.6
95 拒 答	28	1.5
96 很難說	41	2.2
97 無 意 見	52	2.9
98 不 知 道	479	26.3
99 跳題(屬於原住民選區)	13	0.7
合計	1826	100.0

K05 哪一個政黨提名的不分區名單最好？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	770	42.2
02 民 進 黨	347	19.0
03 新 黨	7	0.4
04 親 民 黨	30	1.7
06 台 聯	52	2.8
09 綠 黨	14	0.8
10 健保免費連線	8	0.5
12 台灣國民會議	1	0.1
14 人民最大黨	2	0.1
15 國民黨和民進黨都好	2	0.1
91 都 好	58	3.2
92 都 不 好	36	2.0
95 拒 答	29	1.6
96 沒意見/差不多/不一定	12	0.7
98 不 知 道	458	25.1
合計	1826	100.0

K06 請問您對過去四年立法院的整體評價？

	次數	百分比(%)
00	102	5.6
01	31	1.7
02	76	4.2
03	171	9.4
04	201	11.0
05	454	24.9
06	308	16.9
07	167	9.2
08	89	4.9
09	12	0.6
10	26	1.4
95 拒 答	16	0.9
98 不 知 道	172	9.4
合計	1826	100.0

K07 請問您對過去四年國民黨在立法院的評價？

	次數	百分比(%)
00	120	6.5
01	26	1.4
02	95	5.2
03	136	7.5
04	176	9.6
05	461	25.2
06	237	13.0
07	201	11.0
08	126	6.9
09	24	1.3
10	27	1.5
95 拒 答	26	1.4
98 不 知 道	172	9.4
合計	1826	100.0

K08 請問您對過去四年民進黨在立法院的評價？

	次數	百分比(%)
00	65	3.5
01	36	2.0
02	83	4.5
03	164	9.0
04	210	11.5
05	512	28.0
06	263	14.4
07	150	8.2
08	87	4.8
09	14	0.8
10	35	1.9
95 拒 答	27	1.5
98 不 知 道	180	9.9
合計	1826	100.0

M01 中國統一與台灣獨立，您的位置是？

	次數	百分比(%)
00	205	11.2
01	29	1.6
02	49	2.7
03	106	5.8
04	80	4.4
05	868	47.5
06	106	5.8
07	63	3.5
08	55	3.0
09	12	0.6
10	64	3.5
95 拒 答	20	1.1
96 很難說	41	2.3
98 不 知 道	128	7.0
合計	1826	100.0

M01a 那國民黨呢？

	次數	百分比(%)
00	24	1.3
01	8	0.5
02	9	0.5
03	9	0.5
04	15	0.8
05	426	23.4
06	206	11.3
07	253	13.8
08	224	12.3
09	88	4.8
10	350	19.2
95 拒 答	22	1.2
96 很難說	25	1.3
98 不 知 道	167	9.1
合計	1826	100.0

M01b 那民進黨呢？

	次數	百分比(%)
00	434	23.8
01	132	7.2
02	221	12.1
03	271	14.9
04	184	10.1
05	266	14.6
06	44	2.4
07	25	1.4
08	8	0.4
09	4	0.2
10	22	1.2
95 拒 答	21	1.1
96 很難說	24	1.3
98 不 知 道	170	9.3
合計	1826	100.0

M02 兩岸簽訂 ECFA 之後，台灣的經濟有沒有改變？

	次數	百分比(%)
01 變 好	659	36.1
02 變 不 好	213	11.6
03 沒有改變	698	38.2
95 拒 答	5	0.3
96 很 難 說	33	1.8
97 無 意 見	28	1.5
98 不 知 道	190	10.4
合計	1826	100.0

M02a 您個人的經濟狀況，有沒有因此改變？

	次數	百分比(%)
01 變 好	111	6.1
02 變 不 好	177	9.7
03 沒有改變	1394	76.4
95 拒 答	6	0.3
96 很 難 說	11	0.6
97 無 意 見	14	0.8
98 不 知 道	111	6.1
合計	1826	100.0

M03 在社會福利與納稅負擔方面，您的位置是？

	次數	百分比(%)
00	235	12.9
01	26	1.4
02	46	2.5
03	73	4.0
04	43	2.4
05	315	17.3
06	181	9.9
07	177	9.7
08	182	10.0
09	51	2.8
10	381	20.8
95 拒 答	10	0.6
96 很 難 說	34	1.9
98 不 知 道	70	3.8
合計	1826	100.0

M03a 那國民黨呢？

	次數	百分比(%)
00	194	10.6
01	21	1.2
02	61	3.3
03	98	5.4
04	77	4.2
05	387	21.2
06	239	13.1
07	191	10.4
08	133	7.3
09	25	1.4
10	127	7.0
95 拒 答	18	1.0
96 很 難 說	34	1.8
98 不 知 道	221	12.1
合計	1826	100.0

M03b 那民進黨呢？

	次數	百分比(%)
00	113	6.2
01	32	1.8
02	41	2.2
03	101	5.5
04	101	5.5
05	410	22.4
06	253	13.9
07	202	11.1
08	120	6.6
09	24	1.3
10	115	6.3
95 拒 答	21	1.2
96 很 難 說	36	2.0
98 不 知 道	257	14.1
合計	1826	100.0

N01 您認為自己是台灣人、中國人或者都是？

	次數	百分比(%)
01 台 灣 人	1047	57.3
02 都 是	661	36.2
03 中 國 人	67	3.7
90 其 它	3	0.2
95 拒 答	21	1.1
98 不 知 道	27	1.5
合計	1826	100.0

N02 繼續用九二共識或不再用九二共識進行協商？

	次數	百分比(%)
01 繼續用九二共識	775	42.5
02 不應該再繼續用九二共識	259	14.2
03 沒有九二共識	347	19.0
04 都支持	18	1.0
05 都不支持	9	0.5
95 拒 答	15	0.8
96 看 情 形	17	0.9
97 無 意 見	67	3.7
98 不 知 道	318	17.4
合計	1826	100.0

N03 儘快統一或獨立的看法，請問您的位置是？

	次數	百分比(%)
01 儘快統一	29	1.6
02 儘快獨立	115	6.3
03 維持現狀，以後走向統一	191	10.5
04 維持現狀，以後走向獨立	311	17.1
05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	678	37.1
06 永遠維持現狀	403	22.1
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	9	0.5
97 無 意 見	18	1.0
98 不 知 道	66	3.6
合計	1826	100.0

N03a 那請問國民黨比較偏向哪一種？

	次數	百分比(%)
01 儘快統一	385	21.1
02 儘快獨立	21	1.2
03 維持現狀，以後走向統一	626	34.3
04 維持現狀，以後走向獨立	45	2.5
05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	334	18.3
06 永遠維持現狀	195	10.7
95 拒 答	15	0.8
96 看 情 形	6	0.3
97 無 意 見	15	0.8
98 不 知 道	185	10.1
合計	1826	100.0

N03b 那請問民進黨比較偏向哪一種？

	次數	百分比(%)
01 儘快統一	16	0.9
02 儘快獨立	585	32.0
03 維持現狀，以後走向統一	25	1.4
04 維持現狀，以後走向獨立	675	37.0
05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	208	11.4
06 永遠維持現狀	87	4.8
95 拒 答	17	0.9
96 看 情 形	12	0.7
97 無 意 見	17	0.9
98 不 知 道	183	10.0
合計	1826	100.0

N03c 那請問馬英九比較偏向哪一種？

	次數	百分比(%)
01 儘快統一	439	24.0
02 儘快獨立	18	1.0
03 維持現狀，以後走向統一	521	28.5
04 維持現狀，以後走向獨立	51	2.8
05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	350	19.1
06 永遠維持現狀	216	11.8
95 拒 答	21	1.1
96 看 情 形	6	0.3
97 無 意 見	14	0.7
98 不 知 道	190	10.4
合計	1826	100.0

N03d 那請問蔡英文比較偏向哪一種？

	次數	百分比(%)
01 儘快統一	18	1.0
02 儘快獨立	482	26.4
03 維持現狀，以後走向統一	37	2.0
04 維持現狀，以後走向獨立	648	35.5
05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	277	15.2
06 永遠維持現狀	105	5.8
95 拒 答	24	1.3
96 看 情 形	10	0.6
97 無 意 見	19	1.0
98 不 知 道	206	11.3
合計	1826	100.0

N03e 那請問宋楚瑜比較偏向哪一種？

	次數	百分比(%)
01 儘快統一	175	9.6
02 儘快獨立	42	2.3
03 維持現狀，以後走向統一	417	22.8
04 維持現狀，以後走向獨立	71	3.9
05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	429	23.5
06 永遠維持現狀	232	12.7
95 拒 答	27	1.5
96 看 情 形	13	0.7
97 無 意 見	43	2.3
98 不 知 道	377	20.7
合計	1826	100.0

N04 「如果台灣宣佈獨立後，仍然可以和中共維持和平的關係，則台灣應該成為一個新國家」。您同意還是不同意？

	次數	百分比(%)
01 非常同意	293	16.1
02 同 意	743	40.7
03 不 同 意	465	25.5
04 非常不同意	135	7.4
95 拒 答	23	1.3
96 看 情 形	26	1.4
97 無 意 見	47	2.6
98 不 知 道	94	5.2
合計	1826	100.0

N04a 「就算台灣宣佈獨立後，會引起中共攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。您同意還是不同意？

	次數	百分比(%)
01 非常同意	109	6.0
02 同 意	468	25.6
03 不 同 意	776	42.5
04 非常不同意	259	14.2
95 拒 答	27	1.5
96 看 情 形	29	1.6
97 無 意 見	37	2.0
98 不 知 道	121	6.6
合計	1826	100.0

N05 「如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一」。您同意還是不同意？

	次數	百分比(%)
01 非常同意	53	2.9
02 同 意	583	32.0
03 不 同 意	808	44.2
04 非常不同意	147	8.1
95 拒 答	23	1.3
96 看 情 形	46	2.5
97 無 意 見	52	2.8
98 不 知 道	113	6.2
合計	1826	100.0

N05a 「就算大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。您同意還是不同意？

	次數	百分比(%)
01 非常同意	17	0.9
02 同 意	172	9.4
03 不 同 意	1105	60.5
04 非常不同意	312	17.1
95 拒 答	22	1.2
96 看 情 形	34	1.8
97 無 意 見	50	2.7
98 不 知 道	115	6.3
合計	1826	100.0

Q01 請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 有	983	53.8
02 沒 有	794	43.5
95 拒 答	21	1.1
98 不 知 道	28	1.5
合計	1826	100.0

Q01a 您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 有	315	17.2
02 沒 有	484	26.5
95 拒 答	20	1.1
98 不 知 道	25	1.3
99 跳 題	983	53.8
合計	1826	100.0

Q01b 請問是哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	713	39.0
02 民 進 黨	524	28.7
03 新 黨	11	0.6
04 親 民 黨	19	1.0
06 台 聯	15	0.8
07 綠黨	3	0.2
08 共產黨	1	0.1
95 拒 答	7	0.4
98 不 知 道	4	0.2
99 跳 題	528	28.9
合計	1826	100.0

Q01c 您偏向這個政黨的程度是？

	次數	百分比(%)
01 很 強	269	14.7
02 普 通	646	35.4
03 有 一 點	347	19.0
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	16	0.9
97 無 意 見	3	0.1
98 不 知 道	2	0.1
99 跳 題	540	29.6
合計	1826	100.0

Q02 用 0 到 10 來表示您對國內政黨的喜歡程度，您會給國民黨多少？

	次數	百分比(%)
00	114	6.2
01	28	1.6
02	55	3.0
03	105	5.7
04	126	6.9
05	479	26.2
06	251	13.8
07	199	10.9
08	206	11.3
09	54	3.0
10	93	5.1
95 拒 答	33	1.8
96 看 情 形	2	0.1
98 不 知 道	81	4.5
合計	1826	100.0

Q02a 那民進黨呢？

	次數	百分比(%)
00	125	6.9
01	40	2.2
02	72	4.0
03	125	6.8
04	170	9.3
05	520	28.5
06	210	11.5
07	176	9.6
08	126	6.9
09	36	2.0
10	92	5.0
95 拒 答	36	1.9
96 看 情 形	1	0.0
98 不 知 道	97	5.3
合計	1826	100.0

Q02b 那親民黨呢？

	次數	百分比(%)
00	133	7.3
01	66	3.6
02	145	7.9
03	225	12.3
04	200	11.0
05	561	30.7
06	147	8.1
07	65	3.6
08	36	2.0
09	12	0.6
10	11	0.6
95 拒 答	39	2.1
96 看 情 形	3	0.2
98 不 知 道	183	10.0
合計	1826	100.0

Q03 在兩岸關係上，國民黨與民進黨相比哪個較好？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	442	24.2
02 國民黨好一些	680	37.2
03 民進黨好一些	142	7.7
04 民進黨好很多	70	3.9
05 兩個政黨都不錯	191	10.4
06 兩個政黨都不好	140	7.7
95 拒 答	17	0.9
96 看 情 形	27	1.5
97 無 意 見	29	1.6
98 不 知 道	89	4.9
合計	1826	100.0

Q04 那在經濟發展方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	292	16.0
02 國民黨好一些	643	35.2
03 民進黨好一些	198	10.8
04 民進黨好很多	68	3.7
05 兩個政黨都不錯	210	11.5
06 兩個政黨都不好	232	12.7
95 拒 答	16	0.9
96 看 情 形	31	1.7
97 無 意 見	24	1.3
98 不 知 道	113	6.2
合計	1826	100.0

Q05 那在縮小貧富差距方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	94	5.2
02 國民黨好一些	345	18.9
03 民進黨好一些	390	21.4
04 民進黨好很多	128	7.0
05 兩個政黨都不錯	167	9.2
06 兩個政黨都不好	480	26.3
95 拒 答	19	1.0
96 看 情 形	39	2.1
97 無 意 見	39	2.1
98 不 知 道	124	6.8
合計	1826	100.0

Q06 那在解決房價過高的問題方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	73	4.0
02 國民黨好一些	307	16.8
03 民進黨好一些	291	15.9
04 民進黨好很多	109	5.9
05 兩個政黨都不錯	157	8.6
06 兩個政黨都不好	574	31.4
95 拒 答	19	1.0
96 看 情 形	38	2.1
97 無 意 見	49	2.7
98 不 知 道	210	11.5
合計	1826	100.0

Q07 那在環境保護方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	71	3.9
02 國民黨好一些	319	17.4
03 民進黨好一些	363	19.9
04 民進黨好很多	103	5.6
05 兩個政黨都不錯	363	19.9
06 兩個政黨都不好	327	17.9
95 拒 答	15	0.8
96 看 情 形	35	1.9
97 無 意 見	43	2.3
98 不 知 道	188	10.3
合計	1826	100.0

Q08 那在社會福利方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	82	4.5
02 國民黨好一些	432	23.6
03 民進黨好一些	341	18.6
04 民進黨好很多	111	6.1
05 兩個政黨都不錯	400	21.9
06 兩個政黨都不好	249	13.6
95 拒 答	17	0.9
96 看 情 形	29	1.6
97 無 意 見	35	1.9
98 不 知 道	131	7.2
合計	1826	100.0

Q09 那在打擊貪汙腐化方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	224	12.3
02 國民黨好一些	395	21.6
03 民進黨好一些	243	13.3
04 民進黨好很多	114	6.3
05 兩個政黨都不錯	159	8.7
06 兩個政黨都不好	483	26.4
95 拒 答	16	0.9
96 看 情 形	25	1.4
97 無 意 見	24	1.3
98 不 知 道	143	7.8
合計	1826	100.0

Q10 那在民主改革方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	74	4.1
02 國民黨好一些	303	16.6
03 民進黨好一些	484	26.5
04 民進黨好很多	170	9.3
05 兩個政黨都不錯	376	20.6
06 兩個政黨都不好	147	8.1
95 拒 答	23	1.2
96 看 情 形	27	1.5
97 無 意 見	44	2.4
98 不 知 道	177	9.7
合計	1826	100.0

Q11 那在族群和諧方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	235	12.9
02 國民黨好一些	479	26.3
03 民進黨好一些	201	11.0
04 民進黨好很多	89	4.9
05 兩個政黨都不錯	335	18.3
06 兩個政黨都不好	242	13.2
95 拒 答	19	1.0
96 看 情 形	25	1.4
97 無 意 見	36	2.0
98 不 知 道	165	9.0
合計	1826	100.0

Q12 那在提昇國際地位方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	338	18.5
02 國民黨好一些	591	32.4
03 民進黨好一些	167	9.2
04 民進黨好很多	95	5.2
05 兩個政黨都不錯	234	12.8
06 兩個政黨都不好	147	8.0
95 拒 答	15	0.8
96 看 情 形	21	1.1
97 無 意 見	44	2.4
98 不 知 道	174	9.6
合計	1826	100.0

R01 這一次總統選舉，是促進族群和諧還是激化對立？

	次數	百分比(%)
01 促進族群和諧	367	20.1
02 激化族群對立	337	18.4
03 沒有影響	931	51.0
95 拒 答	9	0.5
96 看 情 形	18	1.0
97 無 意 見	26	1.4
98 不 知 道	138	7.5
合計	1826	100.0

R01a 這一次總統選舉，是帶動台灣民主進步還是倒退？

	次數	百分比(%)
01 帶動台灣民主進步	869	47.6
02 造成台灣民主倒退	230	12.6
03 沒有影響	581	31.8
95 拒 答	7	0.4
96 看 情 形	11	0.6
97 無 意 見	22	1.2
98 不 知 道	106	5.8
合計	1826	100.0

R02 您認為這次總統大選的過程公不公平？

	次數	百分比(%)
01 非常公平	302	16.5
02 公 平	1019	55.8
03 不 公 平	252	13.8
04 非常不公平	110	6.0
95 拒 答	11	0.6
96 看 情 形	10	0.5
97 無 意 見	35	1.9
98 不 知 道	88	4.8
合計	1826	100.0

R03 這次總統選舉後，您對台灣未來前途悲觀還是樂觀？

	次數	百分比(%)
01 非常樂觀	116	6.4
02 樂 觀	716	39.2
03 不樂觀也不悲觀	632	34.6
04 悲 觀	187	10.2
05 非常悲觀	62	3.4
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	16	0.9
97 無 意 見	22	1.2
98 不 知 道	69	3.8
合計	1826	100.0

R04 這次總統選舉後，您認為未來兩岸關係是緊張還是緩和？

	次數	百分比(%)
01 非常緩和	243	13.3
02 有點緩和	705	38.6
03 沒有改變	650	35.6
04 有點緊張	73	4.0
05 非常緊張	16	0.9
95 拒 答	7	0.4
96 看 情 形	16	0.9
97 無 意 見	23	1.3
98 不 知 道	94	5.1
合計	1826	100.0

S01 請問您是民國幾年出生的？

	次數	百分比(%)
08	1	0.0
10	1	0.1
11	1	0.0
12	1	0.0
13	3	0.2
14	2	0.1
15	1	0.0
16	4	0.2
17	3	0.2
18	4	0.2
19	7	0.4
20	6	0.4
21	6	0.3
22	9	0.5
23	10	0.5
24	10	0.5
25	14	0.8
26	10	0.5
27	17	1.0
28	12	0.7
29	12	0.6
30	11	0.6
31	17	0.9
32	16	0.9
33	8	0.4
34	18	1.0
35	18	1.0
36	17	0.9
37	16	0.9
38	23	1.3
39	26	1.4
40	30	1.7
41	27	1.5
42	38	2.1
43	39	2.1
44	34	1.9

45	31	1.7
46	41	2.3
47	24	1.3
48	32	1.7
49	33	1.8
50	37	2.0
51	34	1.8
52	49	2.7
53	48	2.6
54	45	2.5
55	34	1.8
56	25	1.4
57	28	1.5
58	28	1.5
59	43	2.4
60	49	2.7
61	34	1.8
62	36	2.0
63	43	2.4
64	45	2.5
65	37	2.0
66	37	2.0
67	35	1.9
68	49	2.7
69	32	1.7
70	32	1.8
71	41	2.2
72	47	2.5
73	43	2.4
74	40	2.2
75	30	1.7
76	45	2.5
77	36	2.0
78	29	1.6
79	38	2.1
80	42	2.3
81	3	0.2
合計	1826	100.0

S02 您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？

	次數	百分比(%)
01 本省客家人	232	12.7
02 本省閩南人	1340	73.4
03 大陸各省市人	192	10.5
04 原 住 民	18	1.0
05 本省人	3	0.1
06 菲律賓人	1	0.0
07 越南人	8	0.4
08 華僑	3	0.1
09 金門人	3	0.2
10 緬甸人	1	0.1
11 越南人	5	0.3
12 日本人	3	0.1
14 台灣人	1	0.1
95 拒 答	1	0.1
98 不 知 道	16	0.9
合計	1826	100.0

S03 您的母親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？

	次數	百分比(%)
01 本省客家人	220	12.1
02 本省閩南人	1414	77.5
03 大陸各省市人	105	5.7
04 原 住 民	33	1.8
05 本省人	3	0.1
06 馬來西亞人	1	0.1
07 菲律賓人	2	0.1
08 越南人	8	0.4
09 新加坡人	1	0.0
10 馬祖人	1	0.1
11 印尼人	4	0.2
12 金門人	2	0.1
13 台灣人	4	0.2
14 緬甸人	1	0.1
15 華僑	1	0.0
16 香港人	1	0.1
18 柬埔寨人	2	0.1
95 拒 答	1	0.1
98 不 知 道	22	1.2
合計	1826	100.0

S04 您的教育程度是什麼？

	次數	百分比(%)
01 不識字	70	3.8
02 識字但未入學	6	0.3
03 小學肄業	35	1.9
04 小學畢業	218	11.9
05 國、初中肄業	35	1.9
06 國、初中畢業	219	12.0
07 高中、職肄業	46	2.5
08 高中、職畢業	488	26.7
09 專科肄業	14	0.7
10 專科畢業	224	12.3
11 大學肄業	82	4.5
12 大學畢業	279	15.3
13 研究所肄業、畢業、在學	105	5.8
95 拒答	5	0.3
合計	1826	100.0

S05 您是不是工會的會員？

	次數	百分比(%)
01 是	358	19.6
02 不是	1454	79.6
95 拒答	2	0.1
98 不知道	12	0.7
合計	1826	100.0

S05a 您家裡的其他人，有沒有人是工會的會員？

	次數	百分比(%)
01 是	478	26.2
02 不是	1283	70.3
95 拒答	4	0.2
98 不知道	62	3.4
合計	1826	100.0

S05b 您是不是同業公會的會員？

	次數	百分比(%)
01 是	172	9.4
02 不 是	1623	88.9
95 拒答	2	0.1
98 不 知 道	29	1.6
合計	1826	100.0

S05c 您是不是農會的會員？

	次數	百分比(%)
01 是	209	11.4
02 不 是	1599	87.6
95 拒答	2	0.1
98 不 知 道	17	0.9
合計	1826	100.0

S05d 您是不是專業的職業工會會員？

	次數	百分比(%)
01 是	120	6.6
02 不 是	1696	92.9
95 拒答	2	0.1
98 不 知 道	9	0.5
合計	1826	100.0

S06 請問您的宗教信仰是什麼？

	次數	百分比(%)
01 沒 有	457	25.0
02 佛 教	657	36.0
03 道 教	526	28.8
04 天 主 教	22	1.2
05 基 督 教	73	4.0
06 回 教	4	0.2
07 一 貫 道	23	1.3
08 民間信仰	9	0.5
09 佛教加道教	24	1.3
11 儒教	2	0.1
15 白蓮教	1	0.1
17 創價學會	2	0.1
19 天地教	1	0.0
95 拒 答	5	0.3
98 不 知 道	20	1.1
合計	1826	100.0

S06a 您平常有沒有拜土地公、媽祖、或其他神明？

	次數	百分比(%)
01 有	1518	83.1
02 沒 有	184	10.1
95 拒 答	2	0.1
99 跳 題	122	6.7
合計	1826	100.0

S07 您目前工作或兼差的情形是怎樣？

	次數	百分比(%)
01 擔任全職工作(每週工作 32 小時以上)	1007	55.1
02 擔任兼職工作(每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時)	102	5.6
03 兼差(每週工作少於 15 小時)	52	2.9
04 在家幫忙	70	3.9
05 待業中(有找工作但沒找到)	76	4.2
06 學生或參加職業訓練	85	4.7
07 退休	207	11.3
08 家管	196	10.8
09 因身體殘疾無法工作	21	1.1
10 未就業	2	0.1
95 拒答	7	0.4
合計	1826	100.0

S07a 請問您目前的職業是什麼？

	次數	百分比(%)
0010 軍人	11	0.6
0020 學生	5	0.3
0031 家管，未做家庭代工	182	10.0
0032 家管，有做家庭代工	24	1.3
0033 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水	30	1.6
0034 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水	13	0.7
0040 從未就職	2	0.1
1010 民意代表及政府行政主管人員	2	0.1
1021 公營企業負責人及主管人員	3	0.1
1022 民營企業負責人及主管人員	48	2.6
1031 公營生產及作業經理人員	1	0.1
1032 民營生產及作業經理人員	14	0.8
1091 公營其他經理人員	2	0.1
1092 民營其他經理人員	24	1.3
2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	2	0.1

2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	21	1.2
2021 公立部門生物及醫學專業人員	3	0.2
2022 私立部門生物及醫學專業人員	17	0.9
2031 公立部門教師	28	1.5
2032 私立部門教師	17	0.9
2041 公立部門會計師及商業專業人員	1	0.1
2042 私立部門會計師及商業專業人員	15	0.8
2051 公立部門律師及法律專業人員	1	0.0
2061 公立部門社會科學及有關專業人員	2	0.1
2062 私立部門社會科學及有關專業人員	1	0.1
2091 公立部門其他專業人員	7	0.4
2092 私立部門其他專業人員	38	2.1
3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員	1	0.1
3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員	20	1.1
3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	3	0.1
3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員	10	0.6
3031 公立部門教學及有關助理專業人員	7	0.4
3032 私立部門教學及有關助理專業人員	4	0.2
3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員	2	0.1
3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員	25	1.4
3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	2	0.1
3052 私立部門政府行政監督及企業業務監督人員	4	0.2
3061 公立部門行政助理專業人員	9	0.5
3062 私立部門行政助理專業人員	12	0.7
3071 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	1	0.1
3091 公立部門其他助理專業人員	3	0.1
3092 私立部門其他助理專業人員	25	1.4
4011 公立部門辦公室事務人員	23	1.2
4012 私立部門辦公室事務人員	40	2.2
4021 公立部門顧客服務事務人員	2	0.1
4022 私立部門顧客服務事務人員	13	0.7
5011 公立部門個人服務工作人員	5	0.3
5012 私立部門個人服務工作人員	136	7.4
5021 公立部門保安服務工作人員	4	0.2
5022 私立部門保安服務工作人員	10	0.6
5031 公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	2	0.1

5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	45	2.5
6011 公立部門農、林、漁、牧工作人員	2	0.1
6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員	81	4.4
7012 私立部門採礦工及營建工	26	1.4
7021 公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	8	0.4
7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	39	2.1
7031 公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	1	0.1
7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	35	1.9
7091 公立部門其他技術工及有關工作者	9	0.5
7092 私立部門其他技術工及有關工作者	89	4.9
8012 私立部門固定生產設備操作工	24	1.3
8022 私立部門機械操作工	11	0.6
8032 私立部門組裝工	21	1.2
8042 私立部門駕駛員及移運設備操作工	26	1.4
9011 公立部門小販及服務工	3	0.1
9012 私立部門小販及服務工	57	3.1
9022 私立部門生產體力工	17	0.9
9091 公立部門其他非技術工及體力工	11	0.6
9092 私立部門其他非技術工及體力工	43	2.4
9995 拒 答	4	0.2
9999 跳 題	396	21.7
合計	1826	100.0

S07b 您失業、退休前的職業是什麼？

	次數	百分比(%)
0010 軍人	8	0.5
0020 學生	4	0.2
0031 家管，未做家庭代工	7	0.4
0032 家管，有做家庭代工	4	0.2
0033 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水	2	0.1
0034 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水	1	0.0
0040 從未就職	9	0.5
1010 民意代表及政府行政主管人員	2	0.1
1021 公營企業負責人及主管人員	4	0.2
1022 民營企業負責人及主管人員	11	0.6

1032 民營生產及作業經理人員	1	0.1
1091 公營其他經理人員	1	0.0
1092 民營其他經理人員	2	0.1
2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	1	0.1
2021 公立部門生物及醫學專業人員	1	0.1
2031 公立部門教師	8	0.4
2032 私立部門教師	1	0.0
2041 公立部門會計師及商業專業人員	1	0.1
2042 私立部門會計師及商業專業人員	4	0.2
2091 公立部門其他專業人員	1	0.1
2092 私立部門其他專業人員	2	0.1
3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員	1	0.1
3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	1	0.1
3031 公立部門教學及有關助理專業人員	0	0.0
3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	1	0.1
3061 公立部門行政助理專業人員	2	0.1
3062 私立部門行政助理專業人員	1	0.0
3091 公立部門其他助理專業人員	0	0.0
3092 私立部門其他助理專業人員	3	0.1
4011 公立部門辦公室事務人員	7	0.4
4012 私立部門辦公室事務人員	3	0.2
4021 公立部門顧客服務事務人員	1	0.1
4022 私立部門顧客服務事務人員	1	0.0
5011 公立部門個人服務工作人員	3	0.2
5012 私立部門個人服務工作人員	29	1.6
5021 公立部門保安服務工作人員	0	0.0
5022 私立部門保安服務工作人員	3	0.2
5031 公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	1	0.0
5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	2	0.1
6011 公立部門農、林、漁、牧工作人員	2	0.1
6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員	32	1.7
7011 公立部門採礦工及營建工	1	0.0
7012 私立部門採礦工及營建工	7	0.4
7021 公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	2	0.1
7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	8	0.4
7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	6	0.4
7091 公立部門其他技術工及有關工作者	3	0.1

7092 私立部門其他技術工及有關工作者	26	1.4
8012 私立部門固定生產設備操作工	3	0.1
8022 私立部門機械操作工	2	0.1
8032 私立部門組裝工	5	0.3
8041 公立部門駕駛員及移運設備操作工	3	0.1
8042 私立部門駕駛員及移運設備操作工	5	0.3
9011 公立部門小販及服務工	2	0.1
9012 私立部門小販及服務工	12	0.7
9021 公立部門生產體力工	1	0.0
9022 私立部門生產體力工	9	0.5
9091 公立部門其他非技術工及體力工	2	0.1
9092 私立部門其他非技術工及體力工	9	0.5
9995 拒 答	8	0.4
9999 跳 題	1543	84.5
合計	1826	100.0

S08 您目前的婚姻狀況？

	次數	百分比(%)
01 已 婚	1099	60.2
02 分 居	11	0.6
03 寡 居	102	5.6
04 同 居	5	0.3
05 離 婚	67	3.7
06 未 婚	536	29.3
95 拒 答	6	0.3
合計	1826	100.0

S09 您的先生、太太或同居人是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？

	次數	百分比(%)
01 本省客家人	155	8.5
02 本省閩南人	909	49.8
03 大陸各省市人	100	5.5
04 原 住 民	13	0.7
05 大陸新住民	6	0.4
06 外國新住民	19	1.0
07 本省人	2	0.1
09 本省、外省各一半	1	0.1
11 金門人	1	0.1
13 越南人	2	0.1
14 華僑	1	0.0
15 香港人	1	0.1
17 台灣人	1	0.1
95 拒 答	2	0.1
98 不 知 道	3	0.2
99 跳 題	609	33.4
合計	1826	100.0

S10 請問您先生、太太或同居人目前工作或兼差的情形？

	次數	百分比(%)
01 擔任全職工作(每週工作 32 小時以上)	686	37.6
02 擔任兼職工作(每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時)	45	2.5
03 兼差(每週工作少於 15 小時)	33	1.8
04 在家幫忙	46	2.5
05 待業中(有找工作但沒找到)	25	1.4
06 學生或參加職業訓練	1	0.1
07 退休	177	9.7
08 家管	170	9.3
09 因身體殘疾無法工作	14	0.8
95 拒答	19	1.0
99 跳 題	609	33.4
合計	1826	100.0

S010a 請問您先生（太太或同居人）目前的職業是什麼？

	次數	百分比(%)
0010 軍人	5	0.3
0031 家管，未做家庭代工	168	9.2
0032 家管，有做家庭代工	10	0.5
0033 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水	13	0.7
0034 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水	12	0.6
1010 民意代表及政府行政主管人員	8	0.5
1021 公營企業負責人及主管人員	6	0.3
1022 民營企業負責人及主管人員	52	2.9
1031 公營生產及作業經理人員	1	0.1
1032 民營生產及作業經理人員	7	0.4
1091 公營其他經理人員	2	0.1
1092 民營其他經理人員	15	0.8
2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	1	0.0
2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	16	0.9
2021 公立部門生物及醫學專業人員	4	0.2
2022 私立部門生物及醫學專業人員	5	0.3
2031 公立部門教師	15	0.8
2032 私立部門教師	6	0.3
2041 公立部門會計師及商業專業人員	1	0.1
2042 私立部門會計師及商業專業人員	13	0.7
2051 公立部門律師及法律專業人員	2	0.1
2061 公立部門社會科學及有關專業人員	1	0.0
2062 私立部門社會科學及有關專業人員	1	0.1
2091 公立部門其他專業人員	6	0.3
2092 私立部門其他專業人員	25	1.3
3011 公立部門物理、工程科學助理專業人員	2	0.1
3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員	7	0.4
3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	1	0.1
3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員	8	0.4
3031 公立部門教學及有關助理專業人員	1	0.1
3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員	1	0.1
3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員	10	0.6
3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	1	0.0
3061 公立部門行政助理專業人員	2	0.1

3062	私立部門行政助理專業人員	4	0.2
3071	公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	1	0.1
3091	公立部門其他助理專業人員	2	0.1
3092	私立部門其他助理專業人員	9	0.5
4011	公立部門辦公室事務人員	12	0.6
4012	私立部門辦公室事務人員	21	1.2
4022	私立部門顧客服務事務人員	6	0.3
5011	公立部門個人服務工作人員	4	0.2
5012	私立部門個人服務工作人員	85	4.6
5021	公立部門保安服務工作人員	6	0.3
5022	私立部門保安服務工作人員	8	0.4
5032	私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	21	1.2
6011	公立部門農、林、漁、牧工作人員	1	0.0
6012	私立部門農、林、漁、牧工作人員	79	4.3
7012	私立部門採礦工及營建工	16	0.9
7021	公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	1	0.0
7022	私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	31	1.7
7031	公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	1	0.1
7032	私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	19	1.0
7091	公立部門其他技術工及有關工作者	5	0.3
7092	私立部門其他技術工及有關工作者	66	3.6
8012	私立部門固定生產設備操作工	16	0.9
8021	公立部門機械操作工	2	0.1
8022	私立部門機械操作工	20	1.1
8032	私立部門組裝工	13	0.7
8041	公立部門駕駛員及移運設備操作工	2	0.1
8042	私立部門駕駛員及移運設備操作工	18	1.0
9011	公立部門小販及服務工	3	0.2
9012	私立部門小販及服務工	26	1.4
9021	公立部門生產體力工	2	0.1
9022	私立部門生產體力工	18	1.0
9091	公立部門其他非技術工及體力工	2	0.1
9092	私立部門其他非技術工及體力工	31	1.7
9995	拒 答	3	0.2
9999	跳 題	845	46.3
合計		1826	100.0

S010b 請問您先生、太太或同居人失業、退休前的職業

	次數	百分比(%)
0010 軍人	10	0.6
0031 家管，未做家庭代工	6	0.3
0032 家管，有做家庭代工	1	0.0
0033 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水	1	0.0
0040 從未就職	2	0.1
1010 民意代表及政府行政主管人員	1	0.0
1021 公營企業負責人及主管人員	3	0.2
1022 民營企業負責人及主管人員	9	0.5
1032 民營生產及作業經理人員	0	0.0
1091 公營其他經理人員	1	0.0
1092 民營其他經理人員	3	0.1
2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	1	0.0
2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專業人員	1	0.0
2031 公立部門教師	4	0.2
2032 私立部門教師	1	0.0
2041 公立部門會計師及商業專業人員	1	0.1
2042 私立部門會計師及商業專業人員	0	0.0
2091 公立部門其他專業人員	1	0.1
2092 私立部門其他專業人員	4	0.2
3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員	1	0.1
3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	2	0.1
3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員	1	0.0
3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	1	0.0
3061 公立部門行政助理專業人員	2	0.1
3071 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	1	0.0
3092 私立部門其他助理專業人員	1	0.1
4011 公立部門辦公室事務人員	5	0.3
4012 私立部門辦公室事務人員	3	0.2
4021 公立部門顧客服務事務人員	1	0.1
4022 私立部門顧客服務事務人員	2	0.1
5011 公立部門個人服務工作人員	1	0.0
5012 私立部門個人服務工作人員	9	0.5
5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	2	0.1
6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員	32	1.7

7012 私立部門採礦工及營建工	4	0.2
7021 公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	1	0.0
7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	4	0.2
7031 公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	1	0.0
7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	5	0.3
7091 公立部門其他技術工及有關工作者	1	0.0
7092 私立部門其他技術工及有關工作者	24	1.3
8012 私立部門固定生產設備操作工	4	0.2
8022 私立部門機械操作工	4	0.2
8032 私立部門組裝工	2	0.1
8041 公立部門駕駛員及移運設備操作工	3	0.2
8042 私立部門駕駛員及移運設備操作工	7	0.4
9012 私立部門小販及服務工	11	0.6
9022 私立部門生產體力工	9	0.5
9092 私立部門其他非技術工及體力工	11	0.6
9995 拒 答	1	0.1
9999 跳 題	1624	88.9
合計	1826	100.0

S11 請問您在家中最常用的語言為何？

	次數	百分比(%)
01 國語	545	29.9
02 閩南語	769	42.1
03 客家語	41	2.2
05 其他外省方言	3	0.2
06 國台語並用	424	23.2
07 國客語並用	23	1.3
08 台客語並用	7	0.4
09 國語及其他外省方言並用	4	0.2
10 國日語並用	0	0.0
11 國台日語並用	1	0.0
13 國原住民與並用	1	0.1
14 國台客語並用	3	0.2
15 英語	1	0.1
16 緬甸語	1	0.1
17 國台英語並用	1	0.0
18 國英語並用	1	0.1
95 拒答	1	0.0
合計	1826	100.0

S12 請問您家中有幾人？

	次數	百分比(%)
01 一人	42	2.3
02 二人	136	7.5
03 三人	240	13.2
04 四人	474	25.9
05 五人	389	21.3
06 六人	244	13.3
07 七人	111	6.1
08 八人	73	4.0
09 九人	28	1.5
10 十人	32	1.7
11 十一人	16	0.9
12 十二人	13	0.7
13 十三人	5	0.3
14 十四人	2	0.1
15 十五人	5	0.3
16 十六人	1	0.1
18 十八人	2	0.1
21 廿一人	2	0.1
22 廿二人	1	0.0
48 四十八人	1	0.0
50 五十人	1	0.0
95 拒 答	8	0.4
合計	1826	100.0

S12a 其中有幾位是十八歲以下？

	次數	百分比(%)
00	944	51.7
01	384	21.0
02	324	17.7
03	101	5.5
04	31	1.7
05	19	1.0
06	9	0.5
07	1	0.1
08	1	0.0
10	4	0.2
12	1	0.0
99 跳題	8	0.4
合計	1826	100.0

S13 請問最近五年來，您出國旅遊幾次？

	次數	百分比(%)
00	1194	65.4
01	220	12.1
02	168	9.2
03	87	4.7
04	42	2.3
05	45	2.5
06	10	0.5
07	10	0.5
08	7	0.4
09	1	0.1
10	20	1.1
12	3	0.2
14	1	0.1
15	4	0.2
16	1	0.1
20	4	0.2
91 忘了	3	0.2
92 很多次	1	0.0
95 拒答	5	0.3
合計	1826	100.0

S13a 請問最近五年來，您去過大陸幾次？

	次數	百分比(%)
00	1412	77.3
01	192	10.5
02	77	4.2
03	39	2.1
04	14	0.8
05	28	1.5
06	6	0.3
07	5	0.3
08	6	0.3
10	19	1.0
11	1	0.1
12	2	0.1
13	1	0.1
15	1	0.0
16	1	0.1
20	2	0.1
27	1	0.1
55	1	0.0
91 忘 了	2	0.1
92 很多次	12	0.6
95 拒 答	5	0.3
合計	1826	100.0

S14 您個人或家人是否有在大陸投資、經商、就業、定居或唸書？

	次數	百分比(%)
01 現在有	169	9.3
02 曾經有，但現在沒有	93	5.1
03 從來沒有	1552	85.0
95 拒答	3	0.2
98 不 知 道	9	0.5
合計	1826	100.0

S15 請問您家庭每個月總收入大約是多少？

	次數	百分比(%)
01 25000 元以下	258	14.1
02 25001 元到 36000 元	178	9.8
03 36001 元到 45000 元	150	8.2
04 45001 元到 55000 元	131	7.2
05 55001 元到 64000 元	131	7.2
06 64001 元到 75000 元	125	6.9
07 75001 元到 87000 元	109	6.0
08 87001 元到 100000 元	103	5.6
09 100001 元到 130000 元	135	7.4
10 130001 元以上	151	8.3
95 拒 答	100	5.5
96 很難說，不一定	93	5.1
98 不知道	161	8.8
合計	1826	100.0

S16 在未來一年，您的家庭收入有沒有可能大幅減少？

	次數	百分比(%)
01 非常可能	132	7.2
02 有點可能	531	29.1
03 不太可能	799	43.7
04 非常不可能	189	10.3
95 拒 答	13	0.7
96 很難說，不一定	79	4.4
98 不知道	83	4.6
合計	1826	100.0

S17a 請問您或您的家庭有沒有擁有自己的房子或公寓？

	次數	百分比(%)
01 有	1570	86.0
02 沒 有	242	13.3
95 拒 答	9	0.5
98 不知道	5	0.3
合計	1826	100.0

S17b 請問您或您的家庭有沒有投資房地產、擁有自己的企業、農場或養殖事業？

	次數	百分比(%)
01 有	232	12.7
02 沒 有	1568	85.9
95 拒 答	15	0.8
98 不知道	11	0.6
合計	1826	100.0

S17c 請問您或您的家庭有沒有擁有股票或債券？

	次數	百分比(%)
01 有	639	35.0
02 沒 有	1137	62.3
95 拒 答	14	0.8
98 不知道	36	1.9
合計	1826	100.0

S17d 請問您或您的家庭有沒有存款？

	次數	百分比(%)
01 有	1334	73.1
02 沒 有	432	23.6
95 拒 答	31	1.7
98 不知道	29	1.6
合計	1826	100.0

S18a 假如您失業，您認為在一年內找到新的工作容不容易？

	次數	百分比(%)
01 非常容易	166	9.1
02 還算容易	390	21.3
03 不太容易	382	20.9
04 非常不容易	210	11.5
91 未 就 業	648	35.5
95 拒 答	6	0.3
96 很難說不一定	13	0.7
98 不 知 道	12	0.7
合計	1826	100.0

S18b 假如您的先生、太太或同居人失業，在一年內找到新的工作容不容易？

	次數	百分比(%)
01 非常容易	71	3.9
02 還算容易	217	11.9
03 不太容易	256	14.0
04 非常不容易	142	7.8
89 不適用	723	39.6
91 未就業	384	21.0
95 拒答	2	0.1
96 很難說不一定	17	0.9
98 不知道	14	0.7
合計	1826	100.0

S019 是否留電話？

	次數	百分比(%)
01 留電話	828	45.3
02 留行動電話	922	50.5
03 沒有電話	9	0.5
04 不願留電話	68	3.7
合計	1826	100.0

S20 請問您家專門用來通話用的住宅電話共有幾線？

	次數	百分比(%)
00	54	2.9
01	1403	76.8
02	207	11.3
03	36	2.0
04	7	0.4
05	13	0.7
06	5	0.3
07	3	0.1
08	2	0.1
12	1	0.1
95 拒答	96	5.3
合計	1826	100.0

S21 受訪者的性別：

	次數	百分比(%)
01 男	907	49.7
02 女	919	50.3
合計	1826	100.0

S22 訪問使用語言：

	次數	百分比(%)
01 國語	1360	74.5
02 台語	197	10.8
03 客家語	5	0.2
04 國台語並用	257	14.1
05 國客語並用	8	0.4
合計	1826	100.0

七、追蹤問卷次數分配表

PPA1 您每天花多少時間注意電視上的選舉新聞？

	次數	百分比(%)
01 30 分鐘以下	692	45.8
02 31-60 分鐘	297	19.7
03 一小時到一小時半	137	9.1
04 一小時半到二小時	63	4.2
05 超過二小時	127	8.4
06 偶爾注意	46	3.0
07 完全不注意	119	7.9
96 看情形、不一定	27	1.8
98 不知道	2	0.1
總和	1510	100.0

PPA01a 那廣播上的選舉新聞呢？

	次數	百分比(%)
01 30 分鐘以下	455	30.1
02 31-60 分鐘	60	4.0
03 一小時到一小時半	26	1.7
04 一小時半到二小時	17	1.1
05 超過二小時	29	1.9
06 偶爾注意	54	3.6
07 完全不注意	836	55.4
95 拒答	1	0.1
96 看情形、不一定	21	1.4
98 不知道	11	0.7
總和	1510	100.0

PPA1b 那網路上的選舉新聞呢？

	次數	百分比(%)
01 30 分鐘以下	426	28.2
02 31-60 分鐘	86	5.7
03 一小時到一小時半	30	2.0
04 一小時半到二小時	13	0.9
05 超過二小時	14	0.9
06 偶爾注意	42	2.8
07 完全不注意	883	58.5
96 看情形、不一定	4	0.3
98 不知道	12	0.8
總和	1510	100.0

PPA1c 那報紙上的選舉新聞呢？

	次數	百分比(%)
01 30 分鐘以下	605	40.1
02 31-60 分鐘	169	11.2
03 一小時到一小時半	51	3.4
04 一小時半到二小時	18	1.2
05 超過二小時	16	1.1
06 偶爾注意	63	4.2
07 完全不注意	561	37.2
96 看情形、不一定	19	1.3
98 不知道	8	0.5
總和	1510	100.0

PPA2 請問您最常看哪一份報紙？

	次數	百分比(%)
01 中國時報	157	10.4
02 聯合報	196	13.0
04 工商時報	8	0.5
05 民眾日報	1	0.1
07 經濟日報	12	0.8
09 台灣時報	9	0.6
10 自由時報	300	19.9
11 聯合晚報	13	0.9
13 人間福報	9	0.6
14 中華日報	10	0.7
17 蘋果日報	325	21.5
18 旺報	1	0.1
19 更生日報	4	0.3
21 爽報	12	0.8
25 U-paper	1	0.1
28 真晨報	2	0.1
31 和樂新聞	1	0.1
32 國語日報	1	0.1
91 都看	6	0.4
92 都不看	424	28.1
95 拒答	1	0.1
98 不知道	17	1.1
總和	1510	100.0

PPA3 請問您最常看哪一台電視新聞？

	次數	百分比(%)
01 台視	68	4.5
02 中視	108	7.2
03 華視	36	2.4
04 民視	251	16.6
05 TVBS	329	21.8
06 三立	197	13.0
07 東森	109	7.2
08 中天	138	9.1
09 年代	54	3.6

10 八 大	1	0.1
11 非 凡	23	1.5
12 大 愛	17	1.1
13 公 視	11	0.7
15 客 家	2	0.1
17 地方新聞台	2	0.1
18 壹電視	4	0.3
19 NHK	1	0.1
22 東森財經	1	0.1
24 寰宇新聞	1	0.1
25 台灣藝術台	1	0.1
91 都 看	17	1.1
92 都 不 看	75	5.0
96 不 一 定	24	1.6
98 不 知 道	40	2.6
總和	1510	100.0

PPA4 您有沒有上網或是用手機登入來接受政黨或候選人的訊息？

	次數	百分比(%)
01 有	148	9.8
02 沒有	1353	89.6
98 不 知 道	9	0.6
總和	1510	100.0

PPB1 請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？

	次數	百分比(%)
01 時常討論	81	5.4
02 有時討論	431	28.5
03 很少討論	569	37.7
04 從來不討論	428	28.3
95 拒 答	1	0.1
總和	1510	100.0

PPB1a_1 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
01 家 人	599	39.7
02 親 戚	52	3.4
03 朋 友	283	18.7
04 鄰 居	32	2.1
05 工作同事	92	6.1
06 社團組織	7	0.5
07 同 學	5	0.3
09 店內客人	5	0.3
95 拒 答	6	0.4
99 跳 題	429	28.4
總和	1510	100.0

PPB1a_2 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
01 家 人	7	0.5
02 親 戚	171	11.3
03 朋 友	211	14.0
04 鄰 居	48	3.2
05 工作同事	124	8.2
06 社團組織	21	1.4
07 同 學	14	0.9
08 網 友	4	0.3
09 店內客人	1	0.1
99 跳 題	909	60.2
總和	1510	100.0

PPB1a_3 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
02 親 戚	1	0.1
03 朋 友	130	8.6
04 鄰 居	28	1.9
05 工作同事	79	5.2
06 社團組織	9	0.6
07 同 學	18	1.2
08 網 友	3	0.2
99 跳 題	1242	82.3
總和	1510	100.0

PPB1a_4 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
03 朋 友	1	0.1
04 鄰 居	53	3.5
05 工作同事	30	2.0
06 社團組織	4	0.3
07 同 學	19	1.3
08 網 友	3	0.2
99 跳 題	1400	92.7
總和	1510	100.0

PPB1a_5 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
05 工作同事	29	1.9
06 社團組織	4	0.3
07 同 學	9	0.6
08 網 友	2	0.1
99 跳 題	1466	97.1
總和	1510	100.0

PPB1a_6 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
06 社團組織	12	0.8
07 同學	7	0.5
08 網友	2	0.1
99 跳題	1489	98.6
總和	1510	100.0

PPB1a_7 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
05 工作同事	1	0.1
07 同學	6	0.4
99 跳題	1503	99.5
總和	1510	100.0

PPB1a_8 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
08 網友	4	0.3
99 跳題	1506	99.7
總和	1510	100.0

PPB1a_9 請問平時與您討論有關政治或選舉議題的人是誰？

	次數	百分比(%)
99 跳題	1510	100.0
總和	1510	100.0

PPB1b 這些比較常與您討論有關政治或選舉議題的他們支持的政黨是否一樣？

	次數	百分比(%)
01 完全相同	190	12.6
02 大部份相同	465	30.8
03 一半一半	98	6.5
04 少有相同	196	13.0
05 完全不同	100	6.6
06 只有一個人	5	0.3
95 拒 答	3	0.2
98 不知道	24	1.6
99 跳 題	429	28.4
總和	1510	100.0

PPB1c 請問是哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	345	22.8
02 民 進 黨	243	16.1
04 親 民 黨	1	0.1
06 台灣團結聯盟	1	0.1
09 綠 黨	1	0.1
13 無黨籍	1	0.1
14 黨外	1	0.1
88 泛藍	1	0.1
89 泛綠	2	0.1
95 拒 答	13	0.9
96 看 情 形	46	3.0
97 無 意 見	4	0.3
98 不 知 道	1	0.1
99 跳 題	850	56.3
總和	1510	100.0

PPB2 請問您對這次選舉的競選過程關不關心？

	次數	百分比(%)
01 非常關心	369	24.4
02 還算關心	793	52.5
03 不太關心	280	18.5
04 非常不關心	52	3.4
95 拒 答	2	0.1
96 看 情 形	4	0.3
97 無 意 見	8	0.5
98 不 知 道	2	0.1
總和	1510	100.0

PPB3_1 總統候選人或政黨人員在選舉期間有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
01 當 面	138	9.1
02 信 件	209	13.8
03 電 話	330	21.9
04 簡 訊	125	8.3
05 電子郵件	6	0.4
06 社群網站	15	1.0
07 都 沒 有	684	45.3
98 不 知 道	3	0.2
總和	1510	100.0

PPB3_2 總統候選人或政黨人員在選舉期間有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
01 當 面	4	0.3
02 信 件	57	3.8
03 電 話	143	9.5
04 簡 訊	115	7.6
05 電子郵件	8	0.5
06 社群網站	17	1.1
99 跳 題	1166	77.2
總和	1510	100.0

PPB3_3 總統候選人或政黨人員在選舉期間有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
02 信件	1	0.1
03 電話	45	3.0
04 簡訊	58	3.8
05 電子郵件	9	0.6
06 社群網站	5	0.3
99 跳題	1392	92.2
總和	1510	100.0

PPB3_4 總統候選人或政黨人員在選舉期間有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
04 簡訊	24	1.6
05 電子郵件	8	0.5
06 社群網站	6	0.4
99 跳題	1472	97.5
總和	1510	100.0

PPB3_5 總統候選人或政黨人員在選舉期間有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
04 簡訊	1	0.1
05 電子郵件	6	0.4
06 社群網站	2	0.1
99 跳題	1501	99.4
總和	1510	100.0

PPB3_6 總統候選人或政黨人員在選舉期間有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
06 社群網站	4	0.3
99 跳題	1506	99.7
總和	1510	100.0

PPB3a 請問是替哪位總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	180	11.9
02 馬英九、吳敦義	434	28.7
03 宋楚瑜、林瑞雄	14	0.9
04 蔡英文與馬英九	32	2.1
91 都 有	123	8.1
95 拒答	10	0.7
98 不 知 道	30	2.0
99 跳 題	687	45.5
總和	1510	100.0

PPB4_1 朋友、家人或其它熟識的人有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
01 當 面	395	26.2
02 信 件	20	1.3
03 電 話	86	5.7
04 簡 訊	19	1.3
05 電子郵件	11	0.7
06 社群網站	17	1.1
07 都 沒 有	950	62.9
95 拒 答	2	0.1
98 不 知 道	10	0.7
總和	1510	100.0

PPB4_2 朋友、家人或其它熟識的人有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
01 當 面	2	0.1
02 信 件	8	0.5
03 電 話	68	4.5
04 簡 訊	10	0.7
05 電子郵件	5	0.3
06 社群網站	7	0.5
99	1410	93.4
總和	1510	100.0

PPB4_3 朋友、家人或其它熟識的人有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
03 電 話	6	0.4
04 簡 訊	12	0.8
06 社群網站	1	0.1
99	1491	98.7
總和	1510	100.0

PPB4_4 朋友、家人或其它熟識的人有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
04 簡 訊	3	0.2
05 電子郵件	1	0.1
99	1506	99.7
總和	1510	100.0

PPB4_5 朋友、家人或其它熟識的人有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
05 電子郵件	1	0.1
06 社群網站	1	0.1
99	1508	99.9
總和	1510	100.0

PPB4_6 朋友、家人或其它熟識的人有沒有透過以下方式向您為總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
06 社群網站	1	0.1
99	1509	99.9
總和	1510	100.0

PPB4a 請問是替哪位總統候選人拉票？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	207	13.7
02 馬英九、吳敦義	257	17.0
03 宋楚瑜、林瑞雄	6	0.4
04 蔡英文與馬英九	12	0.5
05 馬英九與宋楚瑜	2	0.1
91 都 有	53	3.5
95 拒答	8	0.5
98 不 知 道	3	0.2
99 跳 題	962	63.7
總和	1510	100.0

PPB5_1 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 助選人員或義工	375	24.8
02 服務機構或公司的上司	14	0.9
03 地方宗教團體	7	0.5
04 地方上有名望的人或家族	15	1.0
05 村里長、村里幹事或鄰長	68	4.5
06 候選人後援會	44	2.9
07 社區發展協會	3	0.2
08 農、漁、水利會幹部	2	0.1
09 派系	7	0.5
10 地方民意代表	21	1.4
90 其他	2	0.1
92 都 沒 有	942	62.4
95 拒 答	7	0.5
98 不 知 道	3	0.2
總和	1510	100.0

PPB5_2 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
02 服務機構或公司的上司	19	1.3
03 地方宗教團體	11	0.7
04 地方上有名望的人或家族	20	1.3
05 村里長、村里幹事或鄰長	40	2.6
06 候選人後援會	73	4.8
08 農、漁、水利會幹部	7	0.5
09 派系	1	0.1
10 地方民意代表	22	1.5
90 其他	1	0.1
99 跳題	1316	87.2
總和	1510	100.0

PPB5_3 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
03 地方宗教團體	5	0.3
04 地方上有名望的人或家族	2	0.1
05 村里長、村里幹事或鄰長	15	1.0
06 候選人後援會	22	1.5
07 社區發展協會	7	0.5
08 農、漁、水利會幹部	3	0.2
09 派系	2	0.1
10 地方民意代表	19	1.3
99 跳題	1435	95.0
總和	1510	100.0

PPB5_4 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
04 地方上有名望的人或家族	6	0.4
05 村里長、村里幹事或鄰長	1	0.1
06 候選人後援會	5	0.3
08 農、漁、水利會幹部	2	0.1
09 派系	3	0.2
10 地方民意代表	8	0.5
90 其他	1	0.1
99 跳題	1484	98.3
總和	1510	100.0

PPB5_5 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
05 村里長、村里幹事或鄰長	4	0.3
06 候選人後援會	2	0.1
09 派系	1	0.1
10 地方民意代表	2	0.1
99 跳題	1501	99.4
總和	1510	100.0

PPB5_6 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
06 候選人後援會	4	0.3
07 社區發展協會	1	0.1
10 地方民意代表	2	0.1
99 跳題	1503	99.5
總和	1510	100.0

PPB5_7 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
07 社區發展協會	3	0.2
08 農、漁、水利會幹部	1	0.1
10 地方民意代表	1	0.1
99 跳題	1505	99.7
總和	1510	100.0

PPB5_8 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
08 農、漁、水利會幹部	2	0.1
99 跳題	1508	99.9
總和	1510	100.0

PPB5_9 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
09 派系	2	0.1
99 跳題	1508	99.9
總和	1510	100.0

PPB5_10 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
10 地方民意代表	2	0.1
99 跳題	1508	99.9
總和	1510	100.0

PPB5_11 總統候選人或政黨有沒有透過這些人向您拉票？

	次數	百分比(%)
99 跳題	1510	100.0

PPB6_1 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	103	6.8
02 候選人本人	296	19.6
03 助選人員或義工	256	17.0
05 服務機構或公司的上司	8	0.5
06 我所屬的宗教團體、社會團體或職業團體	3	0.2
07 地方上有名望的人或家族	8	0.5
08 村里長、村里幹事或鄰長	37	2.5
09 鄰居	11	0.7
10 同學或朋友	18	1.2
11 親戚或家人	34	2.3
12 手機簡訊	56	3.7
13 派系	3	0.2
90 其它	1	0.1
92 都沒有	644	42.6
95 拒答	30	2.0
98 不知道	2	0.1
總和	1510	100.0

PPB6_2 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	54	3.6
02 候選人本人	5	0.3
03 助選人員或義工	194	12.8
05 服務機構或公司的上司	5	0.3
06 我所屬的宗教團體、社會團體或職業團體	9	0.6
07 地方上有名望的人或家族	9	0.6
08 村里長、村里幹事或鄰長	43	2.8
09 鄰居	12	0.8
10 同學或朋友	17	1.1
11 親戚或家人	21	1.4
12 手機簡訊	43	2.8
13 派 系	1	0.1
99 跳 題	1097	72.6
總和	1510	100.0

PPB6_3 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	48	3.2
05 服務機構或公司的上司	9	0.6
06 我所屬的宗教團體、社會團體或職業團體	7	0.5
07 地方上有名望的人或家族	17	1.1
08 村里長、村里幹事或鄰長	23	1.5
09 鄰居	11	0.7
10 同學或朋友	8	0.5
11 親戚或家人	16	1.1
12 手機簡訊	33	2.2
13 派 系	2	0.1
99 跳 題	1336	88.5
總和	1510	100.0

PPB6_4 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	15	1.0
06 我所屬的宗教團體、社會團體或職業團體	2	0.1
07 地方上有名望的人或家族	5	0.3
08 村里長、村里幹事或鄰長	4	0.3
09 鄰居	7	0.5
10 同學或朋友	7	0.5
11 親戚或家人	4	0.3
12 手機簡訊	32	2.1
13 派 系	1	0.1
99 跳 題	1433	94.9
總和	1510	100.0

PPB6_5 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	5	0.3
07 地方上有名望的人或家族	3	0.2
08 村里長、村里幹事或鄰長	4	0.3
09 鄰居	2	0.1
11 親戚或家人	1	0.1
12 手機簡訊	12	0.8
13 派 系	2	0.1
99 跳 題	1481	98.1
總和	1510	100.0

PPB6_6 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	3	0.2
08 村里長、村里幹事或鄰長	1	0.1
09 鄰居	4	0.3
10 同學或朋友	2	0.1
11 親戚或家人	1	0.1
12 手機簡訊	3	0.2
99 跳 題	1496	99.1
總和	1510	100.0

PPB6_7 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	2	0.1
09 鄰居	1	0.1
10 同學或朋友	4	0.3
11 親戚或家人	1	0.1
90 其 它	1	0.1
99 跳 題	1501	99.4
總和	1510	100.0

PPB6_8 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	1	0.1
08 村里長、村里幹事或鄰長	1	0.1
11 親戚或家人	1	0.1
12 手機簡訊	2	0.1
99 跳 題	1505	99.7
總和	1510	100.0

PPB6_9 您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
11 親戚或家人	1	0.1
13 派 系	1	0.1
99 跳 題	1508	99.9
總和	1510	100.0

PPB6_10 請問您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
01 電話語音	1	0.1
99 跳 題	1509	99.9
總和	1510	100.0

PPB6_11 請問您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
12 手機簡訊	1	0.1
99 跳題	1509	99.9
總和	1510	100.0

PPB6_12 請問您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
99 跳題	1510	100.0

PPB6_13 請問您選區內的立委候選人有沒有透過這些人親自向您拉票？

	次數	百分比(%)
99 跳題	1510	100.0

PPB6a 請問是替哪一位候選人拉票？

	次數	百分比(%)
30201 廖正井	9	0.6
30202 郭榮宗	7	0.5
30301 陳學聖	13	0.9
30303 黃仁杼	3	0.2
30403 黃適卓	6	0.4
30404 楊麗環	13	0.9
30505 呂玉玲	1	0.1
30602 孫大千	1	0.1
40002 彭紹瑾	2	0.1
40003 徐欣瑩	29	1.9
70201 黃秀芳	5	0.3
70202 林滄敏	21	1.4
70301 鄭汝芬	16	1.1
80101 張國鑫	4	0.3
80102 馬文君	10	0.7
80103 何國隆	1	0.1
80201 賴燕雪	6	0.4

80202 林明濤	15	1.0
90101 李進勇	5	0.3
90102 張嘉郡	17	1.1
90201 許舒博	8	0.5
90203 劉建國	13	0.9
100201 陳明文	9	0.6
100202 陳以真	8	0.5
130102 蘇震清	4	0.3
130103 吳亮慶	3	0.2
130104 羅志明	4	0.3
140002 吳俊立	8	0.5
140003 林正杰	1	0.1
140004 饒慶鈴	3	0.2
140005 劉權豪	3	0.2
150001 王廷升	6	0.4
150004 張智超	4	0.3
170001 林右昌	4	0.3
170003 謝國樑	16	1.1
170004 張耿輝	3	0.2
180003 呂學樟	7	0.5
180005 張學舜	4	0.3
630101 張育憬	1	0.1
630104 丁守中	10	0.7
630105 楊 烈	2	0.1
630201 周守訓	10	0.7
630203 姚文智	10	0.7
630301 簡余晏	8	0.5
630303 羅淑蕾	11	0.7
630504 顏聖冠	3	0.2
630507 林郁方	21	1.4
630701 潘翰聲	3	0.2
630704 黎俊廷	2	0.1
630705 費鴻泰	13	0.9
640301 林瑩蓉	2	0.1
640304 黃昭順	19	1.3
640401 黃憲南	1	0.1
640402 林岱樺	7	0.5
640403 邱于軒	4	0.3

640503	羅世雄	7	0.5
640504	管碧玲	6	0.4
640701	邱毅	13	0.9
640703	趙天麟	6	0.4
640704	趙振迪	1	0.1
640901	陳致中	5	0.3
640903	郭玟成	10	0.7
640904	林國正	3	0.2
650101	何博文	1	0.1
650202	錢薇娟	5	0.3
650203	林淑芬	7	0.5
650501	黃志雄	12	0.8
650503	廖本煙	7	0.5
650802	張慶忠	7	0.5
650803	邱珮琳	5	0.3
650804	江永昌	3	0.2
650901	許又銘	5	0.3
650902	雷倩	7	0.5
650903	林德福	9	0.6
651101	高建智	2	0.1
651102	羅明才	22	1.5
651201	李慶華	8	0.5
651204	羅福助	3	0.2
660201	李順涼	1	0.1
660202	顏清標	20	1.3
660601	黃義交	7	0.5
660604	林佳龍	9	0.6
660701	何欣純	10	0.7
660702	鄭麗文	9	0.6
660703	段緯宇	2	0.1
670201	黃偉哲	17	1.1
670204	周賜海	9	0.6
670401	蘇俊賓	5	0.3
670402	許添財	5	0.3
670502	陳唐山	1	0.1
670503	李全教	17	1.1
890002	高金素梅	1	0.1
890004	孔文吉	1	0.1

999992 都有	96	6.4
999995 拒答	12	0.8
999998 不知道	39	2.6
999999 跳題	676	44.8
總和	1510	100.0

PPB7 請問您是否常常參加一些社團的活動？

	次數	百分比(%)
01 時常	146	9.7
02 有時	136	9.0
03 很少	198	13.1
04 從不參加	1028	68.1
95 拒答	2	0.1
總和	1510	100.0

PPB7a 請問您參加的團體有沒有支持特定的總統候選人？

	次數	百分比(%)
01 有	132	8.7
02 沒有	339	22.5
95 拒答	1	0.1
98 不知道	8	0.5
99 跳題	1030	68.2
總和	1510	100.0

PPB7a1 請問是支持哪位候選人呢？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	32	2.1
02 馬英九、吳敦義	90	6.0
04 蔡英文與馬英九	2	0.1
91 都有	2	0.1
95 拒答	3	0.2
98 不知道	3	0.2
99 跳題	1378	91.3
總和	1510	100.0

PPB7b 請問您參加的團體有沒有支持特定的立委候選人？

	次數	百分比(%)
01 有	107	7.1
02 沒 有	352	23.3
95 拒 答	1	0.1
98 不 知 道	20	1.3
99 跳 題	1030	68.2
總和	1510	100.0

PPB7b1 請問是支持哪位立委候選人(或政黨)呢？

	次數	百分比(%)
30201 廖正井	2	0.1
30301 陳學聖	6	0.4
30303 黃仁杼	1	0.1
30404 楊麗環	1	0.1
40003 徐欣瑩	3	0.2
70201 黃秀芳	2	0.1
70202 林滄敏	2	0.1
70301 鄭汝芬	2	0.1
80101 張國鑫	1	0.1
80102 馬文君	5	0.3
80202 林明溱	2	0.1
90102 張嘉郡	4	0.3
90201 許舒博	2	0.1
100201 陳明文	3	0.2
100202 陳以真	2	0.1
130102 蘇震清	3	0.2
140005 劉櫟豪	1	0.1
150001 王廷升	3	0.2
170003 謝國樑	2	0.1
170004 張耿輝	2	0.1
180003 呂學樟	2	0.1
630105 楊 烈	1	0.1
630201 周守訓	2	0.1
630203 姚文智	2	0.1
630301 簡余晏	1	0.1
630303 羅淑蕾	2	0.1

630705	費鴻泰	1	0.1
640101	邱議瑩	1	0.1
640304	黃昭順	2	0.1
640403	邱于軒	1	0.1
640703	趙天麟	2	0.1
640904	林國正	1	0.1
650403	李鴻鈞	1	0.1
650501	黃志雄	2	0.1
650503	廖本煙	3	0.2
650601	林鴻池	1	0.1
650903	林德福	1	0.1
651101	高建智	1	0.1
651102	羅明才	2	0.1
651201	李慶華	1	0.1
660103	蔡其昌	1	0.1
660202	顏清標	7	0.5
660604	林佳龍	1	0.1
660701	何欣純	1	0.1
660702	鄭麗文	2	0.1
670204	周賜海	1	0.1
670401	蘇俊賓	2	0.1
670402	許添財	1	0.1
670502	陳唐山	2	0.1
670503	李全教	1	0.1
999992	都有	4	0.3
999995	拒答	2	0.1
999998	不知道	3	0.2
999999	跳題	1403	92.9
總和		1510	100.0

PPB8_1 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
01 閱讀選舉公報	563	37.3
02 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告	145	9.6
03 觀看候選人的電視辯論會	278	18.4
04 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	6	0.4
05 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	6	0.4
06 參加候選人的後援會	7	0.5
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	5	0.3
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	8	0.5
09 捐款(包括購買餐券)	1	0.1
10 購買候選人周邊紀念品	1	0.1
12 受邀參加造勢活動	9	0.6
13 主動參加造勢活動	4	0.3
14 瀏覽候選人網站	14	0.9
92 都沒有	462	30.6
98 不知道	1	0.1
總和	1510	100.0

PPB8_2 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
02 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告	305	20.2
03 觀看候選人的電視辯論會	245	16.2
04 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	7	0.5
05 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	7	0.5
06 參加候選人的後援會	7	0.5
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	10	0.7
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	12	0.8
09 捐款(包括購買餐券)	6	0.4
10 購買候選人周邊紀念品	8	0.5
11 配戴標誌或懸掛旗幟	4	0.3
12 受邀參加造勢活動	26	1.7
13 主動參加造勢活動	9	0.6
14 瀏覽候選人網站	23	1.5
99 跳題	841	55.7
總和	1510	100.0

PPB8_3 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
03 觀看候選人的電視辯論會	232	15.4
04 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	5	0.3
05 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	11	0.7
06 參加候選人的後援會	12	0.8
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	17	1.1
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	22	1.5
09 捐款(包括購買餐券)	5	0.3
10 購買候選人周邊紀念品	5	0.3
11 配戴標誌或懸掛旗幟	3	0.2
12 受邀參加造勢活動	21	1.4
13 主動參加造勢活動	16	1.1
14 瀏覽候選人網站	35	2.3
99 跳題	1126	74.6
總和	1510	100.0

PPB8_4 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
04 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工	6	0.4
05 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	10	0.7
06 參加候選人的後援會	13	0.9
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	17	1.1
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	23	1.5
09 捐款(包括購買餐券)	10	0.7
10 購買候選人周邊紀念品	5	0.3
11 配戴標誌或懸掛旗幟	3	0.2
12 受邀參加造勢活動	25	1.7
13 主動參加造勢活動	15	1.0
14 瀏覽候選人網站	15	1.0
99 跳題	1368	90.6
總和	1510	100.0

PPB8_5 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
05 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會	2	0.1
06 參加候選人的後援會	6	0.4
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	2	0.1
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	11	0.7
09 捐款(包括購買餐券)	4	0.3
10 購買候選人周邊紀念品	3	0.2
11 配戴標誌或懸掛旗幟	5	0.3
12 受邀參加造勢活動	18	1.2
13 主動參加造勢活動	5	0.3
14 瀏覽候選人網站	9	0.6
99 跳題	1445	95.7
總和	1510	100.0

PPB8_6 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
06 參加候選人的後援會	2	0.1
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	3	0.2
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	1	0.1
09 捐款(包括購買餐券)	4	0.3
10 購買候選人周邊紀念品	2	0.1
11 配戴標誌或懸掛旗幟	2	0.1
12 受邀參加造勢活動	8	0.5
13 主動參加造勢活動	9	0.6
14 瀏覽候選人網站	4	0.3
99 跳題	1475	97.7
總和	1510	100.0

PPB8_7 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
07 提醒親友觀看候選人的電視辯論會	1	0.1
08 遊說或勸說別人投票給某位候選人	3	0.2
09 捐款(包括購買餐券)	1	0.1
11 配戴標誌或懸掛旗幟	1	0.1
12 受邀參加造勢活動	3	0.2
13 主動參加造勢活動	6	0.4
14 瀏覽候選人網站	1	0.1
99 跳題	1494	98.9
總和	1510	100.0

PPB8_8 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
10 購買候選人周邊紀念品	3	0.2
13 主動參加造勢活動	3	0.2
14 瀏覽候選人網站	3	0.2
99 跳題	1501	99.4
總和	1510	100.0

PPB8_9 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
11 配戴標誌或懸掛旗幟	2	0.1
99 跳題	1508	99.9
總和	1510	100.0

PPB8_10 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
12 受邀參加造勢活動	1	0.1
99 跳題	1509	99.9
總和	1510	100.0

PPB8_11 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
13 主動參加造勢活動	1	0.1
99 跳題	1509	99.9
總和	1510	100.0

PPB8_12 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
99 跳題	1510	100.0

PPB8_13 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
99 跳題	1510	100.0

PPB8_14 您在這次選舉期間，有沒有從事這些活動？

	次數	百分比(%)
99 跳題	1510	100.0

PPC1 請問您對馬英九擔任總統期間的整體表現滿不滿意？

	次數	百分比(%)
01 非常滿意	93	6.2
02 還算滿意	737	48.8
03 不太滿意	409	27.1
04 非常不滿意	180	11.9
95 拒答	12	0.8
96 看情形	9	0.6
97 無意見	48	3.2
98 不知道	22	1.5
總和	1510	100.0

PPC2 您認為馬英九擔任總統期間，做得最好的是什麼？

	次數	百分比(%)
01 族群	4	0.3
02 政治穩定	22	1.5
03 經濟問題	55	3.6
04 政治清廉	157	10.4
05 國際地位	10	0.7
06 民主改革	1	0.1
07 社會治安	11	0.7
08 兩岸關係	192	12.7
09 社會福利	37	2.5
10 教育改革	1	0.1
12 公共建設	8	0.5
13 人事任命	4	0.3
14 和平無戰爭	4	0.3
15 周美青形象好	8	0.5
16 總統夫婦形象好	10	0.7
17 都沒有	226	15.0
18 民生物價穩定	9	0.6
19 外國給予免簽證待遇	18	1.2
20 政策規劃佳	6	0.4
21 發放消費券	10	0.7
22 誠實	6	0.4
23 九二共識	21	1.4
24 開放陸客來台	7	0.5
25 實現政見	1	0.1
26 比前任總統好	1	0.1
27 都很好	6	0.4
28 就業容易（失業率降低）	6	0.4
29 調整薪資	2	0.1
30 司法改革	2	0.1
31 簽訂 ECFA	24	1.6
32 馬英九個性好	21	1.4
33 照顧財團	2	0.1
34 國際化	3	0.2
35 體育政策	1	0.1
36 無為而治	4	0.3
37 兩岸通航	9	0.6

38 外交政策	19	1.3
39 房價	1	0.1
40 聽奧辦的好	1	0.1
41 全民總統（照顧每個群體）	1	0.1
42 沒有負面新聞	5	0.3
43 運氣好	1	0.1
44 兩岸交流	6	0.4
45 廣納建言	1	0.1
46 宇昌案	1	0.1
47 廉政署	1	0.1
48 勤政愛民	13	0.9
49 照顧軍公教	4	0.3
50 國家安全	1	0.1
51 親民	12	0.8
52 花博做的不錯	2	0.1
54 社會、經濟安定	1	0.1
55 五都升格	1	0.1
56 賑災	1	0.1
57 環境保護	1	0.1
58 農業	2	0.1
59 生育補助	1	0.1
60 有魄力	1	0.1
91 都好	3	0.2
92 都不好	24	1.6
95 拒答	25	1.7
98 不知道	472	31.3
總和	1510	100.0

PPC3 您認為馬英九擔任總統期間，做得最不好的是什麼？

	次數	百分比(%)
01 族群	1	0.1
02 政治穩定	4	0.3
03 經濟問題	124	8.2
04 政治清廉	2	0.1
05 國際地位	2	0.1
06 民主改革	1	0.1
07 社會治安	11	0.7
08 兩岸關係	31	2.1
09 社會福利	30	2.0
10 教育改革	5	0.3
11 金融改革	2	0.1
12 公共建設	9	0.6
13 人事任命	36	2.4
14 太親近中國	16	1.1
15 沒魄力	96	6.4
16 沒有不好	123	8.1
17 軟弱沒主見	35	2.3
18 貧富差距問題	36	2.4
19 台北市健保費爭議	1	0.1
20 基層服務不足	4	0.3
21 民生問題	58	3.8
22 政見未落實	55	3.6
23 政策宣傳不足	13	0.9
24 危機處理不佳	12	0.8
25 不負責任、不表達立場（不沾鍋）	6	0.4
26 行政方面問題	21	1.4
27 忽略人民感受	37	2.5
28 沒有作為	4	0.3
29 說話不得體	21	1.4
30 政策反覆	11	0.7
31 個人品格問題	13	0.9
32 司法改革	12	0.8
34 沒有創新能力	1	0.1
35 失業問題	30	2.0
36 地方建設不足	2	0.1
37 民進黨弊案處理不好	3	0.2

38 兩岸統一	1	0.1
39 預算使用不適當	10	0.7
40 攻擊抹黑政敵	6	0.4
41 救災不力	41	2.7
42 想做全民總統（討好每個群體）	4	0.3
45 青年就業問題	4	0.3
46 國家主權	12	0.8
47 公務員待遇太好	6	0.4
48 不聽他人意見	6	0.4
49 扁案處理方式不佳	4	0.3
50 農民津貼問題	7	0.5
51 舉債太多	6	0.4
52 太親近財團	8	0.5
53 開放美國牛肉	4	0.3
54 教師法	1	0.1
56 薪資太低	2	0.1
57 簽訂 ECFA	2	0.1
58 不照顧弱勢	13	0.9
59 沒有政治盟友	1	0.1
60 房價問題	5	0.3
61 提出九二共識	4	0.3
62 環保問題	2	0.1
64 都市環境	1	0.1
65 產業政策	4	0.3
67 政治力介入司法	1	0.1
68 媒體處理不佳	2	0.1
70 財政稅制問題	1	0.1
73 外交	2	0.1
74 勞工問題	1	0.1
76 政治對立	4	0.3
77 健保費率調漲	1	0.1
79 陸生來台	1	0.1
80 民主自由人權倒退	1	0.1
81 外籍配偶政策不佳	1	0.1
82 政商關係不好	1	0.1
83 南北資源差距大	3	0.2
84 馬英九有雙重國籍	1	0.1
85 土地徵收問題	1	0.1

86 五都合併升格問題	1	0.1
91 都好	4	0.3
92 都不好	9	0.6
95 拒答	26	1.7
98 不知道	427	28.3
總和	1510	100.0

PPD1 我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力

	次數	百分比(%)
01 非常同意	85	5.6
02 同 意	388	25.7
03 不 同 意	802	53.1
04 非常不同意	122	8.1
95 拒 答	3	0.2
96 看 情 形	27	1.8
97 無 意 見	18	1.2
98 不 知 道	65	4.3
總和	1510	100.0

PPD2 政府官員不會在乎我們一般民眾的想法

	次數	百分比(%)
01 非常同意	152	10.1
02 同 意	519	34.4
03 不 同 意	653	43.2
04 非常不同意	50	3.3
96 看 情 形	52	3.4
97 無 意 見	18	1.2
98 不 知 道	66	4.4
總和	1510	100.0

PPD3 政治太複雜了，我們一般民眾實在搞不懂

	次數	百分比(%)
01 非常同意	184	12.2
02 同 意	891	59.0
03 不 同 意	335	22.2
04 非常不同意	29	1.9
95 拒 答	2	0.1
96 看 情 形	19	1.3
97 無 意 見	13	0.9
98 不 知 道	37	2.5
總和	1510	100.0

PPD4 政府所做的事大多數是正確的

	次數	百分比(%)
01 非常同意	20	1.3
02 同 意	333	22.1
03 不 同 意	842	55.8
04 非常不同意	140	9.3
95 拒 答	3	0.2
96 看 情 形	95	6.3
97 無 意 見	10	0.7
98 不 知 道	67	4.4
總和	1510	100.0

PPD5 政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金

	次數	百分比(%)
01 非常同意	393	26.0
02 同 意	766	50.7
03 不 同 意	215	14.2
04 非常不同意	9	0.6
95 拒 答	1	0.1
96 看 情 形	47	3.1
97 無 意 見	15	1.0
98 不 知 道	64	4.2
總和	1510	100.0

PPD6 政府決定重大政策時，會不會把民眾的福利放在第一優先的地位？

	次數	百分比(%)
01 經常會考慮	133	8.8
02 有時會考慮	634	42.0
03 不太會考慮	518	34.3
04 絕對不會考慮	114	7.5
95 拒 答	1	0.1
96 看 情 形	28	1.9
97 無 意 見	6	0.4
98 不 知 道	76	5.0
總和	1510	100.0

PPD7 您相不相信政府首長在電視或報紙上所說的話？

	次數	百分比(%)
01 很 相 信	36	2.4
02 還可相信	583	38.6
03 不太相信	621	41.1
04 很不相信	149	9.9
95 拒 答	4	0.3
96 看 情 形	47	3.1
97 無 意 見	10	0.7
98 不 知 道	60	4.0
總和	1510	100.0

PPD8a 衛生與醫療方面的公共支出，您認為增加或減少？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	262	17.4
02 稍微增加	618	40.9
03 維持現狀不變	401	26.6
04 稍微減少	87	5.8
05 大幅減少	23	1.5
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	46	3.0
97 無 意 見	17	1.1
98 不 知 道	51	3.4
總和	1510	100.0

PPD8b 教育方面的公共支出，您認為增加或減少？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	386	25.6
02 稍微增加	571	37.8
03 維持現狀不變	324	21.5
04 稍微減少	63	4.2
05 大幅減少	22	1.5
95 拒 答	8	0.5
96 看 情 形	51	3.4
97 無 意 見	23	1.5
98 不 知 道	62	4.1
總和	1510	100.0

PPD8c 那在失業救濟方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	266	17.6
02 稍微增加	541	35.8
03 維持現狀不變	416	27.5
04 稍微減少	88	5.8
05 大幅減少	42	2.8
95 拒 答	6	0.4
96 看 情 形	66	4.4
97 無 意 見	16	1.1
98 不 知 道	69	4.6
總和	1510	100.0

PPD8d 那在國防方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	100	6.6
02 稍微增加	219	14.5
03 維持現狀不變	571	37.8
04 稍微減少	227	15.0
05 大幅減少	183	12.1
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	26	1.7
97 無 意 見	44	2.9
98 不 知 道	135	8.9
總和	1510	100.0

PPD8e 那在老人年金方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	265	17.5
02 稍微增加	557	36.9
03 維持現狀不變	512	33.9
04 稍微減少	44	2.9
05 大幅減少	17	1.1
95 拒 答	2	0.1
96 看 情 形	53	3.5
97 無 意 見	27	1.8
98 不 知 道	33	2.2
總和	1510	100.0

PPD8f 那在工商發展方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	253	16.8
02 稍微增加	450	29.8
03 維持現狀不變	436	28.9
04 稍微減少	100	6.6
05 大幅減少	41	2.7
95 拒 答	7	0.5
96 看 情 形	50	3.3
97 無 意 見	43	2.8
98 不 知 道	130	8.6
總和	1510	100.0

PPD8g 那在治安方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	414	27.4
02 稍微增加	558	37.0
03 維持現狀不變	393	26.0
04 稍微減少	26	1.7
05 大幅減少	16	1.1
95 拒 答	3	0.2
96 看 情 形	26	1.7
97 無 意 見	23	1.5
98 不 知 道	51	3.4
總和	1510	100.0

PPD8h 那在社會福利方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	320	21.2
02 稍微增加	656	43.4
03 維持現狀不變	350	23.2
04 稍微減少	25	1.7
05 大幅減少	12	0.8
95 拒 答	7	0.5
96 看 情 形	50	3.3
97 無 意 見	24	1.6
98 不 知 道	66	4.4
總和	1510	100.0

PPE1 您覺得台灣現在的經濟狀況與一年前相比是？

	次數	百分比(%)
01 比 較 好	225	14.9
02 比較不好	682	45.2
03 差 不 多	549	36.4
95 拒 答	1	0.1
96 看 情 形	7	0.5
97 無 意 見	6	0.4
98 不 知 道	40	2.6
總和	1510	100.0

PPE2 您覺得台灣在未來的一年經濟狀況會？

	次數	百分比(%)
01 會 變 好	277	18.3
02 會變不好	426	28.2
03 差 不 多	593	39.3
96 看 情 形	65	4.3
97 無 意 見	7	0.5
98 不 知 道	142	9.4
總和	1510	100.0

PPE3 您覺得您家裡現在的經濟狀況與一年前相比是？

	次數	百分比(%)
01 比較好	124	8.2
02 比較不好	430	28.5
03 差不多	934	61.9
95 拒答	1	0.1
96 看情形	7	0.5
97 無意見	1	0.1
98 不知道	13	0.9
總和	1510	100.0

PPE4 您覺得您家裡在未來一年的經濟狀況會？

	次數	百分比(%)
01 會變好	217	14.4
02 會變不好	257	17.0
03 差不多	887	58.7
95 拒答	1	0.1
96 看情形	49	3.2
97 無意見	5	0.3
98 不知道	94	6.2
總和	1510	100.0

PPE5 在未來十年左右，您讓您生活水準改善的可能性多大？

	次數	百分比(%)
01 很可能	236	15.6
02 有點可能	605	40.1
03 不太可能	442	29.3
04 很不可能	69	4.6
95 拒答	2	0.1
96 看情形	59	3.9
97 無意見	11	0.7
98 不知道	86	5.7
總和	1510	100.0

PPE6 政府應該採取措施，縮小貧富差距

	次數	百分比(%)
01 非常同意	618	40.9
02 同 意	717	47.5
03 不 同 意	89	5.9
04 非常不同意	16	1.1
95 拒 答	3	0.2
96 看 情 形	20	1.3
97 無 意 見	13	0.9
98 不 知 道	34	2.3
總和	1510	100.0

PPF1 您覺得投票是一種責任還是可投可不投？

	次數	百分比(%)
01 是一種責任	1185	78.5
02 可投可不投	303	20.1
95 拒 答	1	0.1
96 看 情 形	10	0.7
97 無 意 見	4	0.3
98 不 知 道	7	0.5
總和	1510	100.0

PPF2 您對投票是一種責任的感覺有多強？

	次數	百分比(%)
01 非常強	523	34.6
02 還算強	528	35.0
03 只有一點	118	7.8
95 拒 答	1	0.1
96 看 情 形	6	0.4
97 無 意 見	1	0.1
98 不 知 道	8	0.5
99 跳 題	325	21.5
總和	1510	100.0

PPF3 您對於台灣民主政治的看法，比較接近哪一種？

	次數	百分比(%)
01 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制	842	55.8
02 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好	315	20.9
03 對我而言，任何一種政治體制都是一樣	273	18.1
96 看 情 形	18	1.2
97 無 意 見	11	0.7
98 不 知 道	51	3.4
總和	1510	100.0

PPF4 您覺得我們國家目前的民主程度如何？

	次數	百分比(%)
01 是完全民主	192	12.7
02 是民主，但有些小問題	756	50.1
03 是民主，不過有嚴重的問題	425	28.1
04 不是民主	37	2.5
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	4	0.3
97 無 意 見	9	0.6
98 不 知 道	82	5.4
總和	1510	100.0

PPF5 您對台灣民主政治實行的情況滿不滿意？

	次數	百分比(%)
01 非常滿意	87	5.8
02 還算滿意	899	59.5
03 不太滿意	402	26.6
04 非常不滿意	52	3.4
95 拒 答	3	0.2
96 看 情 形	5	0.3
97 無 意 見	9	0.6
98 不 知 道	53	3.5
總和	1510	100.0

PPF6 無論誰執政，我們國家的情況都差不多

	次數	百分比(%)
01	222	14.7
02	104	6.9
03	232	15.4
04	258	17.1
05	649	43.0
95 拒 答	3	0.2
98 不 知 道	42	2.8
總和	1510	100.0

PPF7 無論民眾投票給誰，我們國家的情況都差不多

	次數	百分比(%)
01	183	12.1
02	85	5.6
03	238	15.8
04	254	16.8
05	702	46.5
95 拒 答	4	0.3
98 不 知 道	44	2.9
總和	1510	100.0

PPF8 下列兩種說法，您比較同意哪一個？

	次數	百分比(%)
01 總統與立法院的多數立委最好是不同黨，才能相互制衡	818	54.2
02 總統與立法院的多數立委最好是同一政黨，才可以貫徹政策	522	34.6
95 拒 答	3	0.2
96 看 情 形	76	5.0
97 無 意 見	15	1.0
98 不 知 道	76	5.0
總和	1510	100.0

PPG1 請問您：現任的美國總統是誰？

	次數	百分比(%)
01 答對	1136	75.2
02 答錯	45	3.0
03 知道，但忘記名字	160	10.6
95 拒 答	1	0.1
98 不 知 道	168	11.1
總和	1510	100.0

PPG2 請問您：現任的行政院長是誰？

	次數	百分比(%)
01 答對	1049	69.5
02 答錯	80	5.3
03 知道，但忘記名字	96	6.4
95 拒 答	2	0.1
98 不 知 道	283	18.7
總和	1510	100.0

PPG3 請問您：在我國，誰或哪個機關負責解釋憲法？

	次數	百分比(%)
01 答對	455	30.1
02 答錯	446	29.5
03 知道，但忘記名字	24	1.6
95 拒 答	3	0.2
98 不 知 道	582	38.5
總和	1510	100.0

PPG4 請問目前我國的財政部長是哪一位？

	次數	百分比(%)
01 江 宜 樺	126	8.3
02 陳 沖	266	17.6
03 毛 治 國	111	7.4
04 李 述 德	534	35.4
95 拒 答	3	0.2
98 不 知 道	470	31.1
總和	1510	100.0

PPG5 台灣去年(民國一百年)底的失業率多少？

	次數	百分比(%)
01 2.3%	22	1.5
02 4.3%	520	34.4
03 6.3%	374	24.8
04 8.3%	100	6.6
95 拒 答	2	0.1
98 不 知 道	492	32.6
總和	1510	100.0

PPG6 這次立委選後，立法院的第二大黨是？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	22	1.5
02 民 進 黨	1341	88.8
03 親 民 黨	4	0.3
04 無黨聯盟	2	0.1
98 不 知 道	141	9.3
總和	1510	100.0

PPG7 下面哪一位是現任的聯合國秘書長？

	次數	百分比(%)
01 安南(Kofi Annan)	318	21.1
02 華 德 漢(Kurt Waldheim)	51	3.4
03 潘 基 文(Ban Ki-moon)	296	19.6
04 加 利(Boutros Boutros-Ghali)	11	0.7
98 不 知 道	834	55.2
總和	1510	100.0

PPH1 這一次總統大選你有沒有去投票？

	次數	百分比(%)
01 有	1367	90.5
02 沒 有	142	9.4
91 忘 了	1	0.1
總和	1510	100.0

PPH1g 假如您有去投票，會投給哪一組候選人？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	37	2.5
02 馬英九、吳敦義	57	3.8
03 宋楚瑜、林瑞雄	10	0.7
92 沒有想投的	14	0.9
95 拒答	6	0.4
98 不 知 道	18	1.2
99 跳 題	1368	90.6
總和	1510	100.0

PPH1h 您沒有去投票的原因是什麼？

	次數	百分比(%)
01 上班工作	35	2.3
02 無法改變選舉結果	7	0.5
04 生病,生理因素	3	0.2
05 沒空、有事	29	1.9
06 都不喜歡	4	0.3
07 當時不在國內	6	0.4
08 不知道該選誰	3	0.2
09 距離太遠	3	0.2
10 都很令人失望	1	0.1
11 睡過頭	2	0.1
12 從來不投票	2	0.1
13 不想投	8	0.5
14 家人因素	6	0.4
15 來不及投票	1	0.1
16 不管誰當選都一樣	3	0.2
17 證件遺失	2	0.1
18 對政治冷感	2	0.1
20 沒有原因	1	0.1
21 都沒有實質政見	1	0.1
995 拒答	6	0.4
998 不 知 道	3	0.2
999 跳 題	1382	91.5
總和	1510	100.0

PPH1i 假如您有去投票，會投給哪一組候選人？

	次數	百分比(%)
95 拒答	1	0.1
99 跳題	1509	99.9
總和	1510	100.0

PPH1a 您投票給哪一組候選人？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	477	31.6
02 馬英九、吳敦義	698	46.2
03 宋楚瑜、林瑞雄	33	2.2
91 忘了	13	0.9
94 投廢票	2	0.1
95 拒答	137	9.1
98 不知道	7	0.5
99 跳題	143	9.5
總和	1510	100.0

PPH1b 您投給這組候選人的主要原因是什麼？

	次數	百分比(%)
101 支持國民黨	46	3.0
102 支持民進黨	25	1.7
103 認同國民黨理念	20	1.3
104 認同民進黨理念	37	2.5
105 國民黨執政團隊好	16	1.1
106 民進黨執政團隊好	2	0.1
107 擔心一黨獨大	6	0.4
108 討厭民進黨	11	0.7
109 討厭國民黨	1	0.1
110 信任國民黨	3	0.2
112 政黨輪替	109	7.2
113 民進黨貪汙	2	0.1
114 討厭民進黨及宋楚瑜	1	0.1
115 不信任民進黨	3	0.2
201 清廉	76	5.0
202 是台灣人	8	0.5

203	喜歡馬英九	35	2.3
204	喜歡蔡英文	27	1.8
205	喜歡宋楚瑜	3	0.2
206	該候選人過去執政成績好	29	1.9
207	不喜歡蔡英文	7	0.5
208	不喜歡馬英九	9	0.6
210	較有能力	42	2.8
211	有魄力	5	0.3
212	女性候選人	16	1.1
213	信任馬英九	16	1.1
214	從爛的裡面選稍微好的	13	0.9
215	對地方有幫助	2	0.1
216	性格、品格好	25	1.7
217	政見較佳	21	1.4
218	對候選人放心	3	0.2
219	政治理念相符	9	0.6
220	愛台灣	7	0.5
221	比較瞭解民意	6	0.4
222	候選人形象佳	16	1.1
223	馬英九執政不佳	13	0.9
224	原本支持的不會當選	3	0.2
225	同情票	3	0.2
226	不信任蔡英文	3	0.2
227	之前就是投他	1	0.1
228	不喜歡蘇嘉全的太太	1	0.1
229	在政府服務的經驗豐富	5	0.3
230	蔡英文比較年輕	1	0.1
232	做得不錯	13	0.9
233	國際觀好	1	0.1
234	不喜歡其他兩組	5	0.3
235	對百姓好	5	0.3
236	照顧弱勢	7	0.5
237	跟他握過手	1	0.1
239	喜歡周美青	1	0.1
240	信任蔡英文	2	0.1
241	蔡英文政見不好	1	0.1
242	候選人的學歷比較高	1	0.1

301 改善經濟	50	3.3
302 提昇國際地位	3	0.2
303 改善兩岸關係	40	2.6
304 政治穩定	76	5.0
305 政策延續	33	2.2
306 經濟穩定	9	0.6
307 九二共識	7	0.5
308 捍衛主權	10	0.7
309 維持現狀	17	1.1
310 希望民主	7	0.5
311 和平沒戰爭	5	0.3
312 社會公平	9	0.6
314 兩岸政策	10	0.7
315 沒有族群對立	2	0.1
316 相互制衡	4	0.3
317 民生問題	6	0.4
318 社會安定	10	0.7
319 消費券	1	0.1
401 家人支持	34	2.3
402 名人推薦	1	0.1
403 不想改變	33	2.2
404 再給一次機會	29	1.9
405 會變得更好	17	1.1
406 在國營事業工作，怕沒獎金	1	0.1
407 沒有原因	10	0.7
408 身邊的人都支持	9	0.6
409 阿扁案	2	0.1
410 覺得他會當選	2	0.1
412 隨便投	2	0.1
995 拒答	10	0.7
998 不知道	35	2.3
999 跳題	302	20.0
總和	1510	100.0

PPH1c 他是不是您原本最想投的候選人？

	次數	百分比(%)
01 是	1024	67.8
02 不 是	179	11.9
95 拒 答	5	0.3
99 跳 題	302	20.0
總和	1510	100.0

PPH1d 這三組候選人中，您本來最想投的是誰？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	33	2.2
02 馬英九、吳敦義	29	1.9
03 宋楚瑜、林瑞雄	52	3.4
92 都 不 是	57	3.8
95 拒 答	3	0.2
98 不 知 道	10	0.7
99 跳 題	1326	87.8
總和	1510	100.0

PPH1e 您最不希望誰當選？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	44	2.9
02 馬英九、吳敦義	37	2.5
03 宋楚瑜、林瑞雄	58	3.8
95 拒 答	6	0.4
98 不 知 道	39	2.6
99 跳 題	1326	87.8
總和	1510	100.0

PPH1f 請問您投廢票的主要原因是什麼？

	次數	百分比(%)
01 都不好	2	0.1
999 跳 題	1508	99.9
總和	1510	100.0

PPH2 請問上一次 2008 年的總統選舉，您投給哪一組候選人？

	次數	百分比(%)
01 謝長廷、蘇貞昌	385	25.5
02 馬英九、蕭萬長	863	57.2
91 忘 了	79	5.2
92 當時沒有投票權	1	0.1
93 沒去投票	108	7.2
94 投 廢 票	6	0.4
95 拒 答	68	4.5
總和	1510	100.0

PPH3 請問 2004 年的總統選舉，您投給哪一組候選人？

	次數	百分比(%)
01 陳水扁、呂秀蓮	580	38.4
02 連戰、宋楚瑜	596	39.5
91 忘 了	105	7.0
92 當時沒有投票權	61	4.0
93 沒去投票	96	6.4
94 投 廢 票	8	0.5
95 拒 答	64	4.2
總和	1510	100.0

PPH4 請問這次立委選舉您投票給哪一位候選人？

	次數	百分比(%)
30201 廖正井	18	1.2
30202 郭榮宗	8	0.5
30301 陳學聖	25	1.7
30303 黃仁杼	4	0.3
30304 劉文雄	3	0.2
30403 黃適卓	9	0.6
30404 楊麗環	21	1.4
30505 呂玉玲	1	0.1
30602 孫大千	1	0.1
40002 彭紹瑾	10	0.7
40003 徐欣瑩	28	1.9
70201 黃秀芳	12	0.8

70202	林滄敏	31	2.1
70301	鄭汝芬	19	1.3
70302	江昭儀	7	0.5
70401	蕭景田	1	0.1
80101	張國鑫	6	0.4
80102	馬文君	16	1.1
80201	賴燕雪	5	0.3
80202	林明濤	28	1.9
90101	李進勇	10	0.7
90102	張嘉郡	20	1.3
90201	許舒博	11	0.7
90202	王美心	2	0.1
90203	劉建國	22	1.5
100201	陳明文	18	1.2
100202	陳以真	19	1.3
130102	蘇震清	16	1.1
130103	吳亮慶	2	0.1
130104	羅志明	4	0.3
140002	吳俊立	6	0.4
140003	林正杰	1	0.1
140004	饒慶鈴	12	0.8
140005	劉耀豪	4	0.3
150001	王廷升	10	0.7
150003	賴坤成	2	0.1
150004	張智超	4	0.3
170001	林右昌	14	0.9
170003	謝國樑	21	1.4
180001	王 瑄	1	0.1
180003	呂學樟	18	1.2
180005	張學舜	18	1.2
630101	張育憬	1	0.1
630103	鄭光照	1	0.1
630104	丁守中	24	1.6
630105	楊 烈	10	0.7
630201	周守訓	23	1.5
630202	王美崴	1	0.1
630203	姚文智	6	0.4
630301	簡余晏	7	0.5

630303	羅淑蕾	22	1.5
630504	顏聖冠	18	1.2
630507	林郁方	17	1.1
630701	潘翰聲	10	0.7
630704	黎俊廷	1	0.1
630705	費鴻泰	31	2.1
640101	邱議瑩	17	1.1
640102	鍾紹和	1	0.1
640301	林瑩蓉	1	0.1
640303	林震洋	1	0.1
640304	黃昭順	18	1.2
640401	黃憲南	3	0.2
640402	林岱樺	24	1.6
640403	邱于軒	5	0.3
640503	羅世雄	18	1.2
640504	管碧玲	18	1.2
640701	邱毅	17	1.1
640703	趙天麟	20	1.3
640704	趙振迪	1	0.1
640901	陳致中	8	0.5
640903	郭玟成	10	0.7
640904	林國正	13	0.9
650202	錢薇娟	5	0.3
650203	林淑芬	18	1.2
650501	黃志雄	15	1.0
650503	廖本煙	12	0.8
650802	張慶忠	10	0.7
650803	邱珮琳	6	0.4
650804	江永昌	12	0.8
650901	許又銘	10	0.7
650902	雷倩	5	0.3
650903	林德福	19	1.3
651101	高建智	10	0.7
651102	羅明才	21	1.4
651201	李慶華	16	1.1
651202	沈發惠	7	0.5
651204	羅福助	6	0.4
660201	李順涼	7	0.5

660202 顏清標	32	2.1
660402 蔡錦隆	1	0.1
660601 黃義交	13	0.9
660602 王名江	1	0.1
660604 林佳龍	13	0.9
660701 何欣純	20	1.3
660702 鄭麗文	15	1.0
660703 段緯宇	2	0.1
670201 黃偉哲	35	2.3
670204 周賜海	8	0.5
670401 蘇俊賓	9	0.6
670402 許添財	18	1.2
670502 陳唐山	16	1.1
670503 李全教	17	1.1
880005 詹金福	1	0.1
880009 鄭天財 Sra • Kacaw	1	0.1
890002 高金素梅	3	0.2
999991 忘記了	32	2.1
999993 沒去投票	147	9.7
999994 投廢票	19	1.3
999995 拒答	85	5.6
999998 不知道	8	0.5
總和	1510	100.0

PPH4a 那您記不記得那位候選人是哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	14	0.9
02 民 進 黨	9	0.6
03 新 黨	1	0.1
06 台 聯	1	0.1
08 無 黨 籍	1	0.1
91 忘 記 了	21	1.4
95 拒 答	70	4.6
98 不 知 道	8	0.5
99 跳 題	1385	91.7
總和	1510	100.0

PPH4b 這次不分區立委選舉，您投給哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01	550	36.4
02	383	25.4
03	29	1.9
04	96	6.4
06	123	8.1
09	24	1.6
10	9	0.6
14	4	0.3
91	43	2.8
92	22	1.5
94	8	0.5
95	60	4.0
98	12	0.8
99	147	9.7
總和	1510	100.0

PPH5 上一次 2008 年的立法委員選舉，您投給哪一位候選人？

	次數	百分比(%)
10201 林志嘉	2	0.1
10202 林淑芬	12	0.8
10203 柯淑敏	4	0.3
10504 黃志雄	14	0.9
10505 廖本煙	13	0.9
10801 張慶忠	11	0.7
10803 趙永清	14	0.9
10902 周倪安	4	0.3
10903 洪一平	3	0.2
10904 林德福	18	1.2
11102 陳永福	9	0.6
11105 羅明才	19	1.3
11201 陳朝龍	4	0.3
11203 廖學廣	7	0.5
11204 李慶華	16	1.1
30201 郭榮宗	6	0.4
30202 廖正井	15	1.0

30301	吳志揚	31	2.1
30401	楊麗環	22	1.5
30402	黃宗源	7	0.5
30503	朱鳳芝	1	0.1
40001	徐欣瑩	10	0.7
40003	邱鏡淳	23	1.5
60201	李順涼	4	0.3
60202	劉瑞龍	2	0.1
60203	顏清標	28	1.9
60301	江連福	15	1.0
60302	簡肇棟	17	1.1
70201	邱創進	12	0.8
70202	林滄敏	27	1.8
70203	林招鵬	1	0.1
70301	鄭汝芬	10	0.7
70302	楊宗哲	8	0.5
70303	林重謨	6	0.4
80101	吳敦義	18	1.2
80102	林耘生	4	0.3
80201	林明溱	31	2.1
80202	湯火聖	4	0.3
90103	張嘉郡	22	1.5
90104	陳憲中	8	0.5
90201	尹伶瑛	3	0.2
90202	張碩文	12	0.8
90206	劉建國	14	0.9
100201	張花冠	26	1.7
100203	塗文生	5	0.3
110201	李和順	16	1.1
110202	黃偉哲	28	1.9
110301	吳健保	8	0.5
110302	李俊毅	13	0.9
120301	陳啟昱	10	0.7
120303	吳光訓	3	0.2
120304	徐慶煌	1	0.1
130102	蕭立應	7	0.5
130103	蔡豪	2	0.1
130105	蘇震清	10	0.7

130106	張惠怡	2	0.1
140001	許志雄	4	0.3
140002	黃健庭	17	1.1
150003	傅崑萁	14	0.9
170001	游祥耀	5	0.3
170003	王醒之	1	0.1
170004	謝國樑	27	1.8
180001	呂學樟	16	1.1
180002	鄭宏輝	10	0.7
180003	鄧秀寶	2	0.1
190302	何敏豪	7	0.5
190305	黃義交	17	1.1
210201	高思博	8	0.5
210202	賴清德	24	1.6
630102	高建智	7	0.5
630103	丁守中	21	1.4
630104	曾瑾珮	1	0.1
630202	周守訓	23	1.5
630203	王世堅	8	0.5
630301	蔣孝嚴	23	1.5
630305	郭正亮	6	0.4
630503	魏志中	1	0.1
630504	林郁方	14	0.9
630506	段宜康	19	1.3
630704	潘翰聲	1	0.1
630705	費鴻泰	33	2.2
630706	田欣	3	0.2
640101	黃昭順	18	1.2
640102	姚文智	14	0.9
640201	羅世雄	14	0.9
640205	管碧玲	14	0.9
640301	莊繡慈	1	0.1
640401	黃昭輝	12	0.8
640402	林景元	1	0.1
640405	李復興	23	1.5
640501	郭玟成	19	1.3
640502	曹文玟	1	0.1
640503	楊掌朝	3	0.2

640506 林國正	10	0.7
650105 楊仁福	1	0.1
660102 孔文吉	1	0.1
660105 高金素梅	2	0.1
999991 忘記了	228	15.1
999992 當時沒有投票權	3	0.2
999993 沒去投票	132	8.7
999994 投廢票	10	0.7
999995 拒答	49	3.2
總和	1510	100.0

PPH5a 那您記不記得那位候選人是哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	41	2.7
02 民 進 黨	37	2.5
91 忘 記 了	131	8.7
95 拒 答	46	3.0
98 不 知 道	22	1.5
99 跳 題	1233	81.7
總和	1510	100.0

PPH5b 上一次 2008 年不分區立委選舉，您投給哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	531	35.2
02 民 進 黨	365	24.2
03 新 黨	14	0.9
04 親 民 黨	33	2.2
06 台 聯	29	1.9
07 無黨聯盟	1	0.1
10 綠 黨	6	0.4
11 台灣農民黨	2	0.1
16 沒投政黨票	24	1.6
91 忘 記 了	279	18.5
92 投 廢 票	5	0.3
95 拒 答	50	3.3
98 不 知 道	36	2.4
99 跳 題	135	8.9
總和	1510	100.0

PPJ1 在這次的總統選舉期間，最重要的問題是甚麼？

	次數	百分比(%)
01 經濟發展	412	27.3
02 兩岸問題	233	15.4
03 統獨問題	14	0.9
04 國家認同問題	18	1.2
06 政治安定	13	0.9
07 外交與國際地位問題	6	0.4
08 司法改革問題	3	0.2
09 教育改革	13	0.9
10 環境保護	6	0.4
11 貧富差距	45	3.0
12 失業問題	64	4.2
14 社會福利	14	0.9
15 治安	16	1.1
16 政府施政	11	0.7
17 候選人品格問題	9	0.6
18 候選人能力	1	0.1
19 國防	4	0.3
21 民生問題	61	4.0
22 族群問題	3	0.2
23 政治人物貪腐問題	8	0.5
24 路面不平	1	0.1
25 主權問題	20	1.3
26 賦稅改革問題	1	0.1
27 九二共識	92	6.1
28 居住正義（房價過高）	6	0.4
29 民主改革	4	0.3
30 宇昌案	12	0.8
31 ECFA	5	0.3
32 農業問題	5	0.3
33 薪資問題	4	0.3
34 核能問題	2	0.1
36 財政問題	10	0.7
37 全球金融危機	4	0.3
38 老人年金	2	0.1
39 政策方向	1	0.1
40 憲政體制	1	0.1

41 蘇嘉全農舍問題	3	0.2
42 社會公平正義	6	0.4
44 政商關係	1	0.1
45 國際經貿交流	1	0.1
46 勞退體制問題	1	0.1
47 十年政綱	1	0.1
48 政黨惡鬥	6	0.4
49 老農年金	2	0.1
50 勞工問題	5	0.3
51 都市環境	1	0.1
53 媒體亂象	1	0.1
54 公共衛生問題	1	0.1
55 學者治國	1	0.1
56 國民黨黨產問題	1	0.1
57 健保問題	1	0.1
58 政治清廉問題	2	0.1
59 行政中立問題	3	0.2
62 誰代表人民	3	0.2
63 人口問題	1	0.1
66 產業外移	2	0.1
68 陳致中嫖妓案	1	0.1
69 選舉買票問題	3	0.2
72 地方建設不足	1	0.1
73 美國牛肉進口問題	1	0.1
75 人民福祉問題	2	0.1
76 政府救災能力	1	0.1
992 都沒有	35	2.3
995 拒答	8	0.5
998 不知道	291	19.3
總和	1510	100.0

PPJ1a 那您覺得哪組總統候選人最有能力來處理這個問題？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	262	17.4
02 馬英九、吳敦義	612	40.5
03 宋楚瑜、林瑞雄	97	6.4
91 都有	1	0.1
92 都 沒 有	101	6.7
95 拒 答	19	1.3
97 無 意 見	23	1.5
98 不 知 道	61	4.0
99 跳 題	334	22.1
總和	1510	100.0

PPJ2a 請您喜歡蔡英文的程度？

	次數	百分比(%)
00	123	8.1
01	22	1.5
02	50	3.3
03	102	6.8
04	99	6.6
05	313	20.7
06	126	8.3
07	177	11.7
08	213	14.1
09	57	3.8
10	142	9.4
95 拒 答	15	1.0
96 很難說	8	0.5
97 無 意 見	16	1.1
98 不 知 道	47	3.1
總和	1510	100.0

PPJ2b 那蘇嘉全呢？

	次數	百分比(%)
00	202	13.4
01	62	4.1
02	108	7.2
03	160	10.6
04	120	7.9
05	269	17.8
06	129	8.5
07	110	7.3
08	107	7.1
09	40	2.6
10	73	4.8
95 拒 答	16	1.1
96 很難說	4	0.3
97 無 意 見	29	1.9
98 不 知 道	81	5.4
總和	1510	100.0

PPJ2c 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
00	78	5.2
01	25	1.7
02	48	3.2
03	61	4.0
04	69	4.6
05	280	18.5
06	165	10.9
07	199	13.2
08	247	16.4
09	129	8.5
10	122	8.1
95 拒 答	19	1.3
96 很難說	5	0.3
97 無 意 見	16	1.1
98 不 知 道	47	3.1
總和	1510	100.0

PPJ2d 那吳敦義呢？

	次數	百分比(%)
00	156	10.3
01	59	3.9
02	80	5.3
03	123	8.1
04	117	7.7
05	254	16.8
06	171	11.3
07	159	10.5
08	151	10.0
09	62	4.1
10	80	5.3
95 拒 答	21	1.4
96 很難說	2	0.1
97 無 意 見	17	1.1
98 不 知 道	58	3.8
總和	1510	100.0

PPJ2e 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
00	120	7.9
01	47	3.1
02	102	6.8
03	153	10.1
04	128	8.5
05	339	22.5
06	164	10.9
07	145	9.6
08	103	6.8
09	52	3.4
10	44	2.9
95 拒 答	22	1.5
96 很難說	6	0.4
97 無 意 見	26	1.7
98 不 知 道	59	3.9
總和	1510	100.0

PPJ2f 那林瑞雄呢？

	次數	百分比(%)
00	221	14.6
01	105	7.0
02	181	12.0
03	216	14.3
04	135	8.9
05	252	16.7
06	82	5.4
07	36	2.4
08	26	1.7
09	11	0.7
10	8	0.5
95 拒 答	23	1.5
96 很難說	8	0.5
97 無 意 見	48	3.2
98 不 知 道	158	10.5
總和	1510	100.0

PPJ3a 請問您對蔡英文能力的評價？

	次數	百分比(%)
00	55	3.6
01	20	1.3
02	54	3.6
03	88	5.8
04	103	6.8
05	282	18.7
06	171	11.3
07	190	12.6
08	243	16.1
09	64	4.2
10	119	7.9
95 拒 答	14	0.9
96 很難說	19	1.3
97 無 意 見	15	1.0
98 不 知 道	73	4.8
總和	1510	100.0

PPJ3b 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
00	62	4.1
01	25	1.7
02	32	2.1
03	56	3.7
04	61	4.0
05	289	19.1
06	182	12.1
07	237	15.7
08	266	17.6
09	107	7.1
10	95	6.3
95 拒 答	18	1.2
96 很難說	8	0.5
97 無 意 見	16	1.1
98 不 知 道	56	3.7
總和	1510	100.0

PPJ3c 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
00	55	3.6
01	33	2.2
02	62	4.1
03	128	8.5
04	97	6.4
05	297	19.7
06	191	12.6
07	196	13.0
08	183	12.1
09	89	5.9
10	52	3.4
95 拒 答	17	1.1
96 很難說	10	0.7
97 無 意 見	21	1.4
98 不 知 道	79	5.2
總和	1510	100.0

PPJ4a 請問您對蔡英文是否瞭解民眾需要的評價？

	次數	百分比(%)
00	70	4.6
01	17	1.1
02	55	3.6
03	117	7.7
04	108	7.2
05	292	19.3
06	167	11.1
07	182	12.1
08	215	14.2
09	78	5.2
10	84	5.6
95 拒 答	14	0.9
96 很難說	11	0.7
97 無 意 見	17	1.1
98 不 知 道	83	5.5
總和	1510	100.0

PPJ4b 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
00	78	5.2
01	24	1.6
02	37	2.5
03	80	5.3
04	92	6.1
05	296	19.6
06	216	14.3
07	215	14.2
08	210	13.9
09	75	5.0
10	75	5.0
95 拒 答	17	1.1
96 很難說	9	0.6
97 無 意 見	19	1.3
98 不 知 道	67	4.4
總和	1510	100.0

PPJ4c 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
00	64	4.2
01	30	2.0
02	61	4.0
03	122	8.1
04	97	6.4
05	311	20.6
06	196	13.0
07	176	11.7
08	197	13.0
09	69	4.6
10	50	3.3
95 拒 答	15	1.0
96 很難說	10	0.7
97 無 意 見	22	1.5
98 不 知 道	90	6.0
總和	1510	100.0

PPJ5a 請問您對蔡英文是否能維護台灣利益的評價？

	次數	百分比(%)
00	93	6.2
01	27	1.8
02	50	3.3
03	116	7.7
04	123	8.1
05	242	16.0
06	162	10.7
07	160	10.6
08	191	12.6
09	81	5.4
10	123	8.1
95 拒 答	19	1.3
96 很難說	21	1.4
97 無 意 見	19	1.3
98 不 知 道	83	5.5
總和	1510	100.0

PPJ5b 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
00	80	5.3
01	23	1.5
02	43	2.8
03	62	4.1
04	73	4.8
05	263	17.4
06	167	11.1
07	223	14.8
08	228	15.1
09	120	7.9
10	100	6.6
95 拒 答	22	1.5
96 很難說	15	1.0
97 無 意 見	18	1.2
98 不 知 道	73	4.8
總和	1510	100.0

PPJ5c 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
00	69	4.6
01	29	1.9
02	57	3.8
03	140	9.3
04	108	7.2
05	356	23.6
06	193	12.8
07	176	11.7
08	141	9.3
09	52	3.4
10	33	2.2
95 拒 答	21	1.4
96 很難說	13	0.9
97 無 意 見	25	1.7
98 不 知 道	97	6.4
總和	1510	100.0

PPJ6a 請問您對蔡英文是否能維護兩岸和平的評價？

	次數	百分比(%)
00	154	10.2
01	38	2.5
02	79	5.2
03	160	10.6
04	131	8.7
05	287	19.0
06	147	9.7
07	137	9.1
08	121	8.0
09	31	2.1
10	69	4.6
95 拒 答	20	1.3
96 很難說	20	1.3
97 無 意 見	22	1.5
98 不 知 道	94	6.2
總和	1510	100.0

PPJ6b 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
00	41	2.7
01	12	0.8
02	24	1.6
03	23	1.5
04	26	1.7
05	194	12.8
06	122	8.1
07	203	13.4
08	318	21.1
09	192	12.7
10	213	14.1
95 拒 答	25	1.7
96 很難說	22	1.5
97 無 意 見	24	1.6
98 不 知 道	71	4.7
總和	1510	100.0

PPJ6c 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
00	62	4.1
01	20	1.3
02	44	2.9
03	78	5.2
04	87	5.8
05	323	21.4
06	189	12.5
07	215	14.2
08	189	12.5
09	67	4.4
10	64	4.2
95 拒 答	24	1.6
96 很難說	16	1.1
97 無 意 見	31	2.1
98 不 知 道	101	6.7
總和	1510	100.0

PPJ7a1 請問蔡英文是否讓您生氣？

	次數	百分比(%)
01 經 常	151	10.0
02 有 時	381	25.2
03 很 少	478	31.7
04 從 不	381	25.2
95 拒 答	9	0.6
97 無 意 見	41	2.7
98 不 知 道	69	4.6
總和	1510	100.0

PPJ7a2 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
01 經 常	225	14.9
02 有 時	497	32.9
03 很 少	460	30.5
04 從 不	222	14.7
95 拒 答	9	0.6
97 無 意 見	38	2.5
98 不 知 道	59	3.9
總和	1510	100.0

PPJ7a3 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
01 經 常	127	8.4
02 有 時	388	25.7
03 很 少	562	37.2
04 從 不	249	16.5
95 拒 答	9	0.6
97 無 意 見	67	4.4
98 不 知 道	108	7.2
總和	1510	100.0

PPJ7b1 請問蔡英是否讓您不放心？

	次數	百分比(%)
01 經 常	343	22.7
02 有 時	432	28.6
03 很 少	324	21.5
04 從 不	272	18.0
95 拒 答	12	0.8
97 無 意 見	40	2.6
98 不 知 道	87	5.8
總和	1510	100.0

PPJ7b2 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
01 經 常	237	15.7
02 有 時	490	32.5
03 很 少	465	30.8
04 從 不	190	12.6
95 拒 答	15	1.0
97 無 意 見	35	2.3
98 不 知 道	78	5.2
總和	1510	100.0

PPJ7b3 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
01 經 常	155	10.3
02 有 時	466	30.9
03 很 少	499	33.0
04 從 不	189	12.5
95 拒 答	16	1.1
97 無 意 見	52	3.4
98 不 知 道	133	8.8
總和	1510	100.0

PPJ7c1 請問蔡英文是否讓您覺得台灣有希望？

	次數	百分比(%)
01 經 常	287	19.0
02 有 時	448	29.7
03 很 少	381	25.2
04 從 不	227	15.0
95 拒 答	17	1.1
97 無 意 見	36	2.4
98 不 知 道	114	7.5
總和	1510	100.0

PPJ7c2 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
01 經 常	304	20.1
02 有 時	626	41.5
03 很 少	320	21.2
04 從 不	122	8.1
95 拒 答	18	1.2
97 無 意 見	30	2.0
98 不 知 道	90	6.0
總和	1510	100.0

PPJ7c3 那宋楚瑜呢？

	次數	百分比(%)
01 經 常	104	6.9
02 有 時	536	35.5
03 很 少	472	31.3
04 從 不	179	11.9
95 拒 答	19	1.3
97 無 意 見	53	3.5
98 不 知 道	147	9.7
總和	1510	100.0

PPK1a 候選人甲服務選民的程度，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	36	2.4
01	7	0.5
02	34	2.3
03	53	3.5
04	42	2.8
05	255	16.9
06	190	12.6
07	210	13.9
08	235	15.6
09	77	5.1
10	134	8.9
95 拒 答	11	0.7

96 很難說	17	1.1
97 無意見	26	1.7
98 不知道	175	11.6
99 跳題(屬於原住民選區)	8	0.5
總和	1510	100.0

PPK1b 候選人乙服務選民的程度，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	71	4.7
01	19	1.3
02	71	4.7
03	87	5.8
04	80	5.3
05	294	19.5
06	149	9.9
07	135	8.9
08	125	8.3
09	32	2.1
10	41	2.7
95 拒答	11	0.7
96 很難說	26	1.7
97 無意見	41	2.7
98 不知道	320	21.2
99 跳題(屬於原住民選區)	8	0.5
總和	1510	100.0

PPK2a 候選人甲清廉的程度，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	37	2.5
01	16	1.1
02	23	1.5
03	52	3.4
04	44	2.9
05	298	19.7
06	146	9.7
07	156	10.3

08	188	12.5
09	79	5.2
10	107	7.1
95 拒 答	18	1.2
96 很難說	34	2.3
97 無 意 見	35	2.3
98 不 知 道	269	17.8
99 跳題(屬於原住民選區)	8	0.5
總和	1510	100.0

PPK2b 候選人乙清廉的程度，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	45	3.0
01	8	0.5
02	40	2.6
03	46	3.0
04	62	4.1
05	298	19.7
06	139	9.2
07	143	9.5
08	140	9.3
09	45	3.0
10	38	2.5
95 拒 答	16	1.1
96 很難說	29	1.9
97 無 意 見	48	3.2
98 不 知 道	405	26.8
99 跳題(屬於原住民選區)	8	0.5
總和	1510	100.0

PPK3a 候選人甲監督政府的能力，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	34	2.3
01	12	0.8
02	34	2.3
03	67	4.4

04	46	3.0
05	272	18.0
06	191	12.6
07	211	14.0
08	199	13.2
09	93	6.2
10	90	6.0
95 拒 答	14	0.9
96 很難說	22	1.5
97 無 意 見	23	1.5
98 不 知 道	194	12.8
99 跳題(屬於原住民選區)	8	0.5
總和	1510	100.0

PPK3b 候選人乙呢?

	次數	百分比(%)
00	48	3.2
01	8	0.5
02	41	2.7
03	73	4.8
04	60	4.0
05	280	18.5
06	157	10.4
07	170	11.3
08	154	10.2
09	43	2.8
10	37	2.5
95 拒 答	11	0.7
96 很難說	23	1.5
97 無 意 見	39	2.6
98 不 知 道	358	23.7
99 跳題(屬於原住民選區)	8	0.5
總和	1510	100.0

PPK4a 候選人甲推動法案的能力，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	28	1.9
01	12	0.8
02	29	1.9
03	53	3.5
04	47	3.1
05	243	16.1
06	176	11.7
07	215	14.2
08	218	14.4
09	78	5.2
10	75	5.0
95 拒 答	14	0.9
96 很難說	30	2.0
97 無 意 見	21	1.4
98 不 知 道	263	17.4
99 跳題(屬於原住民選區)	8	0.5
總和	1510	100.0

PPK4b 候選人乙推動法案的能力，您要給幾分？

	次數	百分比(%)
00	45	3.0
01	9	0.6
02	43	2.8
03	75	5.0
04	72	4.8
05	275	18.2
06	150	9.9
07	159	10.5
08	123	8.1
09	31	2.1
10	34	2.3
95 拒 答	12	0.8
96 很難說	30	2.0
97 無 意 見	42	2.8
98 不 知 道	402	26.6

99 跳題(屬於原住民選區)	8	0.5
總和	1510	100.0

PPK5 哪一個政黨提名的不分區名單最好？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	679	45.0
02 民 進 黨	271	17.9
03 新 黨	8	0.5
04 親 民 黨	31	2.1
06 台 聯	37	2.5
09 綠 黨	10	0.7
10 健保免費連線	5	0.3
13 台灣主義黨	1	0.1
14 人民最大黨	1	0.1
15 國民黨和民進黨都好	2	0.1
16 國民黨和親民黨都好	1	0.1
91 都 好	28	1.9
92 都 不 好	36	2.4
95 拒 答	30	2.0
96 沒意見/差不多/不一定	11	0.7
98 不 知 道	359	23.8
總和	1510	100.0

PPK6 請問您對過去四年立法院的整體評價？

	次數	百分比(%)
00	86	5.7
01	26	1.7
02	54	3.6
03	141	9.3
04	153	10.1
05	413	27.4
06	229	15.2
07	137	9.1
08	78	5.2
09	14	0.9
10	16	1.1
95 拒 答	9	0.6
98 不 知 道	154	10.2
總和	1510	100.0

PPK7 請問您對過去四年國民黨在立法院的評價？

	次數	百分比(%)
00	101	6.7
01	32	2.1
02	67	4.4
03	131	8.7
04	128	8.5
05	394	26.1
06	212	14.0
07	154	10.2
08	87	5.8
09	22	1.5
10	24	1.6
95 拒 答	13	0.9
98 不 知 道	145	9.6
總和	1510	100.0

PPK8 請問您對過去四年民進黨在立法院的評價？

	次數	百分比(%)
00	47	3.1
01	27	1.8
02	73	4.8
03	152	10.1
04	170	11.3
05	406	26.9
06	236	15.6
07	122	8.1
08	74	4.9
09	12	0.8
10	21	1.4
95 拒 答	14	0.9
98 不 知 道	156	10.3
總和	1510	100.0

PPM1 中國統一與台灣獨立，您的位置是？

	次數	百分比(%)
00	137	9.1
01	24	1.6
02	42	2.8
03	65	4.3
04	62	4.1
05	779	51.6
06	97	6.4
07	55	3.6
08	40	2.6
09	13	0.9
10	62	4.1
95 拒 答	13	0.9
96 很難說	39	2.6
98 不 知 道	82	5.4
總和	1510	100.0

PPM1a 那國民黨呢?

	次數	百分比(%)
00	10	0.7
01	3	0.2
02	8	0.5
03	6	0.4
04	11	0.7
05	356	23.6
06	173	11.5
07	194	12.8
08	222	14.7
09	67	4.4
10	297	19.7
95 拒 答	12	0.8
96 很難說	24	1.6
98 不 知 道	127	8.4
總和	1510	100.0

PPM1b 那民進黨呢?

	次數	百分比(%)
00	298	19.7
01	123	8.1
02	191	12.6
03	268	17.7
04	161	10.7
05	234	15.5
06	25	1.7
07	14	0.9
08	12	0.8
09	4	0.3
10	9	0.6
95 拒 答	12	0.8
96 很難說	31	2.1
98 不 知 道	128	8.5
總和	1510	100.0

PPM2 兩岸簽訂 ECFA 之後，台灣的經濟有沒有改變？

	次數	百分比(%)
01 變 好	551	36.5
02 變 不 好	201	13.3
03 沒有改變	543	36.0
95 拒 答	2	0.1
96 很 難 說	36	2.4
97 無 意 見	7	0.5
98 不 知 道	170	11.3
總和	1510	100.0

PPM2a 您個人的經濟狀況，有沒有因此改變？

	次數	百分比(%)
01 變 好	86	5.7
02 變 不 好	167	11.1
03 沒有改變	1164	77.1
95 拒 答	4	0.3
96 很 難 說	6	0.4
97 無 意 見	9	0.6
98 不 知 道	74	4.9
總和	1510	100.0

PPM3 在社會福利與納稅負擔方面，您的位置是？

	次數	百分比(%)
00	171	11.3
01	27	1.8
02	41	2.7
03	53	3.5
04	48	3.2
05	283	18.7
06	166	11.0
07	169	11.2
08	140	9.3
09	43	2.8
10	261	17.3
95 拒 答	10	0.7
96 很 難 說	23	1.5

98 不 知 道	75	5.0
總和	1510	100.0

PPM3a 那國民黨呢？

	次數	百分比(%)
00	129	8.5
01	30	2.0
02	47	3.1
03	89	5.9
04	66	4.4
05	344	22.8
06	199	13.2
07	173	11.5
08	95	6.3
09	29	1.9
10	91	6.0
95 拒 答	16	1.1
96 很 難 說	20	1.3
98 不 知 道	182	12.1
總和	1510	100.0

PPM3b 那民進黨呢？

	次數	百分比(%)
00	84	5.6
01	17	1.1
02	51	3.4
03	82	5.4
04	100	6.6
05	335	22.2
06	209	13.8
07	168	11.1
08	118	7.8
09	23	1.5
10	60	4.0
95 拒 答	14	0.9
96 很 難 說	27	1.8
98 不 知 道	222	14.7
總和	1510	100.0

PPN1 您認為自己是台灣人、中國人或者都是？

	次數	百分比(%)
01 台 灣 人	827	54.8
02 都 是	590	39.1
03 中 國 人	58	3.8
90 其 它	1	0.1
95 拒 答	10	0.7
98 不 知 道	24	1.6
總和	1510	100.0

PPN2 繼續用九二共識或不再用九二共識進行協商？

	次數	百分比(%)
01 繼續用九二共識	697	46.2
02 不應該再繼續用九二共識	212	14.0
03 沒有九二共識	284	18.8
04 都支持	2	0.1
05 都不支持	11	0.7
95 拒 答	13	0.9
96 看 情 形	15	1.0
97 無 意 見	43	2.8
98 不 知 道	233	15.4
總和	1510	100.0

PPN3 儘快統一或獨立的看法，請問您的位置是？

	次數	百分比(%)
01 儘快統一	30	2.0
02 儘快獨立	81	5.4
03 維持現狀，以後走向統一	190	12.6
04 維持現狀，以後走向獨立	240	15.9
05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	538	35.6
06 永遠維持現狀	346	22.9
95 拒 答	11	0.7
96 看 情 形	5	0.3
97 無 意 見	17	1.1
98 不 知 道	52	3.4
總和	1510	100.0

PPN3a 那請問國民黨比較偏向哪一種？

	次數	百分比(%)
01 儘快統一	353	23.4
02 儘快獨立	10	0.7
03 維持現狀，以後走向統一	556	36.8
04 維持現狀，以後走向獨立	24	1.6
05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	252	16.7
06 永遠維持現狀	149	9.9
95 拒 答	10	0.7
96 看 情 形	7	0.5
97 無 意 見	10	0.7
98 不 知 道	139	9.2
總和	1510	100.0

PPN3b 那請問民進黨比較偏向哪一種？

	次數	百分比(%)
01 儘快統一	18	1.2
02 儘快獨立	456	30.2
03 維持現狀，以後走向統一	33	2.2
04 維持現狀，以後走向獨立	606	40.1
05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	167	11.1
06 永遠維持現狀	66	4.4
95 拒 答	9	0.6
96 看 情 形	4	0.3
97 無 意 見	12	0.8
98 不 知 道	139	9.2
總和	1510	100.0

PPN3c 那請問馬英九比較偏向哪一種？

	次數	百分比(%)
01 儘快統一	349	23.1
02 儘快獨立	14	0.9
03 維持現狀，以後走向統一	477	31.6
04 維持現狀，以後走向獨立	40	2.6
05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	276	18.3
06 永遠維持現狀	173	11.5
95 拒 答	14	0.9
96 看 情 形	5	0.3
97 無 意 見	13	0.9
98 不 知 道	149	9.9
總和	1510	100.0

PPN3d 那請問蔡英文比較偏向哪一種？

	次數	百分比(%)
01 儘快統一	20	1.3
02 儘快獨立	352	23.3
03 維持現狀，以後走向統一	49	3.2
04 維持現狀，以後走向獨立	568	37.6
05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	247	16.4
06 永遠維持現狀	73	4.8
95 拒 答	14	0.9
96 看 情 形	4	0.3
97 無 意 見	15	1.0
98 不 知 道	168	11.1
總和	1510	100.0

PPN3e 那請問宋楚瑜比較偏向哪一種？

	次數	百分比(%)
01 儘快統一	157	10.4
02 儘快獨立	21	1.4
03 維持現狀，以後走向統一	407	27.0
04 維持現狀，以後走向獨立	51	3.4
05 維持現狀，看情形再決定獨立或統一	383	25.4
06 永遠維持現狀	159	10.5
95 拒 答	15	1.0
96 看 情 形	3	0.2
97 無 意 見	22	1.5
98 不 知 道	292	19.3
總和	1510	100.0

PPN4 「如果台灣宣佈獨立後，仍然可以和中共維持和平的關係，則台灣應該成為一個新國家」。您同意還是不同意？

	次數	百分比(%)
01 非常同意	227	15.0
02 同 意	593	39.3
03 不 同 意	408	27.0
04 非常不同意	126	8.3
95 拒 答	19	1.3
96 看 情 形	23	1.5
97 無 意 見	22	1.5
98 不 知 道	92	6.1
總和	1510	100.0

PPN4A 「就算台灣宣佈獨立後，會引起中共攻打台灣，台灣還是應該成為一個新國家」。您同意還是不同意？

	次數	百分比(%)
01 非常同意	87	5.8
02 同 意	355	23.5
03 不 同 意	639	42.3
04 非常不同意	252	16.7
95 拒 答	17	1.1
96 看 情 形	31	2.1
97 無 意 見	22	1.5
98 不 知 道	107	7.1
總和	1510	100.0

PPN5 「如果大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件相當，則兩岸應該統一」。您同意還是不同意？

	次數	百分比(%)
01 非常同意	49	3.2
02 同 意	479	31.7
03 不 同 意	646	42.8
04 非常不同意	144	9.5
95 拒 答	19	1.3
96 看 情 形	38	2.5
97 無 意 見	23	1.5
98 不 知 道	112	7.4
總和	1510	100.0

PPN5A 「就算大陸和台灣在經濟、社會、政治各方面的條件差別相當大，兩岸還是應該統一」。您同意還是不同意？

	次數	百分比(%)
01 非常同意	12	0.8
02 同 意	144	9.5
03 不 同 意	866	57.4
04 非常不同意	312	20.7
95 拒 答	18	1.2
96 看 情 形	29	1.9
97 無 意 見	26	1.7
98 不 知 道	103	6.8
總和	1510	100.0

PPQ1 請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 有	859	56.9
02 沒 有	612	40.5
95 拒 答	18	1.2
98 不 知 道	21	1.4
總和	1510	100.0

PPQ1a 您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 有	246	16.3
02 沒 有	368	24.4
95 拒 答	13	0.9
98 不 知 道	24	1.6
99 跳 題	859	56.9
總和	1510	100.0

PPQ1b 請問是哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	616	40.8
02 民 進 黨	436	28.9
03 新 黨	8	0.5
04 親 民 黨	20	1.3
06 台 聯	13	0.9
07 綠黨	4	0.3
08 共產黨	1	0.1
95 拒 答	6	0.4
98 不 知 道	1	0.1
99 跳 題	405	26.8
總和	1510	100.0

PPQ1c 您偏向這個政黨的程度是？

	次數	百分比(%)
01 很 強	257	17.0
02 普 通	547	36.2
03 有 一 點	278	18.4
95 拒 答	2	0.1
96 看 情 形	10	0.7
97 無 意 見	2	0.1
98 不 知 道	2	0.1
99 跳 題	412	27.3
總和	1510	100.0

PPQ2 用 0 到 10 來表示您對國內政黨的喜歡程度，您會給國民黨多少？

	次數	百分比(%)
00	82	5.4
01	20	1.3
02	64	4.2
03	96	6.4
04	74	4.9
05	386	25.6
06	217	14.4
07	181	12.0
08	160	10.6
09	56	3.7
10	77	5.1
95 拒 答	18	1.2
96 看 情 形	1	0.1
98 不 知 道	78	5.2
總和	1510	100.0

PPQ2a 那民進黨呢？

	次數	百分比(%)
00	101	6.7
01	40	2.6
02	83	5.5
03	131	8.7
04	127	8.4
05	399	26.4
06	206	13.6
07	116	7.7
08	122	8.1
09	28	1.9
10	55	3.6
95 拒 答	20	1.3
96 看 情 形	1	0.1
98 不 知 道	81	5.4
總和	1510	100.0

PPQ2b 那親民黨呢？

	次數	百分比(%)
00	117	7.7
01	62	4.1
02	119	7.9
03	219	14.5
04	182	12.1
05	416	27.5
06	133	8.8
07	63	4.2
08	29	1.9
09	11	0.7
10	7	0.5
95 拒 答	22	1.5
96 看 情 形	7	0.5
98 不 知 道	123	8.1
總和	1510	100.0

PPQ3 在兩岸關係上，國民黨與民進黨相比哪個較好？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	430	28.5
02 國民黨好一些	540	35.8
03 民進黨好一些	106	7.0
04 民進黨好很多	55	3.6
05 兩個政黨都不錯	146	9.7
06 兩個政黨都不好	104	6.9
95 拒 答	11	0.7
96 看 情 形	17	1.1
97 無 意 見	14	0.9
98 不 知 道	87	5.8
總和	1510	100.0

PPQ4 那在經濟發展方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	278	18.4
02 國民黨好一些	532	35.2
03 民進黨好一些	168	11.1
04 民進黨好很多	54	3.6
05 兩個政黨都不錯	179	11.9
06 兩個政黨都不好	161	10.7
95 拒 答	8	0.5
96 看 情 形	29	1.9
97 無 意 見	11	0.7
98 不 知 道	90	6.0
總和	1510	100.0

PPQ5 那在縮小貧富差距方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	99	6.6
02 國民黨好一些	276	18.3
03 民進黨好一些	343	22.7
04 民進黨好很多	118	7.8
05 兩個政黨都不錯	118	7.8
06 兩個政黨都不好	373	24.7
95 拒 答	11	0.7
96 看 情 形	25	1.7
97 無 意 見	18	1.2
98 不 知 道	129	8.5
總和	1510	100.0

PPQ6 那在解決房價過高的問題方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	68	4.5
02 國民黨好一些	268	17.7
03 民進黨好一些	247	16.4
04 民進黨好很多	84	5.6
05 兩個政黨都不錯	110	7.3
06 兩個政黨都不好	486	32.2
95 拒 答	11	0.7
96 看 情 形	32	2.1
97 無 意 見	27	1.8
98 不 知 道	177	11.7
總和	1510	100.0

PPQ7 那在環境保護方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	74	4.9
02 國民黨好一些	281	18.6
03 民進黨好一些	276	18.3
04 民進黨好很多	93	6.2
05 兩個政黨都不錯	338	22.4
06 兩個政黨都不好	236	15.6
95 拒 答	12	0.8
96 看 情 形	27	1.8
97 無 意 見	19	1.3
98 不 知 道	154	10.2
總和	1510	100.0

PPQ8 那在社會福利方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	77	5.1
02 國民黨好一些	346	22.9
03 民進黨好一些	273	18.1
04 民進黨好很多	103	6.8
05 兩個政黨都不錯	318	21.1
06 兩個政黨都不好	217	14.4
95 拒 答	14	0.9
96 看 情 形	26	1.7
97 無 意 見	17	1.1
98 不 知 道	119	7.9
總和	1510	100.0

PPQ9 那在打擊貪汙腐化方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	189	12.5
02 國民黨好一些	338	22.4
03 民進黨好一些	202	13.4
04 民進黨好很多	94	6.2
05 兩個政黨都不錯	118	7.8
06 兩個政黨都不好	406	26.9
95 拒 答	14	0.9
96 看 情 形	13	0.9
97 無 意 見	14	0.9
98 不 知 道	122	8.1
總和	1510	100.0

PPQ10 那在民主改革方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	103	6.8
02 國民黨好一些	228	15.1
03 民進黨好一些	388	25.7
04 民進黨好很多	163	10.8
05 兩個政黨都不錯	282	18.7
06 兩個政黨都不好	132	8.7
95 拒 答	23	1.5
96 看 情 形	20	1.3
97 無 意 見	20	1.3
98 不 知 道	151	10.0
總和	1510	100.0

PPQ11 那在族群和諧方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	231	15.3
02 國民黨好一些	391	25.9
03 民進黨好一些	161	10.7
04 民進黨好很多	64	4.2
05 兩個政黨都不錯	275	18.2
06 兩個政黨都不好	199	13.2
95 拒 答	16	1.1
96 看 情 形	21	1.4
97 無 意 見	24	1.6
98 不 知 道	128	8.5
總和	1510	100.0

PPQ12 那在提昇國際地位方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	292	19.3
02 國民黨好一些	502	33.2
03 民進黨好一些	144	9.5
04 民進黨好很多	77	5.1
05 兩個政黨都不錯	196	13.0
06 兩個政黨都不好	108	7.2
95 拒 答	15	1.0
96 看 情 形	10	0.7
97 無 意 見	17	1.1
98 不 知 道	149	9.9
總和	1510	100.0

PPR1 這一次總統選舉，是促進族群和諧還是激化對立？

	次數	百分比(%)
01 促進族群和諧	297	19.7
02 激化族群對立	316	20.9
03 沒有影響	757	50.1
95 拒 答	5	0.3
96 看 情 形	10	0.7
97 無 意 見	23	1.5
98 不 知 道	102	6.8
總和	1510	100.0

PPR1a 這一次總統選舉，是帶動台灣民主進步還是倒退？

	次數	百分比(%)
01 帶動台灣民主進步	715	47.4
02 造成台灣民主倒退	187	12.4
03 沒有影響	474	31.4
95 拒 答	2	0.1
96 看 情 形	6	0.4
97 無 意 見	18	1.2
98 不 知 道	108	7.2
總和	1510	100.0

PPR2 您認為這次總統大選的過程公不公平？

	次數	百分比(%)
01 非常公平	236	15.6
02 公 平	871	57.7
03 不 公 平	213	14.1
04 非常不公平	99	6.6
95 拒 答	4	0.3
96 看 情 形	3	0.2
97 無 意 見	18	1.2
98 不 知 道	66	4.4
總和	1510	100.0

PPR3 這次總統選舉後，您對台灣未來前途悲觀還是樂觀？

	次數	百分比(%)
01 非常樂觀	102	6.8
02 樂 觀	630	41.7
03 不樂觀也不悲觀	498	33.0
04 悲 觀	168	11.1
05 非常悲觀	36	2.4
95 拒 答	2	0.1
96 看 情 形	11	0.7
97 無 意 見	12	0.8
98 不 知 道	51	3.4
總和	1510	100.0

PPR4 這次總統選舉後，您認為未來兩岸關係是緊張還是緩和？

	次數	百分比(%)
01 非常緩和	225	14.9
02 有點緩和	583	38.6
03 沒有改變	537	35.6
04 有點緊張	45	3.0
05 非常緊張	7	0.5
95 拒 答	4	0.3
96 看 情 形	15	1.0
97 無 意 見	12	0.8
98 不 知 道	82	5.4
總和	1510	100.0

PPS1 請問您是民國幾年出生的？

	次數	百分比(%)
09	2	0.1
10	2	0.1
11	3	0.2
12	3	0.2
13	3	0.2
14	4	0.3
15	4	0.3
16	3	0.2
17	7	0.5
18	9	0.6
19	2	0.1
20	14	0.9
21	9	0.6
22	13	0.9
23	10	0.7
24	13	0.9
25	10	0.7
26	15	1.0
27	18	1.2
28	16	1.1
29	12	0.8
30	15	1.0

31	16	1.1
32	21	1.4
33	21	1.4
34	22	1.5
35	19	1.3
36	21	1.4
37	22	1.5
38	32	2.1
39	38	2.5
40	37	2.5
41	41	2.7
42	29	1.9
43	26	1.7
44	32	2.1
45	41	2.7
46	32	2.1
47	42	2.8
48	28	1.9
49	41	2.7
50	37	2.5
51	40	2.6
52	36	2.4
53	30	2.0
54	40	2.6
55	31	2.1
56	18	1.2
57	21	1.4
58	35	2.3
59	28	1.9
60	23	1.5
61	26	1.7
62	22	1.5
63	31	2.1
64	25	1.7
65	31	2.1
66	31	2.1
67	23	1.5
68	24	1.6

69	20	1.3
70	28	1.9
71	31	2.1
72	23	1.5
73	24	1.6
74	26	1.7
75	20	1.3
76	32	2.1
77	6	0.4
總和	1510	100.0

PPS2 您的父親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？

	次數	百分比(%)
01 本省客家人	167	11.1
02 本省閩南人	1153	76.4
03 大陸各省市人	160	10.6
04 原 住 民	10	0.7
06 菲律賓人	1	0.1
07 越南人	3	0.2
08 華僑	3	0.2
11 越南人	1	0.1
12 日本人	1	0.1
13 柬埔寨人	1	0.1
95 拒 答	2	0.1
98 不 知 道	8	0.5
總和	1510	100.0

PPS3 您的母親是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？

	次數	百分比(%)
01 本省客家人	181	12.0
02 本省閩南人	1204	79.7
03 大陸各省市人	89	5.9
04 原 住 民	14	0.9
07 菲律賓人	2	0.1
08 越南人	3	0.2
11 印尼人	2	0.1

13 台灣人	1	0.1
15 華僑	2	0.1
17 日本人	1	0.1
95 拒 答	2	0.1
98 不 知 道	9	0.6
總和	1510	100.0

PPS4 您的教育程度是什麼？

	次數	百分比(%)
01 不識字	77	5.1
02 識字但未入學	11	0.7
03 小學肄業	35	2.3
04 小學畢業	212	14.0
05 國、初中肄業	25	1.7
06 國、初中畢業	180	11.9
07 高中、職肄業	37	2.5
08 高中、職畢業	373	24.7
09 專科肄業	7	0.5
10 專科畢業	175	11.6
11 大學肄業	11	0.7
12 大學畢業	276	18.3
13 研究所肄業、畢業、在學	86	5.7
95 拒答	5	0.3
總和	1510	100.0

PPS5 您是不是工会的會員？

	次數	百分比(%)
01 是	328	21.7
02 不 是	1177	77.9
95 拒答	1	0.1
98 不 知 道	4	0.3
總和	1510	100.0

S5a 您家裡的其他人，有沒有人是工會的會員？

	次數	百分比(%)
01 是	429	28.4
02 不 是	1040	68.9
95 拒答	1	0.1
98 不 知 道	40	2.6
總和	1510	100.0

PPS5b 您是不是同業公會的會員？

	次數	百分比(%)
01 是	180	11.9
02 不 是	1315	87.1
95 拒答	2	0.1
98 不 知 道	13	0.9
總和	1510	100.0

PPS5c 您是不是農會的會員？

	次數	百分比(%)
01 是	210	13.9
02 不 是	1296	85.8
95 拒答	2	0.1
98 不 知 道	2	0.1
總和	1510	100.0

PPS5d 您是不是專業的職業工會會員？

	次數	百分比(%)
01 是	108	7.2
02 不 是	1390	92.1
95 拒答	1	0.1
98 不 知 道	11	0.7
總和	1510	100.0

PPS6 請問您的宗教信仰是什麼？

	次數	百分比(%)
01 沒 有	269	17.8
02 佛 教	573	37.9
03 道 教	471	31.2
04 天 主 教	10	0.7
05 基 督 教	70	4.6
07 一 貫 道	30	2.0
08 民間信仰	10	0.7
09 佛教加道教	48	3.2
11 儒教	1	0.1
13 日本教	1	0.1
14 山達基教	1	0.1
16 法輪功	1	0.1
17 創價學會	1	0.1
18 統一教	1	0.1
95 拒 答	1	0.1
98 不 知 道	22	1.5
總和	1510	100.0

PPS6a 您平常有沒有拜土地公、媽祖、或其他神明？

	次數	百分比(%)
01 有	1264	83.7
02 沒 有	135	8.9
95 拒 答	1	0.1
99 跳 題	110	7.3
總和	1510	100.0

PPS7 您目前工作或兼差的情形是怎樣？

	次數	百分比(%)
01 擔任全職工作(每週工作 32 小時以上)	792	52.5
02 擔任兼職工作(每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時)	84	5.6
03 兼差(每週工作少於 15 小時)	46	3.0
04 在家幫忙	51	3.4
05 待業中(有找工作但沒找到)	51	3.4
06 學生或參加職業訓練	12	0.8
07 退休	267	17.7
08 家管	180	11.9
09 因身體殘疾無法工作	22	1.5
10 未就業	2	0.1
11 當兵	2	0.1
95 拒答	1	0.1
總和	1510	100.0

PPS7a 請問您目前的職業是什麼？

	次數	百分比(%)
10 軍人	5	0.3
20 學生	1	0.1
31 家管，未做家庭代工	163	10.8
32 家管，有做家庭代工	17	1.1
33 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水	18	1.2
34 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水	17	1.1
40 從未就職	4	0.3
1010 民意代表及政府行政主管人員	8	0.5
1021 公營企業負責人及主管人員	1	0.1
1022 民營企業負責人及主管人員	39	2.6
1032 民營生產及作業經理人員	7	0.5
1091 公營其他經理人員	2	0.1
1092 民營其他經理人員	16	1.1
2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專	4	0.3
2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專	21	1.4
2021 公立部門生物及醫學專業人員	4	0.3
2022 私立部門生物及醫學專業人員	5	0.3
2031 公立部門教師	20	1.3
2032 私立部門教師	14	0.9

2042	私立部門會計師及商業專業人員	11	0.7
2051	公立部門律師及法律專業人員	1	0.1
2062	私立部門社會科學及有關專業人員	1	0.1
2091	公立部門其他專業人員	4	0.3
2092	私立部門其他專業人員	22	1.5
3012	私立部門物理、工程科學助理專業人員	23	1.5
3021	公立部門生物科學及醫療助理專業人員	3	0.2
3022	私立部門生物科學及醫療助理專業人員	8	0.5
3031	公立部門教學及有關助理專業人員	3	0.2
3032	私立部門教學及有關助理專業人員	4	0.3
3041	公立部門財務及商業服務助理專業人員	3	0.2
3042	私立部門財務及商業服務助理專業人員	24	1.6
3052	私立部門政府行政監督及企業業務監督人員	3	0.2
3061	公立部門行政助理專業人員	8	0.5
3062	私立部門行政助理專業人員	8	0.5
3072	私立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	3	0.2
3091	公立部門其他助理專業人員	2	0.1
3092	私立部門其他助理專業人員	15	1.0
4011	公立部門辦公室事務人員	17	1.1
4012	私立部門辦公室事務人員	33	2.2
4021	公立部門顧客服務事務人員	3	0.2
4022	私立部門顧客服務事務人員	19	1.3
5011	公立部門個人服務工作人員	7	0.5
5012	私立部門個人服務工作人員	116	7.7
5021	公立部門保安服務工作人員	3	0.2
5022	私立部門保安服務工作人員	9	0.6
5031	公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	1	0.1
5032	私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	31	2.1
6011	公立部門農、林、漁、牧工作人員	1	0.1
6012	私立部門農、林、漁、牧工作人員	69	4.6
7012	私立部門採礦工及營建工	11	0.7
7021	公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	1	0.1
7022	私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	54	3.6
7031	公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	1	0.1
7032	私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	29	1.9
7091	公立部門其他技術工及有關工作者	6	0.4
7092	私立部門其他技術工及有關工作者	67	4.4
8012	私立部門固定生產設備操作工	16	1.1

8022 私立部門機械操作工	14	0.9
8031 公立部門組裝工	1	0.1
8032 私立部門組裝工	15	1.0
8041 公立部門駕駛員及移運設備操作工	2	0.1
8042 私立部門駕駛員及移運設備操作工	26	1.7
9011 公立部門小販及服務工	2	0.1
9012 私立部門小販及服務工	44	2.9
9021 公立部門生產體力工	3	0.2
9022 私立部門生產體力工	11	0.7
9091 公立部門其他非技術工及體力工	2	0.1
9092 私立部門其他非技術工及體力工	22	1.5
9995 拒 答	7	0.5
9999 跳 題	355	23.5
總和	1510	100.0

PPS7b 您失業、退休前的職業是什麼？

	次數	百分比(%)
10 軍人	12	0.8
20 學生	4	0.3
31 家管，未做家庭代工	11	0.7
32 家管，有做家庭代工	4	0.3
33 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水	2	0.1
40 從未就職	1	0.1
1010 民意代表及政府行政主管人員	6	0.4
1022 民營企業負責人及主管人員	15	1.0
1032 民營生產及作業經理人員	3	0.2
1091 公營其他經理人員	1	0.1
1092 民營其他經理人員	3	0.2
2011 公立部門物理學、數學研究人員及工程科學專	2	0.1
2021 公立部門生物及醫學專業人員	2	0.1
2022 私立部門生物及醫學專業人員	1	0.1
2031 公立部門教師	14	0.9
2042 私立部門會計師及商業專業人員	3	0.2
2062 私立部門社會科學及有關專業人員	2	0.1
2091 公立部門其他專業人員	4	0.3
2092 私立部門其他專業人員	5	0.3
3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員	2	0.1

3031 公立部門教學及有關助理專業人員	2	0.1
3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員	3	0.2
3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	2	0.1
3061 公立部門行政助理專業人員	3	0.2
3062 私立部門行政助理專業人員	1	0.1
3092 私立部門其他助理專業人員	2	0.1
4011 公立部門辦公室事務人員	17	1.1
4012 私立部門辦公室事務人員	2	0.1
4022 私立部門顧客服務事務人員	3	0.2
5011 公立部門個人服務工作人員	1	0.1
5012 私立部門個人服務工作人員	13	0.9
5021 公立部門保安服務工作人員	1	0.1
5022 私立部門保安服務工作人員	1	0.1
5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	4	0.3
6011 公立部門農、林、漁、牧工作人員	1	0.1
6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員	48	3.2
7011 公立部門採礦工及營建工	1	0.1
7012 私立部門採礦工及營建工	15	1.0
7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	11	0.7
7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	11	0.7
7091 公立部門其他技術工及有關工作者	5	0.3
7092 私立部門其他技術工及有關工作者	22	1.5
8011 公立部門固定生產設備操作工	1	0.1
8012 私立部門固定生產設備操作工	3	0.2
8021 公立部門機械操作工	1	0.1
8022 私立部門機械操作工	2	0.1
8032 私立部門組裝工	5	0.3
8042 私立部門駕駛員及移運設備操作工	8	0.5
9012 私立部門小販及服務工	10	0.7
9022 私立部門生產體力工	4	0.3
9091 公立部門其他非技術工及體力工	1	0.1
9092 私立部門其他非技術工及體力工	16	1.1
9995 拒 答	3	0.2
9999 跳 題	1190	78.8
總和	1510	100.0

PPS8 您目前的婚姻狀況？

	次數	百分比(%)
01 已 婚	1065	70.5
02 分 居	11	0.7
03 寡 居	101	6.7
04 同 居	12	0.8
05 離 婚	54	3.6
06 未 婚	265	17.5
95 拒 答	2	0.1
總和	1510	100.0

PPS9 您的先生、太太或同居人是本省客家人、本省閩南人、大陸各省市人，還是原住民？

	次數	百分比(%)
01 本省客家人	114	7.5
02 本省閩南人	919	60.9
03 大陸各省市人	114	7.5
04 原 住 民	8	0.5
05 大陸新住民	11	0.7
06 外國新住民	9	0.6
07 本省人	1	0.1
08 客家、原住民各一半	1	0.1
09 本省、外省各一半	1	0.1
10 福建省閩南人	1	0.1
12 外省第二代	1	0.1
16 閩客混血	1	0.1
95 拒 答	6	0.4
98 不 知 道	2	0.1
99 跳 題	321	21.3
總和	1510	100.0

PPS10 請問您先生、太太或同居人目前工作或兼差的情形？

	次數	百分比(%)
01 擔任全職工作(每週工作 32 小時以上)	558	37.0
02 擔任兼職工作(每週工作 15 小時以上，不滿 32 小時)	46	3.0
03 兼差(每週工作少於 15 小時)	32	2.1
04 在家幫忙	60	4.0
05 待業中(有找工作但沒找到)	35	2.3
07 退休	221	14.6
08 家管	193	12.8
09 因身體殘疾無法工作	23	1.5
10 未就業	1	0.1
95 拒答	20	1.3
99 跳題	321	21.3
總和	1510	100.0

PPS10a 請問您先生（太太或同居人）目前的職業是什麼？

	次數	百分比(%)
10 軍人	3	0.2
31 家管，未做家庭代工	179	11.9
32 家管，有做家庭代工	11	0.7
33 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水	34	2.3
34 家管，家裡有事業，有幫忙且領薪水	12	0.8
40 從未就職	1	0.1
1010 民意代表及政府行政主管人員	4	0.3
1021 公營企業負責人及主管人員	3	0.2
1022 民營企業負責人及主管人員	38	2.5
1032 民營生產及作業經理人員	6	0.4
1092 民營其他經理人員	14	0.9
2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專	9	0.6
2021 公立部門生物及醫學專業人員	2	0.1
2022 私立部門生物及醫學專業人員	6	0.4
2031 公立部門教師	13	0.9
2032 私立部門教師	10	0.7
2041 公立部門會計師及商業專業人員	1	0.1
2042 私立部門會計師及商業專業人員	4	0.3
2051 公立部門律師及法律專業人員	1	0.1
2091 公立部門其他專業人員	2	0.1

2092 私立部門其他專業人員	20	1.3
3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員	5	0.3
3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	2	0.1
3022 私立部門生物科學及醫療助理專業人員	1	0.1
3031 公立部門教學及有關助理專業人員	1	0.1
3032 私立部門教學及有關助理專業人員	2	0.1
3041 公立部門財務及商業服務助理專業人員	3	0.2
3051 公立部門政府行政監督及企業業務監督人員	1	0.1
3052 私立部門政府行政監督及企業業務監督人員	2	0.1
3061 公立部門行政助理專業人員	6	0.4
3062 私立部門行政助理專業人員	6	0.4
3091 公立部門其他助理專業人員	3	0.2
3092 私立部門其他助理專業人員	11	0.7
4011 公立部門辦公室事務人員	12	0.8
4012 私立部門辦公室事務人員	30	2.0
4021 公立部門顧客服務事務人員	2	0.1
4022 私立部門顧客服務事務人員	2	0.1
5011 公立部門個人服務工作人員	6	0.4
5012 私立部門個人服務工作人員	84	5.6
5021 公立部門保安服務工作人員	1	0.1
5022 私立部門保安服務工作人員	6	0.4
5031 公立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	1	0.1
5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	19	1.3
6011 公立部門農、林、漁、牧工作人員	1	0.1
6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員	74	4.9
7011 公立部門採礦工及營建工	1	0.1
7012 私立部門採礦工及營建工	13	0.9
7021 公立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	1	0.1
7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	26	1.7
7031 公立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	1	0.1
7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	15	1.0
7091 公立部門其他技術工及有關工作者	2	0.1
7092 私立部門其他技術工及有關工作者	37	2.5
8012 私立部門固定生產設備操作工	9	0.6
8021 公立部門機械操作工	1	0.1
8022 私立部門機械操作工	7	0.5
8032 私立部門組裝工	9	0.6
8041 公立部門駕駛員及移運設備操作工	1	0.1

8042 私立部門駕駛員及移運設備操作工	18	1.2
9012 私立部門小販及服務工	41	2.7
9022 私立部門生產體力工	15	1.0
9091 公立部門其他非技術工及體力工	2	0.1
9092 私立部門其他非技術工及體力工	26	1.7
9995 拒 答	11	0.7
9999 跳 題	620	41.1
總和	1510	100.0

PPS10b 請問您先生、太太或同居人失業、退休前的職業

	次數	百分比(%)
10 軍人	13	0.9
31 家管，未做家庭代工	10	0.7
32 家管，有做家庭代工	3	0.2
33 家管，家裡有事業，有幫忙但未領薪水	1	0.1
1010 民意代表及政府行政主管人員	3	0.2
1021 公營企業負責人及主管人員	2	0.1
1022 民營企業負責人及主管人員	12	0.8
1031 公營生產及作業經理人員	2	0.1
1032 民營生產及作業經理人員	2	0.1
1092 民營其他經理人員	5	0.3
2012 私立部門物理學、數學研究人員及工程科學專	1	0.1
2021 公立部門生物及醫學專業人員	1	0.1
2031 公立部門教師	22	1.5
2032 私立部門教師	2	0.1
2042 私立部門會計師及商業專業人員	2	0.1
2091 公立部門其他專業人員	1	0.1
2092 私立部門其他專業人員	1	0.1
3012 私立部門物理、工程科學助理專業人員	1	0.1
3021 公立部門生物科學及醫療助理專業人員	4	0.3
3031 公立部門教學及有關助理專業人員	1	0.1
3042 私立部門財務及商業服務助理專業人員	1	0.1
3061 公立部門行政助理專業人員	2	0.1
3062 私立部門行政助理專業人員	1	0.1
3071 公立部門海關、稅務及有關政府助理專業人員	1	0.1
3091 公立部門其他助理專業人員	1	0.1
4011 公立部門辦公室事務人員	11	0.7

4012 私立部門辦公室事務人員	3	0.2
4022 私立部門顧客服務事務人員	2	0.1
5011 公立部門個人服務工作人員	3	0.2
5012 私立部門個人服務工作人員	15	1.0
5021 公立部門保安服務工作人員	1	0.1
5032 私立部門模特兒、售貨員及展售說明人員	5	0.3
6012 私立部門農、林、漁、牧工作人員	26	1.7
7012 私立部門採礦工及營建工	10	0.7
7022 私立部門金屬、機具處理及製造有關工作者	8	0.5
7032 私立部門精密儀器、手工藝、印刷及有關工作	10	0.7
7092 私立部門其他技術工及有關工作者	17	1.1
8011 公立部門固定生產設備操作工	1	0.1
8012 私立部門固定生產設備操作工	2	0.1
8021 公立部門機械操作工	1	0.1
8022 私立部門機械操作工	5	0.3
8031 公立部門組裝工	1	0.1
8032 私立部門組裝工	2	0.1
8042 私立部門駕駛員及移運設備操作工	8	0.5
9011 公立部門小販及服務工	1	0.1
9012 私立部門小販及服務工	13	0.9
9022 私立部門生產體力工	5	0.3
9092 私立部門其他非技術工及體力工	13	0.9
9995 拒 答	1	0.1
9999 跳 題	1251	82.8
總和	1510	100.0

PPS11 請問您在家中最常用的語言為何？

	次數	百分比(%)
01 國語	393	26.0
02 閩南語	707	46.8
03 客家語	35	2.3
04 原住民語	1	0.1
05 其他外省方言	1	0.1
06 國台語並用	342	22.6
07 國客語並用	22	1.5
09 國語及其他外省方言並用	3	0.2
10 國日語並用	1	0.1
12 國台日英語並用	1	0.1
13 國原住民與並用	1	0.1
14 國台客語並用	2	0.1
95 拒答	1	0.1
總和	1510	100.0

PPS12 請問您家中有幾人？

	次數	百分比(%)
01 一人	43	2.8
02 二人	136	9.0
03 三人	175	11.6
04 四人	375	24.8
05 五人	306	20.3
06 六人	177	11.7
07 七人	117	7.7
08 八人	60	4.0
09 九人	34	2.3
10 十人	26	1.7
11 十一人	20	1.3
12 十二人	7	0.5
13 十三人	6	0.4
14 十四人	1	0.1
15 十五人	10	0.7
16 十六人	4	0.3
18 十八人	3	0.2
20 二十人	1	0.1

21 廿一人	1	0.1
22 廿二人	1	0.1
95 拒 答	7	0.5
總和	1510	100.0

PPS12a 其中有幾位是十八歲以下？

	次數	百分比(%)
00	802	53.1
01	261	17.3
02	276	18.3
03	95	6.3
04	38	2.5
05	13	0.9
06	4	0.3
07	7	0.5
08	2	0.1
09	1	0.1
10	2	0.1
95 拒 答	3	0.2
99 跳 題	6	0.4
總和	1510	100.0

PPS13 請問最近五年來，您出國旅遊幾次？

	次數	百分比(%)
00	996	66.0
01	183	12.1
02	122	8.1
03	73	4.8
04	32	2.1
05	42	2.8
06	10	0.7
07	4	0.3
08	6	0.4
10	26	1.7
11	1	0.1
12	1	0.1

20	1	0.1
25	1	0.1
30	2	0.1
91 忘 了	2	0.1
92 很多次	3	0.2
95 拒 答	5	0.3
總和	1510	100.0

PPS13a 請問最近五年來，您去過大陸幾次？

	次數	百分比(%)
00	1130	74.8
01	139	9.2
02	98	6.5
03	42	2.8
04	15	1.0
05	24	1.6
06	7	0.5
07	4	0.3
08	3	0.2
10	22	1.5
12	2	0.1
15	2	0.1
20	6	0.4
25	1	0.1
30	1	0.1
55	1	0.1
91 忘 了	2	0.1
92 很多次	7	0.5
95 拒 答	4	0.3
總和	1510	100.0

PPS14 您個人或家人是否有在大陸投資、經商、就業、定居或唸書？

	次數	百分比(%)
01 現在有	127	8.4
02 曾經有，但現在沒有	67	4.4
03 從來沒有	1309	86.7
95 拒答	2	0.1
98 不知道	5	0.3
總和	1510	100.0

PPS15 請問您家庭每個月總收入大約是多少？

	次數	百分比(%)
01 25000 元以下	258	17.1
02 25001 元到 36000 元	127	8.4
03 36001 元到 45000 元	107	7.1
04 45001 元到 55000 元	107	7.1
05 55001 元到 64000 元	121	8.0
06 64001 元到 75000 元	85	5.6
07 75001 元到 87000 元	93	6.2
08 87001 元到 100000 元	96	6.4
09 100001 元到 130000 元	111	7.4
10 130001 元以上	131	8.7
95 拒 答	84	5.6
96 很難說，不一定	51	3.4
98 不知道	139	9.2
總和	1510	100.0

PPS16 在未來一年，您的家庭收入有沒有可能大幅減少？

	次數	百分比(%)
01 非常可能	117	7.7
02 有點可能	448	29.7
03 不太可能	679	45.0
04 非常不可能	116	7.7
95 拒 答	6	0.4
96 很難說，不一定	73	4.8
98 不知道	71	4.7
總和	1510	100.0

PPS17a 請問您或您的家庭有沒有擁有自己的房子或公寓？

	次數	百分比(%)
01 有	1336	88.5
02 沒 有	172	11.4
95 拒 答	2	0.1
總和	1510	100.0

PPS17b 請問您或您的家庭有沒有投資房地產、擁有自己的企業、農場或養殖事業？

	次數	百分比(%)
01 有	185	12.3
02 沒 有	1315	87.1
95 拒 答	2	0.1
98 不知道	8	0.5
總和	1510	100.0

PPS17c 請問您或您的家庭有沒有擁有股票或債券？

	次數	百分比(%)
01 有	598	39.6
02 沒 有	890	58.9
95 拒 答	8	0.5
98 不知道	14	0.9
總和	1510	100.0

PPS17d 請問您或您的家庭有沒有存款？

	次數	百分比(%)
01 有	1103	73.0
02 沒 有	363	24.0
95 拒 答	23	1.5
98 不知道	21	1.4
總和	1510	100.0

PPS18a 假如您失業，您認為在一年內找到新的工作容不容易？

	次數	百分比(%)
01 非常容易	91	6.0
02 還算容易	289	19.1
03 不太容易	352	23.3
04 非常不容易	181	12.0
91 未就業	571	37.8
95 拒答	2	0.1
96 很難說不一定	14	0.9
98 不知道	10	0.7
總和	1510	100.0

PPS18b 假如您的先生、太太或同居人失業，在一年內找到新的工作容不容易？

	次數	百分比(%)
01 非常容易	38	2.5
02 還算容易	169	11.2
03 不太容易	227	15.0
04 非常不容易	137	9.1
89 不適用	440	29.1
91 未就業	474	31.4
95 拒答	2	0.1
96 很難說不一定	8	0.5
98 不知道	15	1.0
總和	1510	100.0

PPS19 是否留電話？

	次數	百分比(%)
01 留電話	878	58.1
02 留行動電話	566	37.5
03 沒有電話	5	0.3
04 不願留電話	61	4.0
總和	1510	100.0

PPS20 請問您家專門用來通話用的住宅電話共有幾線？

	次數	百分比(%)
00	27	1.8
01	1115	73.8
02	234	15.5
03	51	3.4
04	14	0.9
05	8	0.5
06	4	0.3
10	2	0.1
95 拒 答	55	3.6
總和	1510	100.0

PPS21 受訪者的性別：

	次數	百分比(%)
01 男	765	50.7
02 女	745	49.3
總和	1510	100.0

PPS22 訪問使用語言：

	次數	百分比(%)
01 國 語	1130	74.8
02 台 語	196	13.0
03 客家語	6	0.4
04 國台語並用	168	11.1
05 國客語並用	9	0.6
07 國台客語並用	1	0.1
總和	1510	100.0

附錄五、TEDS2012 再測問卷內容

一、再測封面

「2012 年台灣選舉與民主化調查研究」(2012)

問卷編號

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

訪問地點：_____縣市_____鄉鎮市區_____村里

訪問所用時間：_____分鐘

訪問次數：_____訪問結果：_____（代碼）

次數	時間 (24 時制)	接觸結果 (代碼)	接 觸 方 式	備 註
一	月 日 時 分		<input type="checkbox"/> 警衛 <input type="checkbox"/> 直接詢問（進入） <input type="checkbox"/> 對講機 <input type="checkbox"/> 其他_____（請註明） <input type="checkbox"/> 門鈴、敲門	
二	月 日 時 分		<input type="checkbox"/> 警衛 <input type="checkbox"/> 直接詢問（進入） <input type="checkbox"/> 對講機 <input type="checkbox"/> 其他_____（請註明） <input type="checkbox"/> 門鈴、敲門	
三	月 日 時 分		<input type="checkbox"/> 警衛 <input type="checkbox"/> 直接詢問（進入） <input type="checkbox"/> 對講機 <input type="checkbox"/> 其他_____（請註明） <input type="checkbox"/> 門鈴、敲門	
特殊記載事項				
社區性質描述 (單選)		<input type="checkbox"/> 農村 <input type="checkbox"/> 公教宿舍 <input type="checkbox"/> 工業區 <input type="checkbox"/> 眷村 <input type="checkbox"/> 住宅區 <input type="checkbox"/> 其他_____（請註明） <input type="checkbox"/> 國宅 <input type="checkbox"/> 住商混合		
住宅外觀		<input type="checkbox"/> 公寓 <input type="checkbox"/> 透天厝 <input type="checkbox"/> 電梯大樓 <input type="checkbox"/> 其他_____（請註明）		
訪 員 簽 名				

台灣大學政治學系
 政治大學選舉研究中心
 中央研究院政治學研究所籌備處
 執行單位：中華大學行政管理學系
 東海大學政治學系
 中正大學政治學系
 成功大學政治學系暨政治經濟研究所

訪問結果說明

0 1 訪問成功

☆以下需拜訪一次以上

- 0 2 無人在家（需不同天、不同時段探訪三次）
- 0 3 短暫外出、工作、求學、遊玩，但訪問期間會回來
- 0 4 暫時不方便接受訪問（照顧小孩、時間太晚、睡覺等）
- 0 5 中途有事而中斷訪問

☆以下拜訪一次即可

- 0 6 受訪者本人拒絕一切訪問（完全不接受訪問）
- 0 7 受訪者本人中途拒訪（失去興趣、不耐煩、不合作）
- 0 8 家人代為拒訪【若家人軟性拒絕，請另尋不同時段再次前往】
- 0 9 外地工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 0 出國工作、求學、遊玩（訪問期間都不會回來）
- 1 1 籍在人不在（寄住戶）
- 1 2 該地址查無此人
- 1 3 原住戶搬走（遷移）
- 1 4 查無此地址（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 5 空屋、廢墟（經過鄰里長、警察或其他人證實後）
- 1 6 不得其門而入（管理員阻止）【若管理員軟性拒絕，請於不同時段再次前往】
- 1 7 房子改建中
- 1 8 訪問期間不方便接受訪問（忌中、生病）
- 1 9 身體、心理因素無法受訪（身心障礙者）
- 2 0 語言不通
- 2 1 外出不知去向、失蹤
- 2 2 移民
- 2 3 服役中（當兵）【若近期放假在（回）家，請直接訪問或先行約訪】
- 2 4 受訪者出嫁
- 2 5 服刑中（坐牢）
- 2 6 受訪者出家
- 2 7 受訪者死亡
- 2 8 放棄，因工作環境惡劣

二、再測封面編碼簿

TEDS2012—封面編碼簿（再測問卷）

題號	變項名稱	欄位	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	01-14	編號	略	
	tau	01-02	套	略	
	city	03-04	市	略	
	town	03-06	鄉鎮市區	略	
	village	03-09	村里	略	
	year1	15-18	訪問年一	____年	90 訪員漏填
	month1	19-20	訪問月一	____月	90 訪員漏填
	date1	21-22	訪問日一	____日	90 訪員漏填
	hour1	23-24	訪問時一	____時	90 訪員漏填
	minute1	25-26	訪問分一	____分	90 訪員漏填
	year2	27-30	訪問年二	____年	90 訪員漏填
	month2	31-32	訪問月二	____月	90 訪員漏填
	date2	33-34	訪問日二	____日	90 訪員漏填
	hour2	35-36	訪問時二	____時	90 訪員漏填
	minute2	37-38	訪問分二	____分	90 訪員漏填
	year3	39-42	訪問年三	____年	90 訪員漏填
	month3	43-44	訪問月三	____月	90 訪員漏填
	date3	45-46	訪問日三	____日	90 訪員漏填
	hour3	47-48	訪問時三	____時	90 訪員漏填
	minute3	49-50	訪問分三	____分	90 訪員漏填
	result1	51-52	訪問結果一	01 訪問成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩 11 籍在人不在〈寄住戶〉 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走〈遷移〉 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪

				18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中〈當兵〉 24 受訪者出嫁 25 服刑中〈坐牢〉 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問〈舞弊〉	
	result12	53-54	訪問結果二	01 訪問成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩 11 籍在人不在〈寄住戶〉 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走〈遷移〉 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中〈當兵〉 24 受訪者出嫁 25 服刑中〈坐牢〉 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因工作環境惡劣	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪

				29 訪員未依規定訪問〈舞弊〉	
	result13	55-56	訪問結果三	01 訪問成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪 08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩 11 籍在人不在〈寄住戶〉 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走〈遷移〉 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中〈當兵〉 24 受訪者出嫁 25 服刑中〈坐牢〉 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問〈舞弊〉	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪
	Times	57-58	訪問次數	01 一次 02 兩次 03 三次	90 訪員漏填
	laresult	59-60	最後訪問結果	01 訪問成功 02 無人在家 03 短暫外出、工作、求學、遊玩 04 暫時不方便接受訪問 05 中途有事而中斷訪問 06 受訪者本人拒絕一切訪問 07 受訪者本人中途拒訪	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪

				08 家人代為拒訪 09 外地工作、求學、遊玩 10 出國工作、求學、遊玩 11 籍在人不在〈寄住戶〉 12 該地址查無此人 13 原住戶搬走〈遷移〉 14 查無此地址 15 空屋、廢墟 16 不得其門而入 17 房子改建中 18 訪問期間不方便接受訪問 19 身體、心理因素無法受訪 20 語言不通 21 外出不知去向、失蹤 22 移民 23 服役中〈當兵〉 24 受訪者出嫁 25 服刑中〈坐牢〉 26 受訪者出家 27 受訪者死亡 28 放棄，因工作環境惡劣 29 訪員未依規定訪問〈舞弊〉	
	house	61-62	社區性質描述	01 農村 02 眷村 03 國宅 04 公教宿舍 05 住宅區 06 住商混合 07 工業區 09 山區散村 10 安養院或養老院 11 漁村 12 私人宿舍 13 約在公共場合訪問	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪
	hostyle	63-64	住宅外觀	01 公寓 02 電梯大樓 03 透天厝 05 鐵皮屋 06 平房 07 別墅 08 工廠 09 三合院	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪

				10 沒有固定居所 11 查無地址 12 無建物的空地或荒地 13 廢墟 14 廟宇、佛寺、教堂等宗教建築 15 監獄 16 約在公共場合訪問	
	touchway1	65-66	接觸方式一	01 警衛 02 對講機 03 門鈴、敲門 04 直接詢問(進入) 06 電話接觸 07 透過鄰居或親友 08 透過鄰里長員警郵差等公職人員 09 網際網路接觸 10 寫信接觸 11 屋外呼喊 12 在監獄接觸	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪
	touchway2	67-68	接觸方式二	01 警衛 02 對講機 03 門鈴、敲門 04 直接詢問(進入) 06 電話接觸 07 透過鄰居或親友 08 透過鄰里長員警郵差等公職人員 09 網際網路接觸 10 寫信接觸 11 屋外呼喊 12 在監獄接觸	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪
	touchway3	69-70	接觸方式三	01 警衛 02 對講機 03 門鈴、敲門 04 直接詢問(進入) 06 電話接觸 07 透過鄰居或親友 08 透過鄰里長員警郵差等公職人員 09 網際網路接觸 10 寫信接觸 11 屋外呼喊 12 在監獄接觸	90 訪員漏填 91 受訪者來電拒訪
	ca_num	71-80	訪員代碼	略	
	sex	81-82	訪員性別	01 男性 02 女性	

三、 再測問卷

(101 年 03~04 月)

「2012 年台灣選舉與民主化調查研究」(2012)

問卷編號

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

訪問地點：_____縣市_____鄉鎮市區_____村里

訪問所用時間：_____分鐘

訪問次數：_____訪問結果：_____

訪員簽名：_____

編碼員簽名：_____

督導簽名：_____

鍵入員簽名：_____

台灣大學政治學系
政治大學選舉研究中心
中央研究院政治學研究所籌備處
執行單位：中華大學行政管理學系
東海大學政治學系
中正大學政治學系
成功大學政治學系暨政治經濟研究所

前些日子我們的老師曾派學生向您請教一些有關台灣選舉與民主化的問題，我們想要確定一下，我們的同學有沒有來做過訪問？

01. 有

02. 沒 有

03. 忘 了

04. 拒 答

(在開始訪問時，請訪員務必唸下列句子：)

我們現在就開始今天的訪問，在訪問過程中，如果您覺得有聽不清楚的地方，請您立刻告訴我，我會再為您重新唸一遍；或者我們的問題您覺得(台:感覺)有不方便回答的，也請您告訴我，我們就跳過去。

(訪問開始，訪員請以24時制記下現在時間____月____日，星期____，____時____分)

A 2・請問您最常(台:尚定)看哪一份報紙？【訪員請務必追問出一份，若受訪者回答兩份以上，則追問在最忙時會先選擇看那一報、或對哪一報最有興趣】

01. 中國時報



02. 聯合報



04. 工商時報



05. 民眾日報



07. 經濟日報



08. 青年日報



09. 台灣時報



10. 自由時報



11. 聯合晚報



13. 人間福報



14. 中華日報



16. 台灣新聞報



17. 蘋果日報



18. 旺 報



92. 都不看



98. 不知道



90. 其他報紙(請註明) _____

95. 拒 答



B 1・請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？【訪員請出示 2 號卡片】

01. 時常討論



02. 有時討論



03. 很少討論



04. 從來不討論



95. 拒 答



在我們（台：咱）的社會上，大家對於政府在各項公共支出上，常有不同看法。請您告訴我，在下列政策，您認為政府應該增加或是減少支出。不過，我們要提醒您，當您回答增加支出時，可能需要加稅；當您回答減少支出時，可能需要減少這類公共服務。

D 8 b．有關教育方面的公共支出，請問您認為應該大幅（台：大量）增加，稍微增加，維持現狀，稍微減少，或是大幅減少？【訪員請出示 18 號卡片，並追問強弱度】

CSES M4, Q1b

01. 大幅增加 [Barcode]	02. 稍微增加 [Barcode]	03. 維持現狀不變 [Barcode]	
04. 稍微減少 [Barcode]	05. 大幅減少 [Barcode]		
96. 看情形 [Barcode]	97. 無意見 [Barcode]	98. 不知道 [Barcode]	95. 拒 答 [Barcode]

D 8 c．那在失業救濟方面的公共支出呢？【訪員請出示 18 號卡片，並追問強弱度】

CSES M4, Q1c

01. 大幅增加 [Barcode]	02. 稍微增加 [Barcode]	03. 維持現狀不變 [Barcode]	
04. 稍微減少 [Barcode]	05. 大幅減少 [Barcode]		
96. 看情形 [Barcode]	97. 無意見 [Barcode]	98. 不知道 [Barcode]	95. 拒 答 [Barcode]

D 8 h．那在社會福利方面的公共支出呢？【訪員請出示 18 號卡片，並追問強弱度】

CSES M4, Q1h

01. 大幅增加 [Barcode]	02. 稍微增加 [Barcode]	03. 維持現狀不變 [Barcode]	
04. 稍微減少 [Barcode]	05. 大幅減少 [Barcode]		
96. 看情形 [Barcode]	97. 無意見 [Barcode]	98. 不知道 [Barcode]	95. 拒 答 [Barcode]

再來（台：戈來），我想請教您一些關於社會經濟方面的問題。

E 6．有人說：「政府應該採取措施（台：行動），縮小貧富差距。」請問您同不同意？是非常同意、同意、不同意，還是非常不同意？【訪員出示20號卡片，並追問強弱度】 **CSES M4, Q4**

01. 非常同意 	02. 同 意 	03. 不 同 意 	04. 非常不同意 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

F 6．有人說，無論誰執政，我們國家的情況都差不多；也有人說：不同人執政，我們國家的情況就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況都差不多」到「情況就會不同」的位置（1是「無論誰執政，情況都差不多」；5是「不同人執政，情況就會不同」。）請問，您的位置在哪裡？【訪員請出示 26 號卡片】 **CSES M4, Q7；M3, Q4**

1	2	3	4	5
無論誰執政， 情況都差不多			不同人執政， 情況就會不同	

98. 不 知 道 	95. 拒 答 
--	---

我們再回到選舉的問題。

H 1 · 在這一次（一月十四日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有（台：咁有）去投票？ **CSES M4, Q5P1-a. ; CNEP, H**

01. 有 	02. 沒 有 	91. 忘 了 	95. 拒 答 
--	--	---	--

↓
續問H 1 a

→ 跳問R 2 題

H 1 a · 請問您投票給哪一組候選人？ 【訪員請出示 33 號卡片】 **CSES M4, Q 5P1-b.**

94. 投廢票 	91. 忘 了 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 
01. 蔡英文、蘇嘉全 	02. 馬英九、吳敦義 	03. 宋楚瑜、林瑞雄 	

R 2 · 整體而言（台：來共），請問您認為這次總統大選的過程公不公平（咁有公平）？
【訪員請出示 58 號卡片】

01. 非常公平 	02. 公 平 	03. 不 公 平 	04. 非常不公平 
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 




H 4 · 請問在這次立委選舉您投給哪一位候選人？【訪員請出示 36 號卡片（假如受訪者屬於平地或山地原住民選區，請出示 71 號卡片）】

CSES M4, Q5LH-a、c； CNEP H.VoteWhichRecent

(候選人代碼)	999994. 投 廢 票	999993. 沒 去 投 票
		
	→ 跳問第 H 4 b 題	→ 跳問第 J 6 題
999991. 忘 記 了	999998. 不 知 道	999995. 拒 答
		
→ 續問第 H 4 a 題		

H 4 a · 那請問您（記不記得）那位候選人是哪一個政黨？【訪員請出示 37 號卡片，若受訪者回答投給「無黨籍」，訪員請追問是「無黨聯盟」還是「無黨籍」】

CNEP H.VoteWhichRecent

01. 國 民 黨	02. 民 進 黨	03. 新 黨	04. 親 民 黨
			
06. 台 聯	07. 無黨聯盟	08. 無 黨 籍	
			
90. 其他（請註明） _____			
91. 忘 記 了	98. 不 知 道	95. 拒 答	
			

H 4 b · 下面我們列出這次參加不分區立委選舉的政黨，請問您把票投給哪一個政黨？
【訪員請出示 38 號卡片】

01. 國 民 黨



02. 民 進 黨



03. 新 黨



04. 親 民 黨



06. 台 聯



90. 其他（請註明）_____

91. 忘 記 了



92. 沒 有 投



94. 投 廢 票



98. 不 知 道



95. 拒 答



J 6 · 接著（台：攔來），我們想要請您用 0 到 10 來表示您對這次總統選舉幾個候選人的看法，如果 0 表示您覺得這個候選人「根本不能」維護兩岸和平，10 表示您覺得這個候選人「完全能夠」維護兩岸和平。

J 6 a · 請問，0 到 10 您會給蔡英文多少？【訪員請出示 46 號卡片】

96. 很難說



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒 答



J 6 b · 那馬英九呢？【訪員請出示 46 號卡片】

96. 很難說



97. 無意見



98. 不知道



95. 拒 答



接下來（台：煞落來），想要請教您一些社會大眾有不一樣看法的問題

M 1．我們（台：咱）社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一的想法在另一邊，用 1 0 表示。請問您比較靠（台：卡俁）哪裡？【訪員請出示 51 號卡片】 **CSES M4, Q13 ; M3 Q16**

98. 不 知 道

96. 很 難 說

95. 拒 答

M 2．請問，您認為在兩岸簽訂「經濟合作架構協議」，也就是 ECFA 之後，台灣整體的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？

01. 變 好

02. 變 壞

03. 沒有改變

96. 很 難 說

97. 無 意 見

98. 不 知 道

95. 拒 答

M 2 a．您認為您個人的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？

01. 變 好

02. 變 壞

03. 沒有改變

96. 很 難 說

97. 無 意 見

98. 不 知 道

95. 拒 答

下面想請教您一些關於台灣和中國大陸關係的看法。

N 1・在我們（台：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

01. 台 灣 人



02. 都 是



03. 中 國 人



98. 不 知 道



95. 拒 答



N 2・在兩岸協商的議題上，有些人主張我們應該繼續用九二共識（就是一個中國各自表述）與中國大陸協商，也有些人主張我們不應該再用九二共識，請問您比較支持（臺語：卡支持）哪一種？【訪員請出示 53 號卡片】

01. 繼 續 用 九 二 共 識



02. 不 應 該 再 用 九 二 共 識



03. 沒 有 九 二 共 識



04. 都 支 持



05. 都 不 支 持



96. 看 情 形



97. 無 意 見



98. 不 知 道



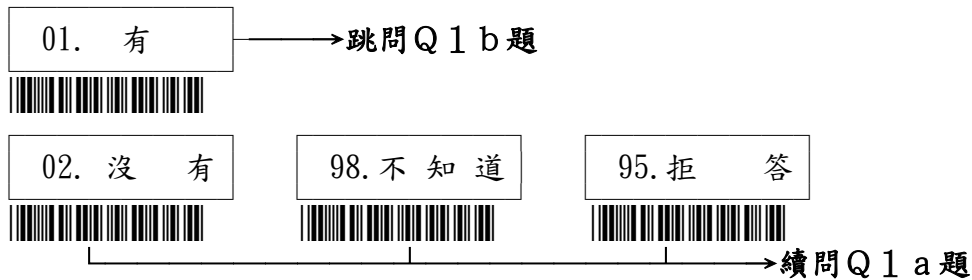
95. 拒 答



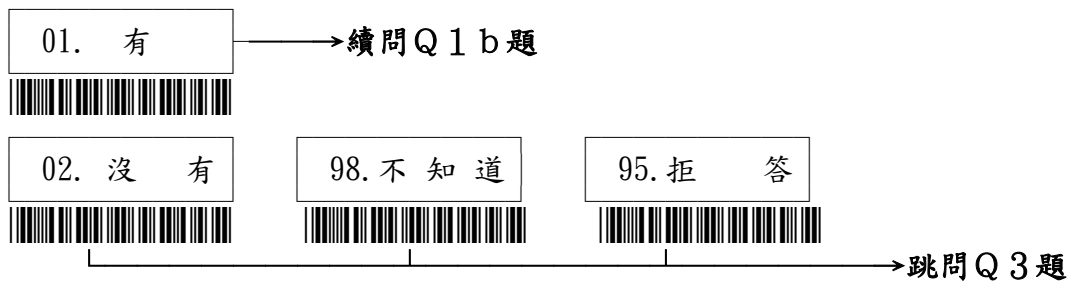
接下來，我們想請教您有關政黨的問題。

Q 1 · 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？

CSES M4, Q16； M3, Q20

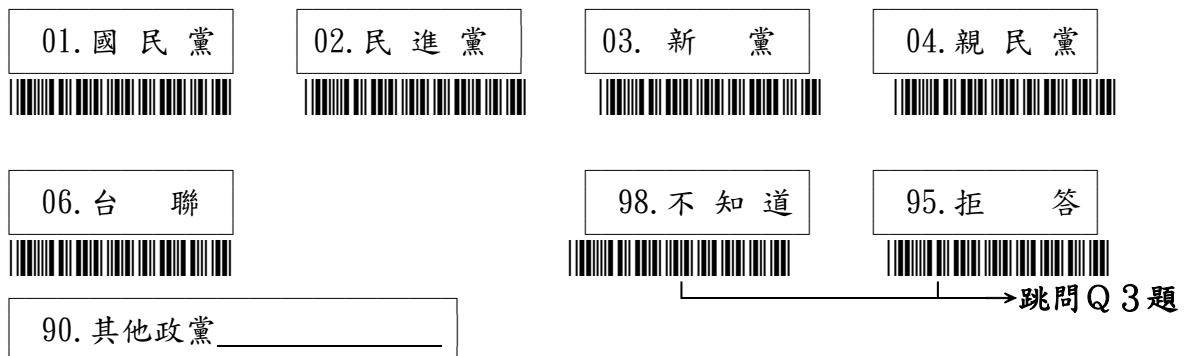


Q 1 a · 那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微（台：咁有稍塊）偏向哪一個政黨？ **CSES, M4 Q16a； M3, Q20a**



Q 1 b · 請問是哪一個政黨？

【除回答不知道與拒答外，請續問 Q 1 c 題】 **CSES, M4 Q16b； M3 Q20b**



Q 1 c . 請問，您偏向這個政黨的程度是很強，普通，還是有一點？

CSES, M4 Q16c ; M3 Q20c

01. 很 強 	02. 普 通 	03. 有 一 點 	
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

接下來，我們想請您比較國民黨和民進黨在下列問題處理能力的好壞。

Q 3 . 在兩岸關係上，請問您覺得國民黨與民進黨相比的話，

1：國民黨好很多 2：國民黨好一些 3：民進黨好一些
4：民進黨好很多 5：兩個政黨都不錯 6：兩個政黨都不好
請問您覺得是哪一個？【訪員請出示 57 號卡片，並將 6 個選項重複唸一次】

01. 國民黨好很多 	02. 國民黨好一些 	03. 民進黨好一些 	
04. 民進黨好很多 	05. 兩個政黨都不錯 	06. 兩個政黨都不好 	
90. 其它（請註明） _____			
96. 看 情 形 	97. 無 意 見 	98. 不 知 道 	95. 拒 答 

Q 5 · 那在縮小貧富差距方面呢？【訪員請出示 57 號卡片】

01. 國民黨好很多



02. 國民黨好一些



03. 民進黨好一些



04. 民進黨好很多



05. 兩個政黨都不錯



06. 兩個政黨都不好



90. 其它（請註明）_____

96. 看 情 形



97. 無 意 見



98. 不 知 道



95. 拒 答



Q 6 · 那在解決房價過高的問題方面呢？【訪員請出示 57 號卡片】

01. 國民黨好很多



02. 國民黨好一些



03. 民進黨好一些



04. 民進黨好很多



05. 兩個政黨都不錯



06. 兩個政黨都不好



90. 其它（請註明）_____

96. 看 情 形



97. 無 意 見



98. 不 知 道

















95. 拒 答













最後，我們想請教您一些個人的問題

S 4・請問您的教育程度是什麼（台：您讀到什麼學校）？

01. 不 識 字 	02. 識字但未入學 	03. 小學肄業 	04. 小學畢業 
05. 國、初中肄業 	06. 國、初中畢業 	07. 高中、職肄業 	
08. 高中、職畢業 	09. 專科肄業 	10. 專科畢業 	
11. 大學肄業（含在學中） 	12. 大學畢業 	13. 研究所（含在學、肄業、畢業） 	
90. 其他_____	95. 拒 答 		

S 1 1・請問您在家中最常用的語言為何？（台：尚定講ㄟ一種話）

01. 國 語 	02. 閩 南 語 	03. 客 家 語 	04. 原住民語 
05. 其他外省方言 	06. 國台語並用 	07. 國客語並用 	08. 台客語並用 
09. 國語及其他外省方言並用 	90. 其他_____		95. 拒 答 

我們的訪問就到此結束，非常感謝您接受我們的訪問。謝謝！

（訪員請送受訪者禮券或禮物，並請他簽收「禮券」或「禮物」的收據！）

（訪問結束，訪員請以 24 時制 記下現在時間，_____時_____分）

以下請由訪員填寫

S 2 1 · 受訪者的性別：

01. 男



02. 女



S 2 2 · 訪問使用語言：

01. 國 語



02. 台 語



03. 客 家 語



04. 國台語並用



05. 國客語並用



06. 台客語並用



90. 其他_____

四、再測問卷編碼簿

TEDS2012 再測問卷編碼簿

題號	變項名稱	欄位	變項說明	選項數值說明	備註
	ID	1-14	編號	略	
	Tau	1-2	套	略	
	City	3-4	市	略	
	Town	3-6	鄉鎮市區	略	
	Village	3-9	村里	略	
	Q01	15-17	訪問所用時間	____分鐘	
	Q02	18-19	接觸次數	____次	
	Q03	20-21	前些日子我們老師曾派學生向您請教，請問他有來過嗎？	01 有 02 沒有	03 忘了 04 拒答
	Q04	22-23	訪問日期月	____月	
	Q05	24-25	訪問日期日	____日	
	Q06	26-27	星期幾	略	
	Q07	28-29	開始訪問時	____時	
	Q08	30-31	開始訪問分	____分	
A2	A02	32-33	請問您 最常 (台：尚定)看哪一份報紙？	01 中國時報 02 聯合報 04 工商時報 07 經濟日報 09 台灣時報 10 自由時報 11 聯合晚報 13 人間福報 14 中華日報 17 蘋果日報 18 旺報 20 地方報紙 21 爽報 22 東方報 23 大眾日報 24 英文中國郵報 25 U-paper 27 世界日報 29 法鼓山報 30 讀賣新聞 33 中國晨報	90 訪員漏問 91 都看 92 都不看 95 拒答 98 不知道
B1	B01	34-35	請問您平時會不會與	01 時常討論	90 訪員漏問

			人討論有關政治或選舉方面的議題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？	02 有時討論 03 很少討論 04 從來不討論	95 拒答
D8b	D08b	36-37	有關教育方面的公共支出，請問您認為應該大幅（台：大量）增加，稍微增加，維持現狀，稍微減少，或是大幅減少？	01 大幅增加 02 稍微增加 03 維持現狀不變 04 稍微減少 05 大幅減少	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D8c	D08c	38-39	有關教育方面的公共支出，請問您認為應該大幅（台：大量）增加，稍微增加，維持現狀，稍微減少，或是大幅減少？	01 大幅增加 02 稍微增加 03 維持現狀不變 04 稍微減少 05 大幅減少	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
D8h	D08h	40-41	那在社會福利方面的公共支出呢？	01 大幅增加 02 稍微增加 03 維持現狀不變 04 稍微減少 05 大幅減少	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
E6	E06	42-43	有人說：「政府應該採取措施（台：行動），縮小貧富差距。」請問您同不同意？是非常同意、同意、不同意，還是非常不同意？	01 非常同意 02 同意 03 不同意 04 非常不同意	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
F6	F06	44-45	有人說，無論誰執政，我們國家的情況都差不多；也有人說：不同人執政，我們國家的情況就會不同。現在這有一張卡片分別列出五種情況，由「情況都差不多」到「情況就會不同」的位置（1是「無	01 無論誰執政，情況都差不多 05 不同人執政，情況就會不同	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道

			論誰執政，情況都差不多」；5 是「不同人執政，情況就會不同」。) 請問，您的位置在哪裡？		
H1	H01	46-47	在這一次（一月十四日）舉行的總統大選中，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票，請問您有沒有(台：咁有)去投票？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 91 忘了 95 拒答
H1a	H01a	48-49	請問您投票給哪一組候選人？	01 蔡英文、蘇嘉全 02 馬英九、吳敦義 03 宋楚瑜、林瑞雄	90 訪員漏問 91 忘了 94 投廢票 95 拒答 98 不知道 99 跳題
R2	R02	50-51	整體而言（台：來共），請問您認為這次總統大選的過程公不公平（咁有公平）？	01 非常公平 02 公平 03 不公平 04 非常不公平	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
H4	H04	52-57	請問在這次立委選舉您投給哪一位候選人？	020001 林建榮 020002 陳歐珀 030101 鄭文燦 030102 陳根德 030403 黃適卓 030404 楊麗環 030503 吳平娥 030505 呂玉玲 030506 陳振瑋 030507 彭添富 040002 彭紹瑾 040003 徐欣瑩 050101 陳超明 050103 杜文卿 050104 黃玉燕 050201 楊長鎮 050202 徐耀昌 070101 陳進丁	999990 訪員漏問 999991 忘記了 999993 沒去投票 999994 投廢票 999995 拒答 999998 不知道

				070103 林益邦	
				070104 王惠美	
				070301 鄭汝芬	
				070302 江昭儀	
				080101 張國鑫	
				080102 馬文君	
				090201 許舒博	
				090202 王美心	
				090203 劉建國	
				100101 蔡易餘	
				100102 翁重鈞	
				130201 李世斌	
				130202 王進士	
				130301 龔瑞維	
				130302 潘孟安	
				140002 吳俊立	
				140003 林正杰	
				140004 饒慶鈴	
				140005 劉耀豪	
				150001 王廷升	
				150002 釋楊悟空	
				150004 張智超	
				200001 陳建豪	
				200002 江義雄	
				200003 李俊侶	
				630201 周守訓	
				630203 姚文智	
				630301 簡余晏	
				630302 楊長燕	
				630303 羅淑蕾	
				630402 黃珊珊	
				630403 李建昌	
				630404 蔡正元	
				630504 顏聖冠	
				630506 周志文	
				630507 林郁方	
				630602 周佩民	
				630607 趙士強	
				630608 蔣乃辛	
				640101 邱議瑩	
				640102 鍾紹和	
				640402 林岱樺	
				640403 邱于軒	

				640601 侯彩鳳	
				640602 李昆澤	
				640701 邱毅	
				640703 趙天麟	
				640901 陳致中	
				640903 郭玟成	
				640904 林國正	
				650202 錢薇娟	
				650203 林淑芬	
				650205 計京生	
				650301 李乾龍	
				650302 吳清	
				650303 高志鵬	
				650504 江定謙	
				650601 林鴻池	
				650602 周雅淑	
				650702 羅致政	
				650802 張慶忠	
				650803 邱珮琳	
				650804 江永昌	
				650901 許又銘	
				650902 雷倩	
				650903 林德福	
				651001 楊木萬	
				651002 莊碩漢	
				651003 盧嘉辰	
				651101 高建智	
				651102 羅明才	
				651201 李慶華	
				651202 沈發惠	
				651204 羅福助	
				660201 李順涼	
				660202 顏清標	
				660303 楊瓊瓔	
				660401 張廖萬堅	
				660402 蔡錦隆	
				660501 盧秀燕	
				660502 紀朝川	
				660503 謝明源	
				660601 黃義交	
				660604 林佳龍	
				670101 葉宜津	
				670102 李宗智	

				670103 歐崇敬 670201 黃偉哲 670204 周賜海 670301 謝龍介 670302 陳亭妃 670303 陳源奇 670401 蘇俊賓 670402 許添財 880001 廖國棟 880006 林正二 880009 鄭天財 Sra・Kacaw 880010 笛布斯・顛賚 890002 高金素梅	
H4a	H04a	58-59	那請問您（記不記得） 那位候選人是哪一個 政黨？	01 國民黨 02 民進黨 08 無黨籍	90 訪員漏問 91 忘記了 95 拒答 98 不知道 99 跳題
H4b	H04b	60-61	下面我們列出這次參 加不分區立委選舉的 政黨，請問您把票投 給哪一個政黨？	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 06 台聯 09 綠黨 10 健保免費連線 11 中華民國台灣基本法連 線 12 台灣國民會議 13 台灣主義黨 14 人民最大黨	90 訪員漏問 91 忘記了 92 沒有投 94 投廢票 95 拒答 98 不知道 99 跳題
J6a	J06a	62-63	那如果0表示您覺得 這個候選人「根本不 能」維護兩岸和平， 10表示您覺得這個 候選人「完全能夠」 維護兩岸和平。請 問，0到10您會給 蔡英文多少？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
J6b	J06b	64-65	那馬英九呢？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見

					98 不知道
M1	M01	66-67	我們（台：咱）社會上的人常討論中國統一與台灣獨立的問題，有人主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立；也有人認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一；還有人的看法是在於這兩種看法之間。如果主張台灣應該儘快（台：卡緊）宣布獨立的看法在一邊，用 0 表示；認為兩岸應該儘快（台：卡緊）統一的想法在另一邊，用 1 0 表示。請問您比較靠（台：卡偎）哪裡？	____分	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 98 不知道
M2	M02	68-69	請問，您認為在兩岸簽訂「經濟合作架構協議」，也就是 ECFA 之後，台灣整體的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？	01 變好 02 變不好 03 沒有改變	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
M2a	M02a	70-71	您認為您個人的經濟狀況，有沒有因此變好、變壞，還是沒有改變？	01 變好 02 變不好 03 沒有改變	90 訪員漏問 95 拒答 96 很難說 97 無意見 98 不知道
N1	N01	72-73	在我們（台：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者	01 台灣人 02 都是 03 中國人	90 其它 95 拒答 98 不知道

			都是？		
N2	N02	74-75	在兩岸協商的議題上，有些人主張我們應該繼續用九二共識（就是一個中國各自表述）與中國大陸協商，也有些人主張我們不應該再用九二共識，請問您比較支持（臺語：卡支持）哪一種？	01 繼續用九二共識 02 不應該再繼續用九二共識 03 沒有九二共識 04 都支持 05 都不支持	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q1	Q01	76-77	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道
Q1a	Q01a	78-79	那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微（台：咁有稍塊）偏向哪一個政黨？	01 有 02 沒有	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳題
Q1b	Q01b	80-81	請問是哪一個政黨？	01 國民黨 02 民進黨 03 新黨 04 親民黨 06 台聯 07 綠黨 08 共產黨	90 訪員漏問 95 拒答 98 不知道 99 跳題
Q1c	Q01c	82-83	請問，您偏向這個政黨的程度上是很強，普通，還是有一點？	01 很強 02 普通 03 有一點	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道 99 跳題
Q3	Q03	84-85	在兩岸關係上，國民黨與民進黨相比哪個較好？	01 國民黨好很多 02 國民黨好一些 03 民進黨好一些 04 民進黨好很多	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見

				05 兩個政黨都不錯 06 兩個政黨都不好	98 不知道
Q5	Q05	86-87	那在縮小貧富差距方面呢？	01 國民黨好很多 02 國民黨好一些 03 民進黨好一些 04 民進黨好很多 05 兩個政黨都不錯 06 兩個政黨都不好	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
Q6	Q06	88-89	那在解決房價過高的問題方面呢？	01 國民黨好很多 02 國民黨好一些 03 民進黨好一些 04 民進黨好很多 05 兩個政黨都不錯 06 兩個政黨都不好	90 訪員漏問 95 拒答 96 看情形 97 無意見 98 不知道
S4	S04	90-91	請問您的教育程度是什麼(台:您讀到什麼學校)？	01 不識字 02 識字但未入學 03 小學肄業 04 小學畢業 05 國、初中肄業 06 國、初中畢業 07 高中、職肄業 08 高中、職畢業 09 專科肄業 10 專科畢業 11 大學肄業 12 大學畢業 13 研究所肄業、畢業、在學	90 訪員漏問 95 拒答
S11	S11	92-93	請問您在家中最常用的語言為何？	01 國語 02 閩南語 03 客家語 05 其他外省方言 06 國台語並用 07 國客語並用 08 台客語並用 09 國語及其他外省方言並用 10 國日語並用 11 國台日語並用 13 國原住民與並用 14 國台客語並用 15 英語 16 緬甸語	90 訪員漏問 95 拒答

				17 國台英語並用 18 國英語並用	
Q38	Q38	94-95	訪問結束時間幾時：	____時	90 訪員漏填
Q39	Q39	96-97	訪問結束時間幾分：	____分	90 訪員漏填
S21	S21	98-99	受訪者的性別：	01 男 02 女	90 訪員漏填
S22	S22	100-101	訪問使用語言：	01 國語 02 台語 03 客家語 04 國台語並用 05 國客語並用 06 台客語並用 07 國台客語並用	90 訪員漏填
T12	T012	102-105	訪員代碼	略	
T13	T013	106-107	訪員性別	01 男 02 女	
Q44	Q44	108-111	督導編號	略	

五、再測問卷次數分配表

A02 請問您最常看哪一份報紙？

	次數	百分比(%)
01 中國時報	43	11.8
02 聯合報	45	12.4
04 工商時報	4	1.1
07 經濟日報	4	1.1
10 自由時報	68	18.7
11 聯合晚報	2	0.5
13 人間福報	5	1.4
14 中華日報	4	1.1
17 蘋果日報	80	22.0
20 地方報紙	1	0.3
21 爽報	3	0.8
33 中國晨報	1	0.3
91 都看	2	0.5
92 都不看	98	26.9
95 拒答	2	0.5
98 不知道	2	0.5
合計	364	100.0

B01 請問您平時會不會與人討論有關政治或選舉方面的議題？

	次數	百分比(%)
1 時常討論	11	3.0
2 有時討論	95	26.1
3 很少討論	150	41.2
4 從來不討論	107	29.4
95 拒答	1	0.3
合計	364	100.0

D08b 教育方面的公共支出，您認為增加或減少？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	97	26.6
02 稍微增加	139	38.2
03 維持現狀不變	67	18.4
04 稍微減少	14	3.8
05 大幅減少	7	1.9
95 拒 答	1	0.3
96 看 情 形	8	2.2
97 無 意 見	11	3.0
98 不 知 道	20	5.5
合計	364	100.0

D08c 那在失業救濟方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	81	22.3
02 稍微增加	114	31.3
03 維持現狀不變	111	30.5
04 稍微減少	16	4.4
05 大幅減少	9	2.5
96 看 情 形	13	3.6
97 無 意 見	6	1.6
98 不 知 道	14	3.8
合計	364	100.0

D08h 那在社會福利方面的公共支出呢？

	次數	百分比(%)
01 大幅增加	99	27.2
02 稍微增加	122	33.5
03 維持現狀不變	90	24.7
04 稍微減少	8	2.2
05 大幅減少	2	0.5
96 看 情 形	21	5.8
97 無 意 見	6	1.6
98 不 知 道	16	4.4
合計	364	100.0

E06 政府應該採取措施，縮小貧富差距

	次數	百分比(%)
01 非常同意	138	37.9
02 同 意	179	49.2
03 不 同 意	19	5.2
04 非常不同意	2	0.5
95 拒 答	1	0.3
96 看 情 形	7	1.9
97 無 意 見	8	2.2
98 不 知 道	10	2.7
合計	364	100.0

F06 無論誰執政，我們國家的情況都差不多

	次數	百分比(%)
01	50	13.7
02	31	8.5
03	85	23.4
04	58	15.9
05	120	33.0
95 拒 答	2	0.5
98 不 知 道	18	4.9
合計	364	100.0

H01 這一次總統大選你有沒有去投票？

	次數	百分比(%)
01 有	333	91.5
02 沒 有	30	8.2
95 拒 答	1	0.3
合計	364	100.0

H01a 您投票給哪一組候選人？

	次數	百分比(%)
01 蔡英文、蘇嘉全	114	31.3
02 馬英九、吳敦義	165	45.3
03 宋楚瑜、林瑞雄	9	2.5
91 忘 了	3	0.8
94 投 廢 票	1	0.3
95 拒 答	39	10.7
98 不 知 道	2	0.5
99 跳 題	31	8.5
合計	364	100.0

R02 整體而言，請問您認為這次總統大選的過程公不公平？

	次數	百分比(%)
01 非常公平	51	14.0
02 公 平	206	56.6
03 不 公 平	47	12.9
04 非常不公平	21	5.8
95 拒 答	1	0.3
96 看 情 形	1	0.3
97 無 意 見	17	4.7
98 不 知 道	20	5.5
合計	364	100.0

H04 請問這次立委選舉您投票給哪一位候選人？

	次數	百分比(%)
020001 林建榮	2	0.5
020002 陳歐珀	5	1.4
030101 鄭文燦	1	0.3
030102 陳根德	4	1.1
030403 黃適卓	2	0.5
030404 楊麗環	5	1.4
030505 呂玉玲	3	0.8
030507 彭添富	1	0.3
040002 彭紹瑾	2	0.5
040003 徐欣瑩	5	1.4
050101 陳超明	3	0.8
050103 杜文卿	1	0.3

050201	楊長鎮	1	0.3
050202	徐耀昌	4	1.1
070101	陳進丁	1	0.3
070103	林益邦	3	0.8
070104	王惠美	3	0.8
070301	鄭汝芬	3	0.8
070302	江昭儀	4	1.1
080101	張國鑫	2	0.5
080102	馬文君	4	1.1
090201	許舒博	1	0.3
090203	劉建國	5	1.4
100101	蔡易餘	5	1.4
100102	翁重鈞	2	0.5
130201	李世斌	3	0.8
130202	王進士	3	0.8
130301	龔瑞維	1	0.3
130302	潘孟安	8	2.2
140004	饒慶鈴	2	0.5
140005	劉耀豪	2	0.5
150004	張智超	1	0.3
200002	江義雄	3	0.8
200003	李俊佖	3	0.8
630201	周守訓	3	0.8
630203	姚文智	3	0.8
630301	簡余晏	1	0.3
630303	羅淑蕾	3	0.8
630404	蔡正元	6	1.6
630504	顏聖冠	3	0.8
630507	林郁方	4	1.1
630607	趙士強	2	0.5
630608	蔣乃辛	5	1.4
640101	邱議瑩	4	1.1
640102	鍾紹和	2	0.5
640203	林益世	1	0.3
640402	林岱樺	4	1.1
640403	邱于軒	3	0.8
640601	侯彩鳳	7	1.9
640602	李昆澤	2	0.5

640701	邱毅	3	0.8
640703	趙天麟	2	0.5
640901	陳致中	2	0.5
640903	郭玟成	2	0.5
640904	林國正	1	0.3
650202	錢薇娟	4	1.1
650203	林淑芬	2	0.5
650301	李乾龍	1	0.3
650303	高志鵬	4	1.1
650601	林鴻池	3	0.8
650602	周雅淑	5	1.4
650802	張慶忠	1	0.3
650804	江永昌	5	1.4
650901	許又銘	1	0.3
650902	雷倩	3	0.8
650903	林德福	4	1.1
651002	莊碩漢	2	0.5
651003	盧嘉辰	4	1.1
651101	高建智	3	0.8
651102	羅明才	3	0.8
651201	李慶華	5	1.4
651202	沈發惠	1	0.3
660201	李順涼	3	0.8
660202	顏清標	3	0.8
660301	童瑞陽	1	0.3
660303	楊瓊瓔	5	1.4
660401	張廖萬堅	2	0.5
660402	蔡錦隆	3	0.8
660501	盧秀燕	6	1.6
660503	謝明源	1	0.3
660601	黃義交	4	1.1
660604	林佳龍	1	0.3
670101	葉宜津	6	1.6
670103	歐崇敬	2	0.5
670201	黃偉哲	9	2.5
670301	謝龍介	3	0.8
670302	陳亭妃	5	1.4
670401	蘇俊賓	4	1.1

670402 許添財	3	0.8
880001 廖國棟	1	0.3
880009 鄭天財 Sra • Kacaw	1	0.3
999991 忘記了	20	5.5
999993 沒去投票	32	8.8
999994 投廢票	7	1.9
999995 拒答	26	7.1
999998 不知道	4	1.1
合計	364	100.0

H04a 那您記不記得那位候選人是哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	5	1.4
02 民 進 黨	8	2.2
08 無 黨 藉	1	0.3
91 忘 記 了	9	2.5
95 拒 答	24	6.6
98 不 知 道	3	0.8
99 跳 題	314	86.3
合計	364	100.0

H04b 這次不分區立委選舉，您投給哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	137	37.6
02 民 進 黨	79	21.7
03 新 黨	5	1.4
04 親 民 黨	19	5.2
06 台 聯	33	9.1
09 綠黨	6	1.6
10 健保免費連線	2	0.5
12 台灣國民會議	1	0.3
14 人民最大黨	2	0.5
91 忘 記 了	21	5.8
92 沒 有 投	4	1.1
94 投 廢 票	1	0.3
95 拒 答	18	4.9
98 不 知 道	4	1.1
99 跳題	32	8.8
合計	364	100.0

J06a 請問您對蔡英文是否能維護兩岸和平的評價？

	次數	百分比(%)
00	28	7.7
01	3	0.8
02	14	3.8
03	42	11.5
04	30	8.2
05	78	21.4
06	44	12.1
07	43	11.8
08	18	4.9
09	5	1.4
10	18	4.9
95 拒 答	2	0.5
96 很難說	3	0.8
97 無 意 見	9	2.5
98 不 知 道	27	7.4
合計	364	100.0

J06b 那馬英九呢？

	次數	百分比(%)
00	18	4.9
01	2	0.5
02	2	0.5
03	5	1.4
04	8	2.2
05	61	16.8
06	47	12.9
07	42	11.5
08	86	23.6
09	26	7.1
10	30	8.2
95 拒 答	1	0.3
96 很難說	2	0.5
97 無 意 見	25	2.5
98 不 知 道	18	6.9
合計	364	100.0

M01 中國統一與台灣獨立，您的位置是？

	次數	百分比(%)
00	26	7.1
01	4	1.1
02	8	2.2
03	27	7.4
04	20	5.5
05	189	51.9
06	14	3.8
07	9	2.5
08	12	3.3
09	2	0.5
10	16	4.4
95 拒 答	1	0.3
96 很難說	12	3.3
98 不 知 道	24	6.6
合計	364	100.0

M02 兩岸簽訂 ECFA 之後，台灣的經濟有沒有改變？

	次數	百分比(%)
01 變 好	106	29.1
02 變 不 好	42	11.5
03 沒有改變	169	46.4
96 很 難 說	6	1.6
97 無 意 見	1	0.3
98 不 知 道	40	11.0
合計	364	100.0

M02a 您個人的經濟狀況，有沒有因此改變？

	次數	百分比(%)
01 變 好	17	4.7
02 變 不 好	48	13.2
03 沒有改變	279	76.6
96 很 難 說	3	0.8
97 無 意 見	1	0.3
98 不 知 道	16	4.4
合計	364	100.0

N01 您認為自己是台灣人、中國人或者都是？

	次數	百分比(%)
01 台 灣 人	207	56.9
02 都 是	129	35.4
03 中 國 人	20	5.5
95 拒 答	3	0.8
98 不 知 道	5	1.4
合計	364	100.0

N02 繼續用九二共識或不再用九二共識進行協商？

	次數	百分比(%)
01 繼續用九二共識	156	42.9
02 不應該再繼續用九二共識	36	9.9
03 沒有九二共識	79	21.7
04 都支持	2	0.5
05 都不支持	4	1.1
96 看情形	1	0.3
97 無意見	21	5.8
98 不知道	65	17.9
合計	364	100.0

Q01 請問您有沒有比較偏向哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 有	206	56.6
02 沒 有	146	40.1
95 拒 答	4	1.1
98 不 知 道	8	2.2
合計	364	100.0

Q01a 您有沒有稍微偏向哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 有	60	16.5
02 沒 有	86	23.6
95 拒 答	4	1.1
98 不 知 道	8	2.2
99 跳 題	206	56.6
合計	364	100.0

Q01b 請問是哪一個政黨？

	次數	百分比(%)
01 國 民 黨	144	39.6
02 民 進 黨	105	28.8
03 新 黨	3	0.8
04 親 民 黨	8	2.2
06 台 聯	6	1.6
99 跳 題	98	26.9
合計	1826	100.0

Q01c 您偏向這個政黨的程度上是？

	次數	百分比(%)
01 很 強	49	13.5
02 普 通	138	37.9
03 有 一 點	78	21.4
96 看 情 形	1	0.3
99 跳 題	98	26.9
合計	364	100.0

Q03 在兩岸關係上，國民黨與民進黨相比哪個較好？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	67	18.4
02 國民黨好一些	143	39.3
03 民進黨好一些	33	9.1
04 民進黨好很多	11	3.0
05 兩個政黨都不錯	30	8.2
06 兩個政黨都不好	39	10.7
95 拒 答	2	0.5
96 看 情 形	9	2.5
97 無 意 見	6	1.6
98 不 知 道	24	6.6
合計	364	100.0

Q05 那在縮小貧富差距方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	17	4.7
02 國民黨好一些	66	18.1
03 民進黨好一些	74	20.3
04 民進黨好很多	25	6.9
05 兩個政黨都不錯	31	8.5
06 兩個政黨都不好	94	25.8
95 拒 答	1	0.3
96 看 情 形	10	2.7
97 無 意 見	10	2.7
98 不 知 道	36	9.9
合計	364	100.0

Q06 那在解決房價過高的問題方面呢？

	次數	百分比(%)
01 國民黨好很多	15	4.1
02 國民黨好一些	61	16.8
03 民進黨好一些	46	12.6
04 民進黨好很多	17	4.7
05 兩個政黨都不錯	27	7.4
06 兩個政黨都不好	120	33.0
95 拒 答	2	0.5
96 看 情 形	11	3.0
97 無 意 見	15	4.1
98 不 知 道	50	13.7
合計	364	100.0

S04 您的教育程度是什麼？

	次數	百分比(%)
01 不識字	13	3.6
03 小學肄業	8	2.2
04 小學畢業	39	10.7
05 國、初中肄業	7	1.9
06 國、初中畢業	36	9.9
07 高中、職肄業	13	3.6
08 高中、職畢業	92	25.3
09 專科肄業	2	0.5
10 專科畢業	45	12.4
11 大學肄業	12	3.3
12 大學畢業	67	18.4
13 研究所肄業、畢業、在學	28	7.7
95 拒答	2	0.5
合計	364	100.0

S11 請問您在家中最常用的語言為何？

	次數	百分比(%)
01 國語	112	30.8
02 閩南語	127	34.9
03 客家語	4	1.1
04 原住民語	1	0.3
06 國台語並用	109	29.9
07 國客語並用	5	1.4
09 國語及其他外省方言並用	3	0.8
14 國台客語並用	2	0.5
17 國台英語並用	1	0.3
合計	364	100.0

S21 受訪者的性別：

	次數	百分比(%)
01 男	172	47.3
02 女	192	52.7
合計	364	100.0

S22 訪問使用語言：

	次數	百分比(%)
01 國語	283	77.7
02 台語	39	10.7
04 國台語並用	41	11.3
05 國客語並用	1	0.3
合計	364	100.0

附錄六、問卷出示卡

TEDS 2012

面訪計畫卡片

1 號 卡 片

- 01. 30分鐘以下
- 02. 31－60分鐘
- 03. 一小時到一小時半
- 04. 一小時半到二小時
- 05. 超過二小時

2 號 卡 片

- 01. 時常討論
- 02. 有時討論
- 03. 很少討論
- 04. 從來不討論

3 號 卡 片 (可複選)

- 01. 家 人
- 02. 親 戚
- 03. 朋 友
- 04. 鄰 居
- 05. 工作同事

3 號 卡 片 (可複選)

- 06. 社團組織
- 07. 同 學
- 08. 網 友

4 號 卡 片

- 01. 完全相同
- 02. 大部分相同
- 04. 少有相同
- 05. 完全不同
- 06. 只有一個人

5 號 卡 片

01. 非常關心
02. 還算關心
03. 不太關心
04. 非常不關心

6 號 卡 片

(可複選)

01. 當面
02. 信件
03. 電話
04. 簡訊
05. 電子郵件
06. 社群網站

7 號 卡 片

01. 蔡英文、蘇嘉全
02. 馬英九、吳敦義
03. 宋楚瑜、林瑞雄

8 號 卡 片

(可複選)

01. 助選人員或義工
02. 服務機構或公司的上司
03. 地方宗教團體
04. 地方上有名望的人或家族
05. 村里長、村里幹事或鄰長

8 號 卡 片

(可複選)

06. 候選人後援會
07. 社區發展協會
08. 農、漁、水利會幹部
09. 派系
10. 地方民意代表

9 號 卡 片

(可複選)

01. 候選人本人
02. 助選人員或義工
03. 服務機構或公司的上司
04. 我所屬的宗教團體、社會團體或職業團體
05. 地方上有名望的人或家族

9 號 卡 片

(可複選)

- 06. 村里長、村里幹事或鄰長
- 07. 鄰居
- 08. 同學或朋友
- 09. 親戚或家人
- 10. 派系

9 號 卡 片

(可複選)

- 11. 電話語音
- 12. 手機簡訊

1 0 號 卡 片

※注意黏貼第8屆各選區候選人貼紙

1 1 號 卡 片

- 01. 時 常
- 02. 有 時
- 03. 很 少
- 04. 從 不 參 加

1 2 號 卡 片

- 01. 蔡英文、蘇嘉全
- 02. 馬英九、吳敦義
- 03. 宋楚瑜、林瑞雄

1 3 號 卡 片

(可複選)

- 01. 閱讀選舉公報
- 02. 閱讀候選人的傳單、快報或報刊廣告
- 03. 觀看候選人的電視辯論會
- 04. 擔任候選人或政黨的助選工作人員或義工

1 3 號 卡 片

(可複選)

- 05. 參加為候選人而舉辦的募款餐會或說明會
- 06. 參加候選人的後援會
- 07. 提醒親友觀看候選人的電視辯論會

1 3 號 卡 片

(可複選)

- 08. 遊說或勸說別人投票給某位候選人
- 09. 捐款（包括購買餐券）
- 10. 購買候選人周邊紀念品
- 11. 配戴標誌或懸掛旗幟

1 3 號 卡 片

(可複選)

- 12. 受邀參加造勢活動
- 13. 主動參加造勢活動
- 14. 瀏覽候選人網站(包含社群網站、部落格、噗浪、臉書等)

1 4 號 卡 片

- 01. 非常滿意
- 02. 還算滿意
- 03. 不太滿意
- 04. 非常不滿意

1 5 號 卡 片

- 01. 非常同意
- 02. 同 意
- 03. 不同意
- 04. 非常不同意

1 6 號 卡 片

- 01. 經常會考慮
- 02. 有時會考慮
- 03. 不太會考慮
- 04. 絕對不會考慮

1 7 號 卡 片

- 01. 很相信
- 02. 還可相信
- 03. 不太相信
- 04. 很不相信

1 8 號 卡 片

- 01. 大幅增加
- 02. 稍微增加
- 03. 維持現狀不變
- 04. 稍微減少
- 05. 大幅減少

1 9 號 卡 片

- 01. 很 可 能
- 02. 有點可能
- 03. 不太可能
- 04. 很不可能

2 0 號 卡 片

- 01. 非常同意
- 02. 同 意
- 03. 不同意
- 04. 非常不同意

2 1 號 卡 片

- 01. 是一種責任
- 02. 可投可不投

2 2 號 卡 片

- 01. 非常強
- 02. 還算強
- 03. 只有一點

2 3 號 卡 片

01. 不管什麼情況，民主政治都是最好的體制
02. 在有些情況下，獨裁的政治體制比民主政治好。
03. 對我而言，任何一種政治體制都是一樣

2 4 號 卡 片

01. 是完全民主
02. 是民主，但有些小問題
03. 是民主，不過有嚴重的問題
04. 不是民主

2 5 號 卡 片

01. 非常滿意
02. 還算滿意
03. 不太滿意
04. 非常不滿意

2 6 號 卡 片

1	2	3	4	5
無 論 誰 執 政 ， 情 況 都 差 不 多				不 同 人 執 政 ， 情 況 就 會 不 同

2 7 號 卡 片

1	2	3	4	5
無 論 投 給 誰 ， 情 況 都 差 不 多				投 給 不 同 的 人 ， 情 況 就 會 不 同

2 8 號 卡 片

01. 總統與立法院的多數立委最好是不同黨，才能互相制衡
02. 總統與立法院的多數立委最好是同一政黨，才可以貫徹政策

2 9 號 卡 片

01. 江宜樺
02. 陳沖
03. 毛治國
04. 李述德

3 0 號 卡 片

01. 2.3 %
02. 4.3 %
03. 6.3 %
04. 8.3 %

3 1 號 卡 片

01. 國民黨
02. 民進黨
03. 親民黨
04. 無黨聯盟

3 2 號 卡 片

01. 安 南 (Kofi Annan)
02. 華 德 漢
(Kurt Waldheim)
03. 潘 基 文 (Ban Ki-moon)
04. 加 利
(Boutros Boutros-Ghali)

3 3 號 卡 片

01. 蔡英文、蘇嘉全
02. 馬英九、吳敦義
03. 宋楚瑜、林瑞雄

3 4 號 卡 片

01. 謝長廷、蘇貞昌
02. 馬英九、蕭萬長

3 5 號 卡 片

01. 陳水扁、呂秀蓮
02. 連戰、宋楚瑜

3 6 號 卡 片

※注意黏貼第8屆各選區候選人貼紙

3 7 號 卡 片

01. 國民黨
02. 民進黨
03. 新 黨
04. 親民黨

3 7 號 卡 片

06. 台 聯
07. 無黨聯盟
08. 無黨籍

3 8 號 卡 片

01. 國民黨
02. 民進黨
03. 新 黨
04. 親民黨
06. 台灣團結聯盟

3 8 號 卡 片

09. 綠 黨
10. 健保免費連線
11. 中華民國臺灣基本法連線
13. 台灣國民會議
14. 台灣主義黨
15. 人民最大黨

3 9 號 卡 片

※注意黏貼第7屆各選區候選人貼紙

4 0 號 卡 片

- 01. 國民黨
- 02. 民進黨
- 03. 新 黨
- 04. 親民黨

4 0 號 卡 片

- 06. 台 聯
- 07. 無黨聯盟
- 08. 無黨籍

4 1 號 卡 片

- 01. 國民黨
- 02. 民進黨
- 03. 新 黨
- 04. 親民黨
- 06. 台灣團結聯盟

4 1 號 卡 片

- 07. 無黨團結聯盟
- 09. 紅 黨
- 10. 綠 黨
- 11. 台灣農民黨
- 12. 公民黨

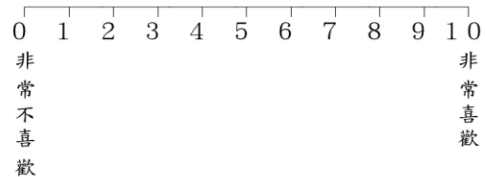
4 1 號 卡 片

- 13. 第三社會黨
- 14. 客家黨
- 15. 制憲聯盟

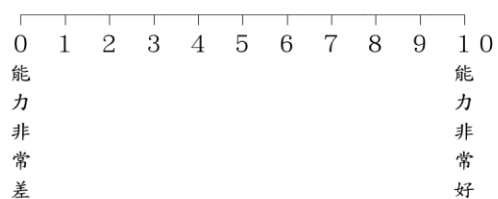
4 2 號 卡 片

01. 蔡英文、蘇嘉全
02. 馬英九、吳敦義
03. 宋楚瑜、林瑞雄

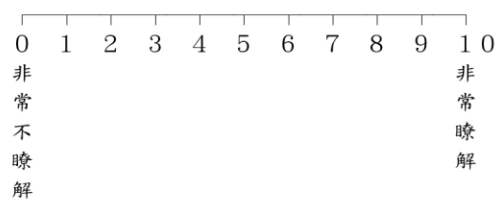
4 3 號 卡 片



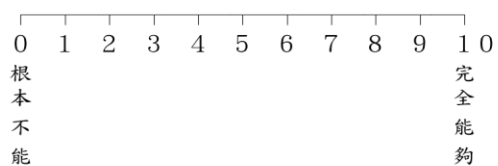
4 4 號 卡 片



4 5 號 卡 片



4 6 號 卡 片



4 7 號 卡 片

01. 經 常
02. 有 時
03. 很 少
04. 從 不

4 8 號 卡 片

請注意黏貼候選人貼紙
候選人甲

候選人乙

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常 非常
不好 好

4 9 號 卡 片

- 01. 國民黨
- 02. 民進黨
- 03. 新黨
- 04. 親民黨
- 06. 台灣團結聯盟

4 9 號 卡 片

- 09. 綠黨
- 10. 健保免費連線
- 11. 中華民國臺灣基本法連線
- 13. 台灣國民會議
- 14. 台灣主義黨
- 15. 人民最大黨

5 0 號 卡 片

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
非常 非常
不好 好

5 1 號 卡 片

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
儘快 儘快
宣佈 統一
獨立

5 2 號 卡 片

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
維持 積極
目前 推展
社會 社會
福利 福利

5 3 號 卡 片

01. 繼續用九二共識
02. 不應該再用九二共識
03. 沒有九二共識

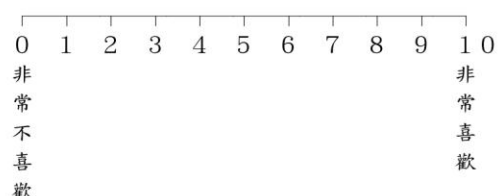
5 4 號 卡 片

01. 儘快統一
02. 儘快獨立
03. 維持現狀，以後走向統一
04. 維持現狀，以後走向獨立
05. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一
06. 永遠維持現狀

5 5 號 卡 片

01. 非常同意
02. 同 意
03. 不同意
04. 非常不同意

5 6 號 卡 片



5 7 號 卡 片

01. 國民黨好很多
02. 國民黨好一些
03. 民進黨好一些
04. 民進黨好很多
05. 兩個政黨都不錯
06. 兩個政黨都不好

5 8 號 卡 片

01. 非常公平
02. 公 平
03. 不公平
04. 非常不公平

5 9 號 卡 片

01. 非常樂觀
02. 樂觀
03. 不樂觀也不悲觀
04. 悲觀
05. 非常悲觀

6 0 號 卡 片

01. 非常緩和
02. 有點緩和
03. 沒有改變
04. 有點緊張
05. 非常緊張

6 1 號 卡 片

例如：

工會

台北市總工會

台灣省製糖業產業工會聯合會

中華民國理髮美容工會全國聯合會

全國廚師職業工會聯合總會

中華民國全國縫紉業總工會

中華民國餐飲業工會全國聯合會

中華民國泥水建築職業總會

6 1 號 卡 片

同業公會

台灣區罐頭食品工業同業公會

台灣區織布工業同業公會

台灣區家具工業同業公會

台灣區製鞋工業同業公會

台灣區機器工業同業公會

6 1 號 卡 片

例如：

農會

台灣省農會

板橋市農會

大甲鎮農會

汐止市農會

台中市農會

6 1 號 卡 片

專業的職業公會

台北市醫師公會

台灣省土木技師公會

台北市新聞記者公會

台北市會計師公會

6 2 號 卡 片

- 01. 擔任全職工作（每週工作32小時以上）
- 02. 擔任兼職工作（每週工作15小時以上，不滿32小時）
- 03. 兼差（每週工作少於15小時）
- 04. 在家幫忙

6 2 號 卡 片

- 05. 待業中（有找工作但沒找到）
- 06. 學生或參加職業訓練
- 07. 退休
- 08. 家管
- 09. 因身體殘疾無法工作

6 3 號 卡 片

- 01. 已 婚
- 02. 分 居
- 03. 寡 居
- 04. 同 居
- 05. 離 婚
- 06. 未 婚

6 4 號 卡 片

- 01. 本省客家人
- 02. 本省閩南人
- 03. 大陸各省市（外省人）
- 04. 原 住 民
- 05. 大陸新住民（陸配）
- 06. 外國新住民（外配）

6 5 號 卡 片

- 01. 擔任全職工作（每週工作32小時以上）
- 02. 擔任兼職工作（每週工作15小時以上，不滿32小時）
- 03. 兼差（每週工作少於15小時）
- 04. 在家幫忙

6 5 號 卡 片

- 05. 待業中（有找工作但沒找到）
- 06. 學生或參加職業訓練
- 07. 退休
- 08. 家管
- 09. 因身體殘疾無法工作

6 6 號 卡 片

- 01. 現在有
- 02. 曾經有，但現在沒有
- 03. 從來沒有

6 7 號 卡 片

- 01. 2 5 0 0 0 元以下
- 02. 2 5 0 0 1 元~3 6 0 0 0 元
- 03. 3 6 0 0 1 元~4 5 0 0 0 元
- 04. 4 5 0 0 1 元~5 5 0 0 0 元
- 05. 5 5 0 0 1 元~6 4 0 0 0 元

6 7 號 卡 片

- 06. 6 4 0 0 1 元~7 5 0 0 0 元
- 07. 7 5 0 0 1 元~8 7 0 0 0 元
- 08. 8 7 0 0 1 元~1 0 0 0 0 0 元
- 09. 1 0 0 0 0 0 元~1 3 0 0 0 0 元
- 10. 1 3 0 0 0 1 元以上

6 8 號 卡 片

- 01. 非常可能
- 02. 有點可能
- 03. 不太可能
- 04. 非常不可能

6 9 號 卡 片

- 01. 非常容易
- 02. 還算容易
- 03. 不太容易
- 04. 非常不容易

第70號卡片

第七屆平地原住民立委候選人
880001 林正二 880002 廖國棟
880003 宋進財 880004 陳秀惠
880005 楊仁福

第七屆山地原住民立委候選人
890001 薛宜蓁

第70號卡片

890002 孔文吉
890003 簡東明
890004 侯金助
890005 高金素梅
890006 林春德
890007 宋仁和

第71號卡片

第八屆平地原住民立委候選人

880001 廖國棟	880002 洪國治
880003 忠仁・達祿斯	880004 林金瑛
880005 詹金福	880006 林正二
880007 陳連順	
880008 馬躍・比吼 (Mayaw・Biho)	
880009 鄭天財 (Sra・Kacaw)	
880010 笛布斯・顛賚	

第71號卡片

第八屆山地原住民立委候選人

890001 曾智勇	890002 高金素梅
890002 邱文生	890004 孔文吉
890005 瓦歷斯・貝林 (Walis・Perin)	
890006 簡東明 (Uliw・Qaljupayare)	

附錄七、TEDS2012 大事紀

TEDS 2012 調查研究計畫工作大事紀

月份	日期	計劃團隊	電訪	面訪
8 月				開始蒐集選區資料 準備分層抽樣
				開始籌組督導團隊
				蒐集 CSES 等問卷資訊 協助修改問卷
9 月	17 日	委員會	電訪問卷修訂完成	問卷加掛公告修正完成 確認獨立樣本抽樣架構
	20 日			抽出中選村里
	21 日	第一次問卷起草小組會議		
	28 日	第二次起草小組會議		
10 月	1 日	委員會		增列黃靖麟博士為列席人員 修訂問卷草稿至 C 題組
	3 日			政大選研行文內政部 申請戶籍抽樣資料
	12 日	第三次起草小組會議		
	22 日	委員會		討論面訪草稿至 G 題組 決定招募海報樣張
	24 日			訪員招募海報製作完成
	25 日			完成追蹤樣本資料整理
	27 日			選取訪問禮品
	28 日			取得戶籍資料 政大選舉研究中心開始抽樣
	31 日			加掛題目申請截止
11 月	5 日	委員會		

	14 日			寄發訪員招募海報
	15 日			取得獨立樣本資料
	19 日	委員會		
	22 日			取得前測樣本 以及正式訪問樣本
12 月	10 日	委員會		
	12 日			禮品、禮券購置完成
	16 日		第一波電訪 rolling 開始，進行五波電 訪調查	
	17 日			督導訓練（第一天） 進行實際訪問前測
	18 日			督導訓練（第二天） 整理前測資料
	23 日			完成村里長公文 請台大寄發
	24 日	委員會		
	26 日			訪員手冊編製完成 確認訪員徵選場地、安排
	30 日			確定問卷、封面、卡片 以及相關表格 訪員手冊等送印 訪員招募截止 確認訪員名單、進行聯繫
1 月	7 日	委員會		問卷定稿，編輯完成
	9 日			完成問卷、卡片等相關物品 印刷，寄送各區
	10 日			寄送第一波（前三套樣本） 受訪者通知信
	13 日		第五波電訪結束 晚上 8 點開始進行 選後追蹤電訪	甄選會場地、物品配置完成

	15 日			訪員甄選會 (北、中、南三地舉行)
	16 日			訪問正式展開 助理、督導、訪員保險開始
	30 日			督導會議 (1) 開始回收、檢查問卷
	31 日			寄發第二波受訪者通知信
2 月	6 日			督導會議 (2)
	13 日			督導會議 (3)
	18 日	委員會		正式訪問結束 確認再測問卷
	20 日			回收問卷與各項彙整表 檢查所有正式問卷 開始進行封面與問卷編碼 再測問卷送印 再測抽樣 準備期中報告資料
	25 日			再測問卷與樣本資料寄出 開始進行再測
3 月	9 日			封面編碼完成 送交選研進行登錄
	10 日	委員會		
	20 日			再測結束 檢查所有問卷
4 月	13 日			獨立問卷編碼完成 送交選研進行登錄
	27 日			追蹤問卷編碼完成 選研進行資料登錄
	28 日	委員會		
5 月	18 日			獨立問卷資料輸入完成 開始進行問卷與封面除錯

6 月	1 日			完成正式問卷資料登錄 開始全面除錯
6 月	2 日			歸類檢討會議
6 月	3 日			調查檢討會議
6-7 月				進行資料清理除錯 撰寫結案報告初稿
7 月	15			完成除錯作業
7 月	16	委員會		呈現資料與結案報告初稿
7 月 30				資料釋出期限
8 月				完成結案報告